



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 4 - 007 – 106 сп

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

27 ноября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.,  
судей – Каменева Н.Д. и Иванова Г.П.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Ханукаева Я.Э., адвоката Норка С.В. на приговор Московского областного суда от 18 сентября 2007 года с участием присяжных заседателей, которым

**ХАНУКАЕВ Я. Э.**, \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_:

осужден по ст. 105 ч.2 п. п. «а,ж,и,к» УК РФ к лишению свободы на 19 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступление осужденного Ханукаева Я.Э. по доводам жалобы, прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

Судом, с участием присяжных заседателей, при обстоятельствах изложенных в приговоре, Ханукаев Я.Э. признан виновным в совершении убийства трех лиц, по предварительному сговору с лицом, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, из хулиганских побуждений, с целью скрыть другое преступление.

В кассационных жалобах:

осужденный Ханукаев Я.Э. просит приговор отменить, полагает, что его вина не доказана, приводит анализ доказательств, свидетельствующих, по его мнению, о его невиновности, указывает на нарушения уголовно-процессуального закона: по итогам предварительного слушания необоснованно отклонено ходатайство о возвращении дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ; в судебном заседании отказано в ходатайствах стороны защиты об исследовании явки с повинной и показаний Х [REDACTED], исследовании дополнительного протокола допроса Ханукаева (т.4 л.д. 11-115), о предоставлении эксперту С [REDACTED] [REDACTED] вещественного доказательства шнура от женской сумки. Полагает, что явка с повинной, пояснительные рисунки, протокол обыска автомашины « [REDACTED] » являются недопустимыми доказательствами, так как добыты с нарушением закона;

адвокат Норка С.В. просит приговор отменить, при этом указывает, что в нарушение требований ст. 241 УПК РФ дело рассмотрено в закрытом судебном заседании, показания свидетеля О [REDACTED] [REDACTED] исследованы в отсутствие присяжных заседателей, необоснованно исключены из числа доказательств явка с повинной и показания Х [REDACTED] [REDACTED], незаконно удовлетворено ходатайство прокурора о частичном исследовании дополнительного протокола допроса Ханукаева, отклонено ходатайство стороны защиты о предоставлении эксперту С [REDACTED] [REDACTED] вещественного доказательства плетеного шнура, не исключены из числа доказательств рисунки, приобщенные к протоколу допроса Ханукаева, наказание назначено с нарушением требований ст. 65 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Б.Г. Локтионов указывает о своей несогласии с ними и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, судебная коллегия находит, что вердикт коллегии присяжных заседателей основан на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Доводы в жалобе Ханукаева о необоснованном отказе в возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ тщательно проверены судом, обоснованно признаны несостоятельными, выводы об этом подробно изложены в постановлении о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания от 28 мая 2007 года (т.5 л.д. 19 - 21).

Судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. 335 УПК РФ.

Доводы в жалобе адвоката Норка С.В. о незаконном проведении закрытого судебного заседания являются несостоятельными, так как специфика данного уголовного дела затрагивала и могла привести к разглашению сведений об интимной жизни участников уголовного судопроизводства, поэтому вынесенное судьей постановление в этой части соответствует требованиям ст. 241 УПК РФ.

Данных о том, что на суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не установлено.

Принцип состязательности не нарушен, все ходатайства сторон председательствующим рассмотрены и по ним приняты решения, в представлении доказательств, стороны ограничены не были.

Свидетель О [REDACTED] был допрошен по ходатайству обвиняемого именно о допросе данного свидетеля в отсутствие присяжных заседателей, поскольку его допрос касался обстоятельств задержания Ханукаева, которые сами по себе доказательствами не являются и не могут быть исследованы в присутствии присяжных заседателей.

Судом обоснованно отказано стороне защиты в исследовании показаний Х [REDACTED], так как в соответствии с требованиями ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному обвинению. Из материалов дела следует, что уголовное преследование в отношении Х [REDACTED] прекращено.

Обоснованно отказано и в исследовании протокола дополнительного допроса обвиняемого Ханукаева (т.4 л.д. 11-115) в части,

где он говорит о выбивании из него показаний, так как эти сведения касаются допустимости доказательств и в присутствии присяжных заседателей не исследуются.

Ссылка в жалобах о незаконности доведения до сведения присяжных заседателей рисунков выполненных Ханукаевым в ходе допроса в качестве обвиняемого не основаны на законе.

В соответствии с требованиями ч.8 ст.166 УПК РФ к протоколу следственного действия должны быть приложены чертежи, планы, схемы.

Не основаны на законе и доводы в жалобах о том, что эксперту С [ ] [ ] не был предоставлен шнур от дамской сумки как орудие преступления, так как органами следствия орудием убийства признана веревка, которую Ханукаев взял в автомашины.

Вопросный лист, напутственное слово, вердикт коллегии присяжных заседателей и приговор соответствует требованиям ст. ст. 339, 340, 343, 351 УПК РФ.

Не могут быть приняты во внимание доводы в жалобе Ханукаева Я.Э. о его невиновности, так как по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке. Из материалов дела следует, что осужденный в установленном законом порядке был ознакомлен с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденного, все обстоятельства, влияющие на размер наказания, в том числе вердикт присяжных заседателей о снисхождении, поэтому оснований для смягчения наказания, судебная коллегия не находит.

Вопреки доводам жалобы адвоката Норка С.В., в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 65 УК РФ, если статьей Особенной части настоящего Кодекса предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, эти виды наказаний не применяются, а наказание назначается в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора суда, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 18 сентября 2007 года в отношении Ханукаева Я [REDACTED] Э [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи - [REDACTED]