



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-В07-22

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кнышева В.П.
судей Горшкова В.В.,
Борисовой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Темавова М [REDACTED] М [REDACTED] к администрации Карабудахкентского района Республики Дагестан, ДУП «Техинвентаризация» по Карабудахкентскому району, Карабудахкентскому райкомзему, Карабудахкентскому филиалу ФГУ ЗКП по Республике Дагестан (кадастровой палате), Карабудахкентскому филиалу регистрационной палаты, Темавову М [REDACTED] М [REDACTED], Сулейманову С [REDACTED] А [REDACTED], Саидовой М [REDACTED] М [REDACTED] о признании недействительными постановления главы администрации Карабудахкентского района № 162 от 20 декабря 1996 года, регистрации техпаспорта АЗС на имя Темавова М [REDACTED] М [REDACTED], Сулейманова С [REDACTED] А [REDACTED], Саидовой М [REDACTED] М [REDACTED], свидетельства на бессрочное пользование землей от 26 декабря 1996 года, регистрации земельного участка за Сулеймановым С [REDACTED] А [REDACTED], регистрации права собственности на АЗС за Темавовым М [REDACTED] М [REDACTED], Сулеймановым С [REDACTED] А [REDACTED] Саидовой М [REDACTED] М [REDACTED], договоров купли-продажи АЗС и мечети от 18 июля 2002 года, 6 ноября 2002 года, 25 декабря 2000 года, признании права собственности на АЗС и взыскании денежных средств, по

встречному иску Саидовой М [] М [] к Темавову М [] М [] о признании добросовестным приобретателем по надзорной жалобе Омарова Д [] О [] на решение Карабудахкентского районного суда Республики Дагестан от 2 июня 2003 года и определение президиума Верховного суда Республики Дагестан от 6 ноября 2003 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Темавов М [] М [] обратился в суд с иском к администрации Карабудахкентского района Республики Дагестан, ДУП «Техинвентаризация» по Карабудахкентскому району, Карабудахкентскому райкомзему, Карабудахкентскому филиалу ФГУ ЗКП по Республике Дагестан (кадастровой палате), Карабудахкентскому филиалу регистрационной палаты, Темавову М [] М [], Сулейманову С [] А [], Саидовой М [] М [] о признании недействительными постановления главы администрации Карабудахкентского района № 162 от 20 декабря 1996 года, регистрации техпаспорта АЗС на имя Темавова М [] М [], Сулейманова С [] А [], Саидовой М [] М [], свидетельства на бессрочное пользование землей от 26 декабря 1996 года, регистрации земельного участка за Сулеймановым С [] А [], регистрации права собственности на АЗС за Темавовым М [] М [], Сулеймановым С [] А [], Саидовой М [] М [], договоров купли-продажи АЗС и мечети от 18 июля 2002 года, 6 ноября 2002 года, 25 декабря 2000 года, признания права собственности на АЗС и взыскании денежных средств. В обоснование требований Темавов М [] М [] указал, что он является владельцем автозаправочной станции и мечети, однако право собственности на данные объекты в нарушение закона было зарегистрировано за его братом Темавовым М [] М [], который произвел их отчуждение по договорам купли-продажи Сулейманову С [] А [], а последний - Саидовой М [] М []

Саидова М [REDACTED] М [REDACTED] иск не признала и заявила встречное исковое требование о признании ее добросовестным приобретателем АЗС и мечети.

Решением Карабудахкентского районного суда Республики Дагестан от 2 июня 2003 года исковые требования Темавова М [REDACTED] М [REDACTED] удовлетворены частично, в удовлетворении встречного иска Саидовой М [REDACTED] М [REDACTED] отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 16 июля 2003 года решение суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Определением президиума Верховного суда Республики Дагестан от 6 ноября 2003 года определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 16 июля 2003 года отменено, решение Карабудахкентского районного суда Республики Дагестан от 2 июня 2003 года оставлено без изменения.

Определением судьи Карабудахкентского районного суда Республики Дагестан от 8 декабря 2006 года Омарову Д [REDACTED] О [REDACTED] восстановлен срок для обжалования определения президиума Верховного суда Республики Дагестан от 6 ноября 2003 года в порядке надзора.

В надзорной жалобе Омаров Д [REDACTED] О [REDACTED] просит отменить решение Карабудахкентского районного суда Республики Дагестан от 2 июня 2003 года и определение президиума Верховного суда Республики Дагестан от 6 ноября 2003 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 31 мая 2007 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 15 октября 2007 года дело передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащую частичному удовлетворению, а определение президиума Верховного суда Республики Дагестан от 6 ноября 2003 года подлежащим отмене.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных

постановлений нижестоящих судов в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Согласно части 3 статьи 17 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья, принимавший участие в рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в судах первой и надзорной инстанций.

Частью 2 статьи 386 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что дело, рассматриваемое в порядке надзора в президиуме соответствующего суда, докладывается председателем суда, его заместителем или по их поручению иным членом президиума либо ранее не участвовавшим в рассмотрении дела другим судьей этого суда.

Данные требования гражданского процессуального законодательства президиумом Верховного суда Республики Дагестан соблюдены не были.

Из материалов дела видно, что в рассмотрении дела 16 июля 2003 года в суде кассационной инстанции принимал участие в качестве председательствующего судья Верховного суда Республики Дагестан Мамаев И.М. (л.д. 331 – 334, т. 1). Он же указан как судья, вошедший в состав суда надзорной инстанции - президиум Верховного суда Республики Дагестан, проверявшего 6 ноября 2003 года законность принятого по настоящему делу определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 16 июля 2003 года, вынесенного с его участием (л.д. 525 - 529, т. 2).

В пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2003 года № 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснено, что существенность нарушения норм процессуального права суд надзорной инстанции устанавливает по правилам статьи 364 ГПК РФ, в которой указаны случаи таких нарушений, которые влекут безусловную отмену судебных постановлений независимо от доводов жалобы или представления.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 364 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда подлежит отмене независимо от доводов кассационных жалобы, представления в случае, если дело рассмотрено судом в незаконном составе.

Поскольку действующее гражданское процессуальное законодательство устанавливает запрет на повторное участие судьи в рассмотрении одного и того же дела в суде кассационной и надзорной инстанции (статья 17 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации), то участие судьи Мамаева И.М. в рассмотрении настоящего дела, как в суде кассационной инстанции, так и в суде надзорной инстанции является безусловным основанием для отмены определения президиума Верховного суда Республики Дагестан от 6 ноября 2003 года, а дело подлежит направлению в суд надзорной инстанции – президиум Верховного суда Республики Дагестан на новое рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение президиума Верховного суда Республики Дагестан от 6 ноября 2003 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в президиум Верховного суда Республики Дагестан.

Председательствующий

Судьи

