



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-О07-59

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 19 » сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кудрявцевой Е.П.

судей – Ермолаевой Т.А., Линской Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Енютина Е.Н., защитника Бородиной А.Н. на приговор Хабаровского краевого суда от 28 марта 2007 года, постановленный в порядке особого производства, по которому

ЕНЮТИН Е.Н. [REDACTED]

осужден к наказанию в виде лишения свободы:

по ст. 290 ч. 2 УК РФ (получение взятки за незаконные действия в интересах обвиняемого А [REDACTED]) – сроком на 4 года с лишением права занимать должности, связанные с исполнением организационно-распорядительных и правоприменительных функций в правоохранительных органах на 2 года;

по ст. 290 ч. 2 УК РФ (получение взятки за незаконные действия в интересах обвиняемого Л [REDACTED]) – сроком на 4 года с лишением права занимать должности, связанные с исполнением организационно-распорядительных и правоприменительных функций в правоохранительных органах на 2 года;

по ст. 286 ч. 1 УК РФ – сроком на 2 года;

по ст. 303 ч. 3 УК РФ – сроком на 4 года с лишением права занимать должности, связанные с исполнением организационно-распорядительных и правоприменительных функций в правоохранительных органах на 2 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путём частичного сложения наказаний по совокупности преступлений назначить наказание в виде 5 (пяти) лет лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с исполнением организационно-распорядительных и правоприменительных функций в правоохранительных органах на 3 года с отбыванием основного наказания в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., защитника Бородину А.Н., поддержавшую свою и осуждённого кассационные жалобы и утверждавшую о недоказанности вины Енютина в получении взяток, осуждённого Енютина, поддержавшего как свою кассационную жалобу, так и жалобу защитника Бородиной и заявившего о недоказанности своей вины, прокурора Кривоногову Е.А., возражавшую против доводов жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Енютин Е.Н. признан виновным в том, что, работая в соответствии с приказом прокурора [REDACTED] № 243-к от 15 мая 2006 года старшим следователем [REDACTED], то есть, как представитель власти, являясь должностным лицом, неоднократно получал взятки за свои незаконные действия в пользу представляемых взяткодателями лиц, превышая свои должностные полномочия, совершил действия, явно выходящие за пределы его полномочий и повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства; умышленно фальсифицировал доказательства по уголовному делу об особо тяжком преступлении.

Преступления совершены Енютиним [REDACTED] в период с 30 мая по 28 августа 2006 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Дело в отношении Енютина по ходатайству осуждённого было рассмотрено в особом порядке.

В судебном заседании Енютин согласился с предъявленным обвинением.

В кассационных жалобах:

осуждённый Енютин и защитник Бородина А.Н. считают приговор незаконным и необоснованным, ссылаясь на нарушения уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона, несправедливость приговора.

Так, они полагают, что по ч. 2 ст. 290 УК РФ (второй состав в отношении Л [REDACTED]) уголовное преследование должно быть прекращено в силу п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, т.к. заключение о наличии признаков преступления в данной части не было получено.

По ч. 1 ст. 286 УК РФ действия Енютина квалифицированы неправильно, т.к. за действия, вменённые ему по данному составу, он уже осуждён по ч. 2 ст. 290 УК РФ.

Часть 3 ст. 303 УК РФ вменена в вину Енютину необоснованно, т.к. его действия должны быть квалифицированы по ст. 292 УК РФ.

Просят о применении ст. 73 УК РФ с учётом данных о личности и семейного положения. Государственный обвинитель и потерпевший Г [REDACTED] принесли возражения на жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и заявленные в судебном заседании кассационной инстанции, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене.

В соответствии со ст. 381 УПК РФ основанием к отмене или изменению судебного решения являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путём лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения.

Судебная коллегия считает, что по данному делу судом не были надлежаще соблюдены нормы уголовно-процессуального закона, регламентирующие процедуру рассмотрения дел в порядке особого производства.

Так, согласно с ч. 1 ст. 314 УПК РФ обвиняемый вправе при наличии согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые не превышает 10 лет лишения свободы.

В соответствии же с ч. 4 ст. 314 УПК РФ, если государственный либо частный обвинитель и (или) потерпевший возражают против заявленного обвиняемым ходатайства, то уголовное дело рассматривается в общем порядке.

Таким образом, анализ вышеуказанных норм уголовно-процессуального закона свидетельствует о том, что согласие потерпевшего на рассмотрение дела в порядке особого производства является необходимым условием для

возможности удовлетворения ходатайства подсудимого о применении такой процедуры судопроизводства.

Однако, по настоящему делу, судом мнение потерпевшего о форме судопроизводства надлежащим образом не выяснялось.

Как видно из дела, ходатайство об особом порядке судебного разбирательства было заявлено Енютиним в ходе предварительного слушания 19 марта 2007 года.

Потерпевший Г [] участия в предварительном слушании не принимал.

В протоколе предварительного слушания указано, что потерпевший Г [] в судебное заседание не явился, о месте и времени предварительного слушания извещен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил.

С учётом мнения участников процесса судья постановил провести предварительное слушание без участия потерпевшего Г [], т.к. неявка своевременно извещенных участников производства по уголовному делу не препятствует проведению предварительного слушания.

Между тем, материалы дела не позволяют с достаточной достоверностью утверждать о надлежащем извещении потерпевшего о предварительном слушании, поскольку кроме письма от 9 марта 2007 года о проведении предварительного слушания (к тому же с указанием о необязательности явки), каких-либо расписок и уведомлений о вручении извещения потерпевшему не имеется.

Каких-либо данных о том, что судом предпринимались меры для установления факта надлежащего извещения потерпевшего Г [] о предварительном слушании не имеется.

Не предпринял суд дополнительных мер к выяснению этих данных и после заявленного обвиняемым Енютиним ходатайства об особом порядке судебного разбирательства, лишив таким образом возможности потерпевшего высказать согласие (или несогласие) с ходатайством обвиняемого о форме судопроизводства (особом порядке).

Согласно постановлению по итогам предварительного слушания судом было постановлено слушать дело в особом порядке и с участием потерпевшего. Копия постановления и повестка о деле рассмотрения дела потерпевшему были вручены.

Из имеющихся в деле возражений потерпевшего Г [] на кассационные жалобы следует, что при условии его информированности о правовых

последствиях такой формы судопроизводства, не исключалось его несогласие с ходатайством Енютинина об особой форме судопроизводства, что препятствовало бы удовлетворению ходатайства обвиняемого.

Однако, материалы дела не содержат данных о разъяснении потерпевшему особенностей особой формы судопроизводства.

В судебное заседание потерпевший Г [] не явился и о причинах неявки не сообщил (данное обстоятельство отражено в протоколе судебного заседания). Суд, не приняв мер к выяснению причин неявки, со ссылкой лишь на мнение участников процесса, вопреки своему же решению о рассмотрении дела с участием потерпевшего, вынес постановление о проведении судебного заседания без участия потерпевшего Г [], хотя вопрос о форме судопроизводства обсуждался и в судебном заседании.

Таким образом, и в судебном разбирательстве мнение потерпевшего о процедуре судебного разбирательства выяснено не было и не было учтено судом при разрешении данного вопроса, что свидетельствует о нарушении положений ч. 1 и ч. 4 ст. 314 УПК РФ и признается судебной коллегией нарушением уголовно-процессуального закона, выразившимся в несоблюдении процедуры судопроизводства.

В судебном заседании кассационной инстанции осуждённый Енютин и его защитник выдвинули доводы о недоказанности его вины в получении взяток. Их объяснения в этой части по существу свидетельствовали о вынужденности избрания Енютининым особой формы судопроизводства. Эти обстоятельства, без проверки данного довода судом 1 инстанции в соответствии с требованиями ст. 316 УПК РФ, судом кассационной инстанции оценены быть не могут.

Несмотря на то, что в соответствии с ч. 1 ст. 379 УПК РФ осуждённый и его защита не вправе обжаловать приговор, постановленный в порядке особого производства ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, судебная коллегия считает, что данные доводы в совокупности с допущенными судом нарушениями уголовно-процессуального закона при определении процедуры судопроизводства, позволяют сделать вывод и о том, что вопреки ч. 7 ст. 316 УПК РФ судья должным образом не убедился в том, что предъявленное Енютину обвинение в полном объёме нашло своё подтверждение и не вызывает сомнений в своей обоснованности.

При новом рассмотрении дела суду необходимо устранить вышеуказанные нарушения норм уголовно-процессуального закона, касающиеся процедуры судопроизводства и проверить заявленные в судебном заседании кассационной инстанции доводы осуждённого, а также доводы о несоблюдении процедуры предъявления обвинения (ч. 6 ст. 448 УПК РФ).

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Хабаровского краевого суда от 28 марта 2007 года в отношении Енютина Е. [REDACTED] Н. [REDACTED] отменить и направить дело на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания. Мере пресечения содержание под стражей оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED] [REDACTED]