



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №72-007-32 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Разумова С.А.,
Зыкина В.Я. и Зеленина С.Р.

рассмотрела в судебном заседании от 6 ноября 2007 года кассационные жалобы осужденных Кима А.В., Куринского С.И., адвокатов Абраменко А.А., Рябина А.Л., потерпевшей С [REDACTED], [REDACTED], кассационному представлению государственного обвинителя Алехиной И.П., по уголовному делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, на приговор Читинского областного суда от 29 сентября 2006 года, по уголовному делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, которым

Ким А. В. [REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 33 ч. 5, 158 ч. 2 п. «в» УК РФ с применением ст. 65 УК РФ – сроком на 2 года; по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ – сроком на 6 лет; по ст. 162 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции ФЗ от 13 июня 1996г.) - по эпизоду разбойного нападения на Б [REDACTED] – сроком на 9 лет; по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ - по эпизоду разбойного нападения на « [REDACTED] [REDACTED] » - с применением ст. 62 УК РФ – сроком на 10 лет; по ст.ст. 30 ч.1, 162 ч.4 п.п. «а,б» УК РФ с применением ст. 66 ч.2 УК РФ – сроком на 7 лет; по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ - по эпизоду разбойного нападения на Г [REDACTED] - сроком на 10 лет ; по ст.326 ч. 2 УК РФ - сроком на 2 года; по ст.

162 ч.4 п.п. «а,б» УК РФ - по эпизоду разбойного нападения на К [] и Ф [] - с применением ст.6,2 УК РФ - сроком на 10 лет; по ст. 191 ч. 2 п. «б, в» УК РФ - сроком на 4 года; по ст. 162 ч.4 п.п. «а,б» УК РФ - по эпизоду разбойного нападения на Т [] - сроком на 10 лет; по ст. 127 ч.3 УК РФ - сроком на 4 года; по ст. 159 ч.2 УК РФ с применением ст. 65 УК РФ - сроком на 2 года; по ст. 222 ч.3 УК РФ - сроком на 6 лет; по ст. 209 ч.1 УК РФ - сроком на 11 лет; по ст. 209 ч.2 УК РФ - сроком на 10 лет; по ст.327 ч.3 УК РФ – к штрафу в размере 50000 рублей;

на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 18 (восемнадцать) лет лишения свободы со штрафом в размере 50 (пятьдесят) тысяч рублей с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Куринский С И []

осужден с применением ст.ст. 64, 65 УК РФ к лишению свободы: по ст.162 ч.4 п.п. «а», «б» УК РФ сроком на 4 года; по ст. 209 ч.2 УК РФ – сроком на 5 лет;

на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 6 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.222 ч.3 УК РФ, он оправдан;

Николаев С В []

осужден с применением ст.ст. 62, 65 УК РФ к лишению свободы: по ст.285 ч.3 УК РФ – сроком на 3 года с лишением права занимать должности в правоохранительных органах сроком на 3 года; по ст.ст. 33 ч.5 и 162 ч.4 п.п. «а», «б» УК РФ с применением ст.64 УК РФ - сроком на 4 года, на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 5 лет лишения свободы с лишением права занимать должности в правоохранительных органах сроком на 3 года; на основании ст. 73 УК РФ наказание постановлено считать условным с испытательным сроком на 5 лет с возложением обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного.

По обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 33 ч.5, 30 ч.1, 162 ч.4 п.п. «а», «б», 285 ч.3 УК РФ (по событиям в сентябре 2005 года) он оправдан;

Харитонов Е С []

осужден с применением ст.62 УК РФ к лишению свободы:

по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ - 2 года; по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ – сроком на 5 лет; по ст. 162 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции ФЗ от 13 июня 1996г.) - по эпизоду с разбойного нападения на Б [REDACTED] - сроком на 9 лет; по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ - по эпизоду нападения на « [REDACTED] » - сроком на 9 лет; по ст.ст. 30 ч.1, 162 ч.4 п.п. «а,б» УК РФ с применением ст. 66 ч.2 УК РФ - сроком на 6 лет; по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ - по эпизоду нападения на Г [REDACTED] [REDACTED] - сроком на 9 лет; по ст.326 ч. 2 УК РФ - сроком на 2 года; по ст. 162 ч.4 п.п. «а,б» УК РФ - по эпизоду нападения на К [REDACTED] и Ф [REDACTED] - сроком на 9 лет; по ст. 162 ч.4 п.п. «а,б» УК РФ - по эпизоду нападения на Т [REDACTED] - сроком на 9 лет; по ст.127 ч.3 УК РФ - сроком на 4 года; по ст. 222 ч.3 УК РФ - сроком на 5 лет; по ст. 209 ч.2 УК РФ с применением ст. 65 УК РФ – сроком на 10 лет;

на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 12 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Лексин А [REDACTED] **П** [REDACTED]

осужден с применением ст.ст. 64, 65 УК РФ к лишению свободы: по ст.162 ч.4 п.п. «а», «б» УК РФ сроком на 5 лет; по ст.127 ч.3 УК РФ – сроком на 2 года; по ст.222 ч.3 УК РФ – сроком на 3 года;

на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 6 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

В приговоре содержатся решения о вещественных доказательствах и о мере пресечения в отношении осужденных.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Хорлиной И.О., поддержавшей кассационное представление государственного обвинителя и возражавшей против доводов кассационных жалоб, судебная коллегия

установила:

На основании вердикта присяжных заседателей осуждены и признаны виновными:

Ким - в совершении пособничества Харитонову в краже чужого имущества с причинением значительного ущерба, а Харитонов - в совершении кражи чужого имущества с причинением значительного ущерба потерпевшему А [REDACTED];

Ким и Харитонов - в совершении разбойного нападения на потерпевшую Б [REDACTED] с незаконным проникновением в жилище, организованной группой;

Ким и Харитонов - в совершении разбойного нападения на кассира К [] и охранника Б [] с целью хищения денег, принадлежащих ООО « [] », в крупном размере, с применением оружия, организованной группой;

Ким, Харитонов, Куринский при пособничестве Николаева, злоупотребившего своими служебными полномочиями, - в совершении разбойного нападения на потерпевших Ф [] и К [] с целью завладения золотом, принадлежащим ООО [] », в особо крупном размере, с применением оружия, организованной группой;

Ким - в совершении сделки, связанной с драгоценными металлами, в нарушение Правил, установленных законодательством Российской Федерации, а равно в незаконном хранении и перевозке драгоценных металлов, в крупном размере, организованной группой ;

Ким и Харитонов - в совершении кражи чужого имущества с причинением значительного ущерба потерпевшему Ш [] и ООО [] », организованной группой;

Ким и Харитонов - в совершении разбойного нападения на потерпевшую Г [] с применением оружия, организованной группой;

Ким и Харитонов - в уничтожении идентификационного номера транспортного средства, номера кузова, двигателя транспортного средства в целях эксплуатации транспортного средства, организованной группой;

Ким - в использовании заведомо подложного документа и мошенничестве - хищении чужого имущества путем обмана злоупотребления доверием с причинением значительного ущерба потерпевшей С []

Ким и Харитонов - в приготовлении к совершению разбойного нападения на инкассаторов, занимающихся перевозкой золота, в целях хищения чужого имущества в особо-крупном размере, с применением оружия, организованной группой;

Ким, Харитонов и Лексин - в совершении разбойного нападения на потерпевшего Т [] в целях хищения чужого имущества в особо-крупном размере, с применением оружия, организованной группой;

Ким, Харитонов и Лексин - в незаконном лишении свободы потерпевшего Т [] с применением оружия, организованной группой;

Ким, Харитонов и Лексин - в незаконном приобретении, хранении, ношении и перевозке огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, организованной группой;

Ким - в создании устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан и организации, и руководстве такой группой (бандой);

Ким, Харитонов и Куринский - в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) и совершаемых ею нападениях.

Государственный обвинитель Алехина И.П. в кассационном представлении просит приговор в отношении всех осужденных по данному делу лиц отменить в связи с нарушением уголовного процессуального закона и чрезмерной мягкостью назначенного Николаеву наказания, а уголовное дело направить

на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания. По мнению автора кассационного представления, вердикт присяжных заседателей противоречив в ответах на вопросы №44-г и №45-г, №52-б и №53-б; «громоздкая конструкция» вопроса №44-г, как считает государственный обвинитель, явилась слишком сложной для восприятия присяжными заседателями, в результате чего возникли противоречия в вердикте. С учетом изложенного, государственный обвинитель в кассационном представлении высказывает свое суждение о том, что противоречия в вопросном листе повлекли за собой постановление незаконного приговора в отношении Николаева, необоснованное оправдание его в пособничестве приготовления к разбою и назначение ему чрезмерно мягкого наказания с применением ст.73 УК РФ.

Адвокат Абраменко А.А. в защиту осужденного Кима А.В. в кассационной жалобе просит приговор изменить, полагая, что он является несправедливым вследствие чрезмерной суровости наказания, а также незаконным в связи с неправильным применением уголовного закона. В дополнении к кассационной жалобе адвокат просит приговор в отношении Кима А.В. отменить. По мнению адвоката, по делу допущены следующие нарушения уголовно-процессуального закона: в нарушение п.1 ч.5 ст.217 УПК РФ следователем не решен вопрос о выделении уголовного дела в отдельное производство в отношении обвиняемых, которые не заявляли о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей и не разъяснен обвиняемым порядок обжалования судебного решения; председательствующий не сделал замечания государственному обвинителю, огласившему в присутствии присяжных заседателей данные о личности Кима, что, по мнению адвоката, вызвало предубеждение присяжных заседателей; судья, без обсуждения сторон, удовлетворил ходатайство государственного обвинителя о «демонстрации показов Харитонов, снятых на видеокамеру по эпизодам кражи автомашины у Ш [REDACTED], нападение на ООО « [REDACTED] » и комбинат « [REDACTED] ». Адвокат полагает, что названные доказательства являются недопустимыми, ввиду того, что «показ Харитонов по захвату автомашины « [REDACTED] » был проведен без участия адвоката; председательствующий не удовлетворил ходатайство стороны защиты об отводе присяжного заседателя под № [REDACTED] (старшины коллегии присяжных заседателей), поведение которого в судебном заседании (скептические улыбки и обращение к другому присяжному заседателю во время допроса Кима А.В. и оглашения материалов уголовного дела государственным обвинителем), как считает адвокат, свидетельствовало о необъективности и предвзятости данного присяжного заседателя; поведение в данной ситуации председательствующего судьи, обратившего внимание коллегии присяжных заседателей на высказанное стороной защиты недовольство по поводу эмоций присяжных заседателей, привело, как считает адвокат, к предвзятому отношению присяжных заседателей к стороне защиты; судьей не приняты во внимание показания Кима о том, что он на предварительном следствии не давал тех показаний, которые были оглашены в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей; в судебном заседании оглашены показания потерпевшей Г [REDACTED], явка которой в судебное заседание была возможна через несколько дней; государственным обвинителем было представлено для обо-

зрения присяжных заседателей оружие, которое «не вменялось подсудимым»; подсудимому Киму в прениях не была предоставлена возможность воспользоваться правом реплики; длительность перерыва в судебном заседании после прений сторон и до удаления присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта, как полагает адвокат, привела к затягиванию судебного процесса и в значительной степени повлияла на вердикт; председательствующим были отклонены все поставленные стороной защиты вопросы, которые касались фактических обстоятельств уголовного дела, исключающих ответственность Кима за менее тяжкое преступление. Ответы присяжных заседателей на вопросы №44-г и №44-а, а также на вопросы №, № 45-а, 45-г, 51, 52, 52-б, 53-б, как утверждает адвокат, являются противоречивыми и не были устранены председательствующим в порядке, предусмотренном ч.2 ст.345 УПК РФ. Адвокат Абраменко А.А. считает, что председательствующим в отношении Кима должен был быть постановлен оправдательный вердикт по эпизоду в отношении С [REDACTED], так как возникшие между ними отношения являются гражданско-правовыми и не содержат признаков преступления. Юридическая квалификация по ст.127 ч.3 УК РФ, по мнению адвоката, является излишней, так как это деяние являлось способом совершения преступления в отношении Т [REDACTED]

Осужденный Ким А.В. в кассационной жалобе и дополнениях к ней приводит доводы, аналогичные доводам жалобы адвоката Абраменко А.А., и просит приговор суда отменить. Он также утверждает о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, об отсутствии доказательств его вины в инкриминированных ему преступлениях, а также о неправильности квалификации его действий по ст. 127 УК РФ, полагая, что она излишня. Осужденный Ким заявляет, что на предварительном следствии при выполнении требований ст.217 УПК РФ ему не был разъяснен порядок рассмотрения дела судом присяжных. Он также утверждает, что ему не были направлены для ознакомления копии кассационных жалоб потерпевших С [REDACTED], Б [REDACTED], Г [REDACTED], Ш [REDACTED] председательствующий по делу судья Калашникова Л.А. вызывала потерпевших и «разными путями и методами» вынуждала их отозвать свои кассационные жалобы.

Потерпевшая С [REDACTED] в кассационной жалобе, высказывая несогласие с приговором суда, вынесенным в отношении Кима А.В., просит прекратить уголовное дело за примирением сторон.

Осужденный Куринский С.И. в кассационной жалобе просит отменить или изменить приговор: исключить его осуждение по ст. 162 ч.4 п.п. «а,б» УК РФ и переквалифицировать действия со ст. 209 ч.2 УК РФ на ст.ст. 33 ч.5 и 209 ч.2 УК РФ, наказание смягчить, применив правила статей 64 и 65 УК РФ. Осужденный в жалобе указывает, что приговор суда является незаконным, поскольку судом неправильно применен уголовный закон при квалификации его действий, а выводы суда, изложенные в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, поскольку вина его не подтверждается доказательствами, рассмотренными в судебном заседании. Утверждает, что участия в разбойном нападении и бандитизме не принимал, а по эпизоду обви-

нения от 24.09.2004 г. был лишь пособником преступления, «не сознавая и не ведая происходящего». Полагает, что судебное следствие по делу проведено неполно, односторонне и с обвинительным уклоном; назначенное наказание считает несправедливым вследствие чрезмерной суровости; утверждает, что судом не учтена его незначительная роль при совершении преступления.

Адвокат Рябинин А.Л. в защиту осужденного Николаева С.В. в кассационной жалобе просит обвинительный приговор в отношении последнего отменить и вынести в отношении него оправдательный приговор. Адвокат в жалобе указывает, что обвинительный приговор в отношении Николаева С.В. противоречит вердикту присяжных заседателей, которые, отвечая на вопросы №, № 43, 44, 45 признали не доказанным участие Николаева в инкриминированных ему деяниях и признали его невиновным.

От осужденного Лексина А.П. поданы возражения на кассационное представление государственного обвинителя, а от представителя ООО «Т [] []». – возражения на на кассационную жалобу адвоката Рябинина А.Л.

Проверив уголовное дело и обсудив доводы кассационного представления государственного обвинителя и кассационных жалоб осужденных Кима А.В., Куринского С.И., адвоката Абраменко А.А. и потерпевшей С [] [] судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

Доводы осужденных Кима и Куринского о непричастности к совершению преступлений, а также о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела – не могут быть предметом рассмотрения суда кассационной инстанции.

Особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, права в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения, постановленного при такой форме судопроизводства, осужденным Киму А.В. и Куринскому С.И. были разъяснены как следователем при окончании предварительного следствия, так и судьей при проведении предварительного слушания дела. Об этом свидетельствуют протоколы следственных действий (т.11 л.д. 244-249, 257-262), и протокол судебного заседания (т.14 л.д. 10-12).

В суде, на предварительном слушании, они поддержали свои ходатайства, заявленные по окончании предварительного следствия, о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей.

Согласно 339 ч.1 УПК РФ вопрос о доказанности или недоказанности инкриминированного подсудимому деяния относится к компетенции присяжных заседателей.

В соответствии с ч.2 и ч.3 ст.348 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего, и он квалифицирует действия подсудимого в соответствии с обвинительным вердиктом.

Согласно ч.4 ст.347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

Частью 2 ст.379 УПК РФ не предусмотрено такого основания к отмене судебного решения, вынесенного с участием присяжных заседателей, как несо-

ответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Таким образом основанный на вердикте присяжных заседателей вывод суда первой инстанции о виновности осужденного в инкриминированных ему деяниях не может быть поставлен под сомнение и судом кассационной инстанции.

Доводы жалобы адвоката Абраменко А.А. о том, что следователем не решен вопрос о выделении уголовного дела в отдельное производство в отношении других обвиняемых, которые не заявляли о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, неосновательны, поскольку в материалах уголовного дела имеется мотивированное постановление следователя о невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство (т.13 л.д. 183).

Не основаны на протоколе судебного заседания доводы адвоката и о том, что государственным обвинителем в присутствии присяжных заседателей оглашались данные о личности Кима, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого.

Что касается доводов жалобы адвоката Абраменко и осужденного Кима о недопустимости доказательств, рассмотренных в судебном заседании, то эти доводы являются несостоятельными, поскольку из протокола судебного заседания видно, что в присутствии присяжных заседателей исследовались лишь допустимые доказательства. Ходатайства стороны защиты Кима о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, председательствующим судьей были рассмотрены в порядке, предусмотренном ст.335 ч.6 УПК РФ, и обоснованно отклонены мотивированными постановлениями (т.14 л.д. 143-145, 148-149). Оснований не согласиться с принятыми судьей решениями судебная коллегия не усматривает.

Нарушений порядка судебного заседания со стороны государственного обвинителя, которые бы повлияли на вердикт присяжных заседателей, из протокола судебного заседания не следует.

Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката Абраменко, государственным обвинителем не предъявлялось к исследованию в судебном заседании оружие, не имеющее отношение к делу. Из протокола судебного заседания видно, что в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей исследовалось оружие, которое было признано вещественным доказательством по делу (т.15 л.д. 243-245).

Неосновательны доводы жалоб осужденного Кима и его защитника адвоката Абраменко о том, что суд не допросил в судебном заседании потерпевшую Г [REDACTED].

Как следует из протокола судебного заседания, потерпевшая Г [REDACTED] не явилась в суд; из объяснений ее матери стало известно, что она задерживается в г. [REDACTED] и не известно, когда вернется. В связи с чем, государственным обвинителем было заявлено ходатайство об оглашении показаний потерпевшей. Поскольку сторона защиты Кима не возражала против удовлетворения ходатайства прокурора, то судья обоснованно принял решение об оглашении показаний потерпевшей (т.15 л.д. 226-227).

То обстоятельство, что Ким после оглашения его показаний, данных на предварительном следствии, не подтвердил их и настаивал на своих показаниях, данных им в суде, не является нарушением уголовно-процессуального закона, о чем утверждается в кассационных жалобах.

Доводы жалоб осужденного Кима и его защитника о необоснованности решения председательствующего судьи, отклонившего ходатайство адвоката об отстранении присяжного заседателя под № [] от дальнейшего участия в деле – несостоятельны. Поскольку доводы защитника подсудимого Кима о том, что присяжный заседатель утратила объективность при рассмотрении дела не нашли своего подтверждения, то судьей было принято обоснованное решение об отклонении заявленного защитником ходатайства (т. 15 л.д. 200).

Не основаны на протоколе судебного заседания и доводы жалоб о том, что председательствующий по делу судья Калашникова, якобы акцентировала внимание присяжных заседателей на заявленное стороной защиты ходатайство и тем самым «настроила» их на предвзятое отношение к подсудимым.

Вопреки доводам кассационных жалоб, подсудимым (в том числе и Киму) судьей была предоставлена возможность выступить в прениях, в том числе и воспользоваться правом реплики, однако он таким правом не воспользовался, заявив, что в прениях ему «нечего сказать» (т.15 л.д. 291) .

Из протокола судебного заседания видно, что после прений сторон и последних слов подсудимых в судебном заседании был объявлен перерыв с учетом ходатайств самих защитников (т.15 л.д. 294). Время перерыва в судебном заседании никак не могло сказаться на объективности вынесенного присяжными заседателями вердикта.

Судебное разбирательство по делу судьей проведено объективно, всесторонне и в условиях состязательности сторон.

Доводы кассационной жалобы адвоката Абраменко об отсутствии в деянии Кима состава преступления по отношению к потерпевшей С [] и об излишней квалификации его действий по ст.127 ч.3 УК РФ, а также доводы осужденных Кима и Куринского о неправильной квалификации их действий – несостоятельны, поскольку уголовный закон в отношении них судьей применен правильно и их деяния юридически правильно квалифицированы в соответствии с вердиктом присяжных заседателей.

Доводы осужденного Кима о том, что ему не были направлены для ознакомления копии кассационных жалоб потерпевших С [], Б [], Г [], Ш [] – неосновательны. Как видно из материалов уголовного дела, кассационная жалоба потерпевшей Б [] была отозвана (т.17 л.д. 24), а от имени Ш [] – была подана другим лицом (т.17 л.д.125). Кассационная жалоба от потерпевшей Г [] в установленный законом срок не подана. Копия кассационной жалобы С [] Киму вручена, о чем свидетельствует имеющаяся в деле расписка (т.17 л.д.79).

Доводы жалобы осужденного Кима о том, что судья Калашникова Л.А. вынудила потерпевших отозвать свои кассационные жалобы – голословны и ничем не подтверждены.

Содержащееся в кассационной жалобе потерпевшей С [REDACTED] ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Кима А.В. за примирением с ним удовлетворению не подлежит, поскольку уголовное дело о совершенных Кимом преступлениях не относится к делам частного обвинения и не подлежит прекращению в связи с примирением сторон. Оснований освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных ст.76 УК РФ, судом не установлено.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденного и его защитника, председательствующим судьей сторонам в соответствии с требованиями ст.338 ч.2 УПК РФ была предоставлена возможность высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, и внести предложения о постановке новых вопросов. Таким правом сторона защиты (в том числе и адвокат Абраменко А.А.) воспользовалась. С учетом замечаний и предложений сторон судья в совещательной комнате окончательно сформулировал вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, и внес их в вопросный лист.

Вопросный лист составлен в соответствии с требованиями ст.339 УПК РФ.

Доводы государственного обвинителя, а также доводы адвоката Абраменко А.А. о противоречивости вопросов, сформулированных председательствующим, и ответов на них присяжных заседателей – неосновательны, поскольку противоречий, о которых указано в кассационном представлении и в кассационной жалобе, из материалов дела не усматривается. Вопросы и ответы, на которые акцентируется внимание в кассационном представлении и в кассационной жалобе, не являются противоречивыми.

Наказание осужденным Киму А.В. и Куринскому С.И. назначено судом справедливое, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, роли каждого из них, данных о личности осужденных, их семейного положения, а также смягчающих наказание обстоятельств, о которых указано в приговоре.

Оснований для смягчения наказания осужденным Киму и Куринскому судебная коллегия не усматривает.

Приговор в отношении Николаева С.В. подлежит отмене, а производство по делу – прекращению по следующим основаниям.

Органами предварительного следствия Николаев обвинялся в том, что за обещанное вознаграждение помог Киму, Харитонову и другому лицу завладеть золотом, принадлежащим ООО [REDACTED]». Его роль, по версии органов предварительного следствия, заключалась в том, что он, будучи старшим инспектором лицензионно-разрешительной системы и контроля за частной и детективной деятельностью [REDACTED] ГОВД [REDACTED] области, под видом проверки оружия у охранников на участке золотодобычи [REDACTED]» ООО «[REDACTED]» на своей автомашине 2 августа 2004 года провез Кима на закрытую охраняемую территорию и показал ему систему охраны и вооружения охранников, расположение золото-промышленной кассы на территории шлихо-обогажительной установки (ШОУ), в сентябре 2004 года предоставил информацию о местах распо-

ложения участков золотодобычи, местах хранения золота, о наличии охраны на участках, о наличии у охранников оружия, о маршрутах перевозки шлихового золота с участков в РКЦ.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано не доказанным, что Николаев С.В. совершил указанное деяние, за исключением того, что провез другое лицо на закрытую охраняемую территорию (ответ на вопрос №44-г вердикта). Он также признан невиновным в совершении указанного деяния, за исключением того, что провез другое лицо на закрытую охраняемую территорию (ответ на вопрос №45-г вердикта).

Таким образом, ответы присяжных заседателей на поставленные перед ними вопросы свидетельствуют о том, что в действиях Николаева отсутствует состав преступления, поскольку сам по себе факт провоза другого лица на закрытую охраняемую территорию (при недоказанности других инкриминированных органами следствия обстоятельств) не может служить основанием для квалификации его действий как пособничества в совершении разбойного нападения при отягчающих обстоятельствах, предусмотренных пунктами «а», «б» части 4 ст.162 УК РФ, и как злоупотребление своими служебными полномочиями при отягчающих обстоятельствах, предусмотренных частью 3 статьи 285 УК РФ.

Председательствующий судья не учел указанных обстоятельств и в противоречие с вердиктом присяжных заседателей в приговоре признал Николаева С.В. виновным в совершении инкриминированных органами следствия деяний, неправильно квалифицировав его действия по ст.ст. 33 ч.5 и 162 ч.4 п.п. «а», «б» УК РФ и ст.285 ч.3 УК РФ.

Поскольку в описательно-мотивировочной части приговора в противоречие с вердиктом указано, что Ким привлек к совершению преступления Николаева С.В., а также о том, что он воспользовался информацией, переданной ему Николаевым С.В., для совершения разбойного нападения на водителя и пассажира автомашины [REDACTED]», принадлежащей ООО [REDACTED]», то данное указание также подлежит исключению из приговора.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Обвинительный приговор Читинского областного суда от 29 сентября 2006 года в отношении Николаева С. [REDACTED] В. [REDACTED] осужденного по ст.285 ч.3 УК РФ и ст.ст. 33 ч.5 и 162 ч.4 п.п. «а», «б» УК РФ – отменить и дело в отношении него прекратить на основании ст. 24 ч.1 п.2 УПК РФ за отсутствием в деянии составов преступлений; исключить из приговора указание о том, что Николаев С.В. за обещанное вознаграждение помог другим осужденным по данному делу лицам завладеть золотом на участке золотодобычи [REDACTED]» ООО [REDACTED]».

Тот же приговор в отношении Кима А. [REDACTED] В. [REDACTED] изменить: исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание о том, что

он привлечен к совершению преступления Николаева С.В., а также о том, что он воспользовался информацией, переданной ему Николаевым С.В.

В остальном приговор в отношении осужденных: Кима А. В. [REDACTED], Куринского С. И. [REDACTED], Лексина А. П. [REDACTED], Харитонов Е. С. [REDACTED], а также оправдательный приговор в отношении Николаева С. В. [REDACTED] - оставить без изменения, а кассационные жалобы: осужденных Кима А.В., Куринского С.И., адвоката Абраменко А.А., потерпевшей С. [REDACTED], а также кассационное представление государственного обвинителя Алехиной И.П. – оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

он привлек к совершению преступления Николаева С.В., а также о том, что он воспользовался информацией, переданной ему Николаевым С.В.

В остальном приговор в отношении осужденных: Кима А.В. [REDACTED], Куринского С.И. [REDACTED], Лексина А.П. [REDACTED], Харитонов Е.С. [REDACTED], а также оправдательный приговор в отношении Николаева С.В. [REDACTED] - оставить без изменения, а кассационные жалобы: осужденных Кима А.В., Куринского С.И., адвоката Абраменко А.А., потерпевшей С. [REDACTED], а также кассационное представление государственного обвинителя Алехиной И.П. – оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Разумов С.А.

Судьи

Зыкин В.Я.

Зеленин С.Р.

Копия

[REDACTED]
Зыкин В.Я.