



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-007-58

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кудрявцевой Е.П.

судей Ермолаевой Т.А., Боровикова В.П.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Некрасова С.С., Слободчикова С.Н., адвоката Ежевского А.Н. на приговор Кемеровского областного суда от 17 мая 2007 года, по которому

НЕКРАСОВ С [REDACTED] **С** [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. 105 ч.2 п. "ж" УК РФ к наказанию с применением ст. 62, ст. 88 ч.6.1 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 7 лет с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

СЛОБОДЧИКОВ С [REDACTED] **Н** [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. 105 ч.2 п. "ж" УК РФ к наказанию с применением ст. 62 УК РФ, в виде лишения свободы сроком на 14 (четырнадцать) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., осуждённых Некрасова и Слободчикова, поддержавших жалобы, возражения прокурора Козусевой Н.А. Судебная коллегия

установила:

согласно приговору суда Слободчиков С.Н. и Некрасов С.С. совершили убийство, то есть умышленное причинение смерти, группой лиц, потерпевшей И [REDACTED] [REDACTED].

Преступление совершено [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре, 27 ноября 2006 года.

В кассационной жалобе осужденный Некрасов просит изменить приговор, считает назначенное наказание чрезмерно суровым, так как вину он признал, осознал содеянное и раскаялся, способствовал раскрытию преступления, ссылается на данные о своей личности как на основания для смягчения ему наказания.

В кассационной жалобе осужденный Слободчиков просит отменить приговор в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, несправедливостью приговора, направить дело на новое судебное разбирательство со ссылкой на незаконные методы следствия, непричастность к лишению жизни потерпевшей.

В кассационной жалобе адвокат Ежевский в интересах осужденного Слободчикова просит изменить приговор, переквалифицировать действия Слободчикова со ст. 105 ч.2 п. "ж" УК РФ на ст.112 ч.2 п. "г" УК РФ. Указывает, что в судебном заседании Слободчиков не признал вину в совершении убийства И [REDACTED], пояснил, что не наносил И [REDACTED] удар топором по голове, и не топил её в реке. Данные им ранее признательные показания объяснил тем, что в период предварительного расследования следователь ему внушал, что необходимо сознаться в убийстве. Некрасов в судебном заседании также изменил показания, пояснил, что удары топором И [REDACTED] наносил он один, убийство И [REDACTED] совершил в отсутствие Слободчикова.

Государственный обвинитель принес возражения на кассационные жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Выдвинутые в кассационных жалобах доводы о недоказанности вины Слободчикова в убийстве и о совершении убийства Некрасовым в отсутствие Слободчикова, об оказываемом на Слободчикова давлении в ходе следствия, по существу аналогичны доводам, выдвигаемым осужденными и их защитой в судебном заседании.

Эти доводы были тщательно проверены судом и обоснованно, признаны несостоятельными, т.к. опровергаются совокупностью собранных по делу и приведенных в приговоре доказательств.

Так, в ходе предварительного расследования, допрошенный в качестве обвиняемого, при проведении следственных действий - проверки показаний на месте, очной ставки, Слободчиков подробно рассказывал об обстоятельствах совершенного преступления, и пояснял, что вооружившись топором рубил прорубь вокруг И [REDACTED], а затем, после того как лежащая на льду И [REDACTED] провалилась в прорубь, нанес ей удар обухом топора в область головы.

На допросах в качестве подозреваемого, обвиняемого, при проверке показаний на месте в ходе очной ставки, Некрасов подробно рассказывал об обстоятельствах совершенного преступления, и пояснял, что Слободчиков, вооружившись топором, нанес И [REDACTED], которая находилась в проруби, удар обухом топора в область головы.

Осужденные в период предварительного расследования, и в судебном заседании показывали об умысле на убийство И [REDACTED], группой лиц. Слободчиков высказывал соображения относительно того, с кем останутся дети после смерти И [REDACTED], о необходимости сокрытия тела И [REDACTED] в реке, говорил: "Сейчас утопим её и все", для чего предпринял действия по переносу И [REDACTED] к реке, а затем искал топор, с целью дальнейшей реализации своего умысла на убийство И [REDACTED].

В ходе судебного заседания осужденные пояснили, что инициатива в изменении показаний исходила от Некрасова, который принял решение о необходимости изменения показаний, о чем говорил со Слободчиковым.

Показания осужденных в приговоре проанализированы и оценены в совокупности с иными доказательствами, и им дана правильная оценка, не согласиться с которой нет оснований.

Судом установлено, что показания в ходе предварительного следствия были даны осужденными Некрасовым и Слободчиковым добровольно, без какого-либо принуждения, что подтверждается показаниями свидетелей

Некрасова, З [REDACTED] участвовавших при допросах Некрасова в качестве законных представителей, Л [REDACTED], педагога, участвовавшего при допросе Некрасова, что свидетельствует о том, что предварительное следствие проведено в соответствии с нормами УПК РФ. Оснований для признания этих показаний недопустимыми доказательствами не имеется.

Согласно выводам экспертизы вещественных доказательств, на одежде, изъятой у Слободчикова, обнаружены следы крови И [REDACTED].

Из заключений комплексных судебно-психиатрических экспертиз следует, что в период нахождения в стационаре [REDACTED] областной психиатрической больницы, Слободчиков, как следует из заключения экспертов: "Свободно, без смущения, не отрицал свое вины, рассказывал - Убил женщину, сам не знаю за что, просто был пьяный". В ходе проведения психиатрической экспертизы, в период нахождения в стационаре [REDACTED] областной психиатрической больницы Некрасов, как следует из заключения экспертов, не отрицал своей вины, и подтверждал свои показания на следствии. Согласно заключению психолога, Некрасов мотивирует свои агрессивные действия страхом перед Слободчиковым, "что тот и его может убить или побить".

Суд полно, всесторонне и объективно исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку собранным доказательствам в их совокупности и правильно квалифицировал действия осужденных по п. "ж" ч.2 ст. 105 УК РФ.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учетом всех обстоятельств дела. Обстоятельства жизни осужденных, их характеристики, возраст, влияние назначенного наказания на их жизнь и условия жизни их семей, возможность исправления и перевоспитания исследовались в судебном заседании и были приняты судом во внимание.

Учитывая несовершеннолетний возраст Некрасова, наказание ему суд назначил с применением ст. 88 ч.6.1 УК РФ. С учётом активного способствования Некрасова, Слободчикова раскрытию преступления, суд применил и требования ст. 62 УК РФ.

Назначенное осужденным наказание соразмерно содеянному.

Оснований для смягчения наказания и применения ст.ст. 64, 73 УК РФ не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 17 мая 2007 года в
отношении Некрасова С [REDACTED], С [REDACTED] и Слободчикова С [REDACTED]
№ [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы - без
удовлетворения.

Председательствующий Е.П.Кудрявцева

Судьи Т.А.Ермолаева, В.П.Боровиков [REDACTED]

Верно: Судья Верховного Суда
Российской Федерации [REDACTED]

Т.А.Ермолаева