



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-007-105

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Журавлева В.А.
Эрдыниева Э.Б. и Бондаренко О.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Кузьмина В.А. на приговор Пермского краевого суда от 13 сентября 2007 года, которым

Кузьмин В

А

судимый: 1) 11 августа

1993 года по ст.ст.15, ч.2 ст.117, ч.4 ст.117 УК РСФСР к 12 годам лишения свободы; 2) 25 декабря 2003 года по ч.2 ст.306, ст.70 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы; 3) 7 сентября 2007 года по ст.ст.117 ч.1, 119, 119, 167 ч.1 УК РФ к 3 годам 8 месяцам лишения свободы;

- осужден: по ч.1 ст.297 УК РФ к штрафу в размере 40.000 рублей, по ч.2 ст.297 УК РФ к штрафу в размере 40.000 рублей.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено наказание в виде штрафа в размере 50.000 рублей.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения с наказанием по приговору от 7 сентября 2007 года, назначено наказание в виде 3 лет 8 месяцев лишения свободы и штрафа в размере 50.000 рублей, отбывание лишения свободы в исправительной колонии строгого режима и штраф исполняются самостоятельно.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., объяснение осужденного Кузьмина В.А., мнение прокурора Гулиева А.Г. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Кузьмин признан виновным в неуважении к суду, выразившимся в оскорблении судьи и участников судебного разбирательства.

Преступления совершены 22 февраля 2007 года в помещении [] районного суда [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Кузьмин выражает несогласие с приговором, указывая, что в судебном заседании от 22 февраля 2007 года он заявил отвод судье Б [] в связи с тем, что по его мнению дознание по делу было проведено с нарушениями закона, суд не назначил предварительное слушание по делу, однако судья не удовлетворила отвод, при этом не выяснив мнение сторон, после чего у него произошел гипертонический криз и он не помнит о чем говорил суду. Также указывает, что он оскорбление в адрес судьи не высказывал, приговор основан на ложных показаниях судьи Б [] и других потерпевших, суд не учел показания свидетеля адвоката Б [], свидетеля К [], вызов «скорой помощи», заключение лингвистической экспертизы. Полагает, что при назначении наказания суд нарушил требования ч.2 ст.69 УК РФ, неправильно исчислил ему начало срока наказания. Просит исключить осуждение по ч.2 ст.297 УК РФ, а также отменить приговор ввиду неправильного назначения наказания и направить дело на новое судебное разбирательство.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что обвинительный приговор по делу постановлен правильно.

Выводы суда о виновности Кузьмина в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, из показаний потерпевшей судьи Б [] следует, что после открытия судебного заседания, установления личности подсудимого, при разъяснении ему прав, Кузьмин заявил ей отвод без каких-либо на то предусмотренных законом оснований. После отклонения отвода Кузьмин, несмотря на ее замечания, стал выражаться грубыми нецензурными словами и выражениями в адрес состава суда, т.е. ее как председательствующего, секретаря судебного заседания, государственного обвинителя, а также нецензурно оскорблять и угрожать потерпевшим – своему брату К [], своей матери К [] и Ш [], а также высказывал оскорбления в адрес суда и судебной системы в целом. В связи с таким поведением подсудимого, она вынуждена была прервать судебное заседание и объявить перерыв.

Данные показания объективно подтверждаются другими исследованными по делу доказательствами.

Из показаний потерпевших государственного обвинителя С [] и секретаря судебного заседания Ш [] следует, что подсудимый Кузьмин после установления его личности, несмотря на замечания судьи, высказывал нецензурные слова и выражения как в адрес состава суда, так и в адрес потерпевших, при этом угрожал последним.

Из показаний потерпевших К [], Ш [], К [] следует, что в начале судебного заседания Кузьмин заявил о своем несогласии с открытием судебного заседания, а затем несмотря на неоднократные замечания судьи на его поведение, стал высказываться в адрес суда, судьи, прокурора, секретаря судебного заседания грубыми нецензурными словами и выражениями. После этого, Кузьмин стал нецензурно оскорблять и их словами и выражениями, угрожал убийством, и судья прервала судебное заседание.

Из показаний свидетеля М [] также следует, что в ходе судебного заседания подсудимым Кузьминым было заявлено ходатайство, которое было отклонено, после чего, Кузьмин стал нецензурно выражаться в адрес судьи, секретаря, прокурора, потерпевших. Судья делала ему замечания, сотрудники конвоя пытались его успокоить, но Кузьмин не реагировал, и судья прервала судебное заседание.

Из заключений лингвистической экспертизы следует, что слова и выражения, которые Кузьмин высказывал в адрес потерпевших по настоящему делу являются неприличными по форме, поскольку выходят за рамки норм литературного языка и нарушают нормы общественной морали и нравственности, и оскорбительными по смыслу, содержанию, поскольку содержат в своей семантике и оценочном компоненте намерение говорящего унижить, оскорбить адресата речи.

Кроме того, согласно протокола судебного заседания от 22 февраля 2007 года, Кузьмин высказывает в нецензурной форме слова и выражения в адрес судьи, потерпевших и других участников процесса, на замечания судьи Б [] не реагирует, мнение участников процесса по заявленному отводу судьи выяснялось.

Согласно постановления судьи Б [] от 22 февраля 2007 года в удовлетворении ходатайства об отводе судьи отказано ввиду отсутствия обстоятельств, предусмотренных ст.61 УПК РФ, исключающих участие судьи в производстве по делу.

Из показаний свидетеля К [], врача медицинской «скорой помощи», следует, что они выезжали по вызову в [] районный суд к Кузьмину, у которого он измерил давление, снял кардиограмму и установил у него повышенное давление. После оказания помощи жалоб с его стороны не было и он мог участвовать по состоянию здоровья дальше в судебном процессе, психическое состояние Кузьмина было нормальным.

Из показаний адвоката Б [] на предварительном следствии следует, что она участвовала в данном судебном заседании, но о происшедших в судебном заседании событиях она показания давать не желает в соответствии с Федеральным Законом «Об адвокатуре», т.е.

оснований для допроса адвоката Б [REDACTED] в судебном заседании по настоящему делу не имелось.

Психическое состояние здоровья Кузьмина проверено надлежащим образом и он обоснованно признан судом вменяемым.

Таким образом, суд оценив исследованные по делу доказательства в их совокупности, обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Кузьмина в совершении преступлений и дал верную юридическую оценку его действиям.

Наказание Кузьмину назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, обстоятельства, отягчающего наказание, данных, характеризующих его личность, и является справедливым. Нарушений требований ч.2 ст.69 УК РФ о том, что окончательное наказание, назначенное по совокупности преступлений не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений, судом не допущено. Начало срока наказания Кузьмину с 13 сентября 2007 года с зачетом в срок наказания времени содержания под стражей с 17 января по 12 сентября 2007 года исчислено в соответствии с законом.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Пермского краевого суда от 13 сентября 2007 года в отношении Кузьмина В [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи