



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3 - Г 07 - 20

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 ноября 2007 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего

судей

В.Н. Пирожкова

В.П. Меркулова и Т.И. Еременко

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора Республики Коми о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими со дня принятия ч. 1 ст. 3 в части слов: «с учетом специализации муниципальных должностей муниципальной службы», и в части отсутствия квалификационного требования к стажу государственной службы; ч. 3 ст. 3 в той части, в какой она не предусматривает обязанность по установлению квалификационных требований на основе типовых квалификационных требований, определяемых законом Республики Коми; ст. 8 в той части, в какой она не предусматривает право муниципальных служащих на ежегодную оплату проезда к месту отдыха и обратно; ч. 3 ст. 8 в части слов: «не может превышать 40 календарных дней», Закона Республики Коми «О некоторых вопросах муниципальной службы в Республике Коми» от 5 марта 2005 года № 9-РЗ в редакции Закона Республики Коми от 7 июля 2006 года № 61-РЗ

по кассационному представлению прокурора Республики Коми на решение Верховного Суда Республики Коми от 12 сентября 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Селяниной Н.Я. об оставлении решения без

изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Прокурор Республики Коми обратился в Верховный Суд Республики Коми с заявлением о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими со дня принятия ч. 1 ст. 3 в части слов: «с учетом специализации муниципальных должностей муниципальной службы», и в части отсутствия квалификационного требования к стажу государственной службы; ч. 3 ст. 3 в той части, в какой она не предусматривает обязанность по установлению квалификационных требований на основе типовых квалификационных требований, определяемых законом Республики Коми; ст. 8 в той части, в какой она не предусматривает право муниципальных служащих на ежегодную оплату проезда к месту отдыха и обратно; ч. 3 ст. 8 в части слов: «не может превышать 40 календарных дней», Закона Республики Коми «О некоторых вопросах муниципальной службы в Республике Коми» от 5 марта 2005 года № 9-РЗ в редакции Закона Республики Коми от 7 июля 2006 года № 61-РЗ.

При этом прокурор сослался на то, что в нарушение положений федерального законодательства о муниципальной службе в оспариваемых нормах Закона Республики Коми установлены дополнительные ограничения в части квалификационных требований к должностям муниципальной службы, отсутствует упоминание о стаже государственной службы, не прописаны типовые квалификационные требования, на основе которых органы местного самоуправления устанавливают квалификационные требования к должностям муниципальной службы, не предусмотрено право муниципальных служащих на ежегодную оплату проезда к месту отдыха и обратно ограничена общая продолжительность их отпуска.

Решением Верховного Суда Республики Коми от 12 сентября 2007 года постановлено: Заявление прокурора Республики Коми удовлетворить частично и признать противоречащими федеральному законодательству и недействующими со дня вступления решения в законную силу ч. 1 ст. 3 в части слов: «с учетом специализации муниципальных должностей муниципальной службы», и в части отсутствия квалификационного требования к стажу государственной службы; ч. 3 ст. 8 в части слов: «не может превышать 40 календарных дней», Закона Республики Коми «О некоторых вопросах муниципальной службы в Республике Коми» от 5 марта 2005 года № 9-РЗ в редакции Закона Республики Коми от 7 июля 2006 года № 61-РЗ.

В удовлетворении остальной части заявленных требований прокурору Республики Коми отказать.

В кассационном представлении ставится вопрос об отмене решения в части отказа в удовлетворении заявленных требований ввиду того, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

Прокурором оспорены следующие нормы Закона Республики «О некоторых вопросах муниципальной службы в Республике Коми»:

- ч. 1 ст. 3 в части, предусматривающей в качестве квалификационных требований к должностям муниципальной службы требования к уровню профессионального образования с учетом специализации муниципальных должностей муниципальной службы и стажу муниципальной службы, как содержащие ограничения к квалификационным требованиям;
- ч. 3 ст. 3 в части, не закрепляющей субъектом Российской Федерации обязанности по установлению типовых за квалификационных требований для замещения должностей муниципальной службы;
- ст. 8 в части, не предусматривающей право муниципальных служащих, замещающих муниципальные должности муниципальной службы Республики Коми, на оплату проезда к месту отдыха и обратно один раз в год;
- ч. 3 ст. 8 Закона Республики Коми «О некоторых вопросах муниципальной службы в Республике Коми» в части, устанавливающей общую продолжительность ежегодного оплачиваемого отпуска и ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска за выслугу не более 40 календарных дней.

Решение Верховного суда Республики Коми в части признания недействующими со дня вступления решения в законную силу ч. 1 ст. 3 в части слов: «с учетом специализации муниципальных должностей муниципальной службы», и в части отсутствия квалификационного требования к стажу государственной службы; ч. 3 ст. 8 в части слов: «не может превышать 40 календарных дней», Закона Республики Коми «О некоторых вопросах муниципальной службы в Республике Коми» не оспаривается.

Судебная коллегия в соответствии с ч.1 ст. 347 ГПК РФ проверила законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в кассационном представлении и возражениях относительно представления.

Решение суда в части отказа в удовлетворении заявленных требований основано на анализе правовых актов, на которые ссылается прокурор в обосновании своих требований, при этом суд правильно сопоставил предмет и сферу действия оспариваемого акта и федерального законодательства.

Норма части 2 статьи 9 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» является нормой прямого действия и отсутствие в части 3 статьи 3 Закона Республики Коми «О некоторых вопросах муниципальной службы в Республике Коми» положения, закрепляющего обязанность установления нормативными актами органов местного самоуправления квалификационных требований, необходимых для замещения должностей муниципальной службы, на основе определенных законом Республики Коми типовых квалификационных требований не нарушает прав граждан, связанных с поступлением на муниципальную службу, прохождением и прекращением муниципальной службы.

Так, частями 1, 2 статьи 3 Закона Республики Коми установлены квалификационные требования к должностям муниципальной службы, которые являются стандартными (типовыми) к должностям муниципальной службы Республики Коми.

Кроме того, квалификационные требования, установленные Законом Республики Коми соответствуют общим принципам трудового законодательства, закрепленным в статье 3 Трудового кодекса Российской Федерации. Частью 3 статьи 3 также предусмотрено, что квалификационные требования к профессиональным знаниям и навыкам, необходимым для исполнения должностных обязанностей, устанавливаются нормативным актом органа местного самоуправления с учетом его задач и функций и включаются в должностную инструкцию муниципального служащего.

При таких обстоятельствах является правильным вывод суда о том, что отсутствие в части 3 статьи 3 Закона Республики Коми упоминания о том, что квалификационные требования устанавливаются на основе типовых квалификационных требований, определяемых законом Республики Коми, не противоречит федеральному законодательству.

Доводы, изложенные в кассационном представлении о нарушении федерального законодательства в части не предоставления Законом Республики Коми права муниципальным служащим на оплату проезда к месту отдыха и обратно один раз в год, нельзя признать состоятельными. Подобное утверждение основано лишь на взаимосвязи муниципальной службы и государственной гражданской службы Российской Федерации с учетом соотносительности основных условий оплаты труда и социальных гарантий муниципальных служащих и государственных гражданских служащих.

Однако нормами частей 1 и 2 статьи 23 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» устанавливается исчерпывающий перечень обязательных гарантий, предоставляемых муниципальному служащему, при этом данный перечень не в полном объеме соотносится с гарантиями, устанавливаемыми статьей 52 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» для государственного гражданского служащего.

При таких обстоятельствах суд правильно сделал вывод, что Закон Республики Коми «О некоторых вопросах государственной гражданской службы Республики Коми», устанавливающий дополнительные гарантии государственным гражданским служащим Республики Коми за счет республиканского бюджета Республики Коми, не регулирует вопросы соотносительности основных социальных гарантий муниципальных служащих и государственных гражданских служащих.

В соответствии с частью 3 статьи 23 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» законами субъекта Российской Федерации и уставом муниципального образования муниципальным служащим могут быть предоставлены дополнительные гарантии.

Таким образом, по своему содержанию такая дополнительная гарантия, как оплата проезда муниципальному служащему к месту отдыха и обратно один раз в год, является мерой социальной поддержки.

Статьей 26.3.1. Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» органы государственной власти субъекта Российской Федерации вправе устанавливать за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением финансовых средств, передаваемых из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации на осуществление целевых расходов) дополнительные меры социальной поддержки и социальной помощи для отдельных категорий граждан вне зависимости от наличия в федеральных законах положений, устанавливающих указанное право. Финансирование полномочий, предусмотренное настоящей статьей, не является обязанностью субъекта Российской Федерации, осуществляется при наличии возможности и не является основанием для выделения дополнительных средств из федерального бюджета.

Таким образом, исходя из положений статей 1, 26.3 и 26.3.1. Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», принципов бюджетной системы Российской Федерации, бюджетных полномочий и

расходных полномочий субъектов Российской Федерации, закрепленных в статьях 28, 30, 31 в части права органов государственной власти самостоятельно определять формы и направления расходования средств бюджетов, 33, 35 и 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации, субъект Российской Федерации (Республика Коми) наделен полномочиями по самостоятельному определению видов, размеров и порядка предоставления мер социальной поддержки отдельных категорий граждан, финансовое обеспечение которых осуществляется за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации.

Учитывая то, что на федеральном уровне не определена обязанность субъекта Российской Федерации по установлению дополнительных мер социальной поддержки по оплате проезда к месту отдыха и обратно такой категории, как муниципальные служащие, то Республика Коми самостоятельно определила в пределах правового регулирования меры социальной поддержки для указанной категории лиц. Отсутствие на уровне Республики Коми мер социальной поддержки по оплате проезда к месту отдыха и обратно муниципальным служащим не противоречит федеральному законодательству.

Оснований для отмены решения суда в этой части, как о том ставится вопрос в кассационном представлении, судебная коллегия не усматривает

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Верховного Суда Республики Коми от 12 сентября 2007 года оставить без изменения, а кассационное представление прокурора Республики Коми – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи