



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 73-Г07-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«21» ноября 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.Н. Пирожкова

судей Г.В. Макарова, В.Н. Соловьева

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Киргизова А. [REDACTED], И. [REDACTED] о возложении на Избирательную комиссию Республики Бурятия обязанности сформировать временную избирательную комиссию и установлении срока, в течение которого эта комиссия должна назначить выборы, по кассационной жалобе Киргизова А.И. на решение Верховного суда Республики Бурятия от 4 сентября 2007 г., которым отказано в удовлетворении заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В. Макарова, объяснения представителя заявителя Кардаша А.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда первой инстанции оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Киргизов А.И. 6 июля 2007 г. обратился в суд с указанным заявлением, сославшись на то, что 5 марта 2007 г. досрочно прекращены полномочия районного Совета депутатов муниципального образования «Муйский район», однако до настоящего времени новые досрочные выборы не проведены, не определена дата их проведения, поскольку в муниципальном образовании «Муйский район» отсутствует соответствующий орган, имеющий право в соответствии с законодательством Российской Федерации назначать и

проводить муниципальные выборы, что нарушает его избирательные права, гарантируемые Конституцией Российской Федерации и Конституцией Республики Бурятия.

По делу постановлено указанное выше решение Верховного суда Республики Бурятия, мотивированное тем, что на время обращения заявителя в суд представительный орган уже сформирован и таковым является действующий Совет депутатов муниципального образования «Муйский район».

В кассационной жалобе Киргизов А.И. ставит вопрос об отмене решения суда и вынесении по делу нового решения – об удовлетворении заявленных требований. Ссылается на то, что решение от 16 марта 2007 г. о формировании Совета депутатов муниципального образования «Муйский район» является незаконным, он не был ознакомлен с документами, представленными представителем заинтересованного лица муниципального образования «Муйский район», подтверждающими факт создания районного Совета и у него не было возможности представить доказательства того, что эти документы не имеет юридической силы.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Судом установлено, что в соответствии с пунктом 1 части 4 ст.35 ФЗ № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», в связи с досрочным прекращением полномочий районного Совета депутатов третьего созыва (5 марта 2007 г.), главами и депутатами всех трех поселений, входящих в состав муниципального района на сессии от 16 марта 2007 г. принято решение о формировании представительного органа МО «Муйский район». Данное решение опубликовано в газете «Муйская новь» и вступило в законную силу. В соответствии с этой же статьей закона представительный орган муниципального района: 1. может состоять из глав поселений, входящих в состав муниципального района, и из депутатов представительных органов указанных поселений, избираемых представительными органами поселений из своего состава в соответствии с равной независимо от численности населения поселения нормой представительства, определяемой в порядке, установленном настоящей статьей; 2. может избираться на муниципальных выборах на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. При этом число депутатов, избираемых от одного поселения, не может превышать две пятые от установленной численности представительного органа муниципального района.

С учетом изложенного, суд сделал правильный вывод о том, что на время обращения заявителя в суд представительный орган был сформирован из глав поселений, входящих в состав муниципального района и депутатов представительных органов поселений, что подтверждается исследованными судом первой инстанции доказательствами, представленными в ходе рассмотрения дела: решение Совета депутатов городского поселения «Северомуйское» № 51 от 27 мая 2006 г.; решение Совета депутатов городского поселения «Поселок Таксимо» № 1 от 2 июня 2006 г.; решение Совета

депутатов сельского поселения «Муйская сельская администрация» №24 от 2 июня 2006 г.; решение Совета муниципального района от 16 марта 2007 г. Нашло подтверждение и обстоятельство фактической работы представительного органа МО «Муйский район»: повестки и протоколы второй, третьей и четвертой сессий Совета Депутатов МО «Муйский район» от 14 мая 2007 г., 29 июня 2007 г. и от 27 августа 2007 г.

Довод заявителя о нарушении его избирательных прав не нашел своего подтверждения. Киргизов А.И. реализовал свое избирательное право на выборах депутатов представительного органа местного самоуправления городского поселения «Поселок Таксимо» в 2005 году, депутаты которого инициировали и пришли к решению о формировании представительного органа МО путем формирования его из глав и депутатов входящих в МО поселений.

Из материалов дела следует, что в ходе разбирательства дела все представляемые сторонами доказательства, в том числе, решение от 16 марта 2007 г. о формировании представительного органа МО «Муйский район», решения Советов депутатов поселений, протоколы и решения сессий Совета депутатов МО исследовались и изучались всеми участвующими в деле лицами, в том числе и представителем Киргизова А.И. – Кардаш А.И., то есть, право заявителя на ознакомление с доказательствами судом было соблюдено.

Довод кассационной жалобы об оставлении без внимания позиции представителя заявителя о предоставлении возможности доказать, что решения Советов поселений и Совета МО о формировании представительного органа в районе не имеют юридической силы, не соответствует протоколам судебных заседаний. В частности, представителю Киргизова А.И. – Кардашу А.И. судом разъяснялась возможность оспаривания решений Советов о формировании представительного органа власти путем предъявления дополнительных требований, однако, представитель заявителя данным правом не воспользовался.

В решении суда позиции заявителя и заинтересованных лиц отражены правильно и приведены положения законодательства, на основании которых сделан вывод по делу, в том числе и в части указания о пропуске заявителем срока на обращение в суд.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 360 и 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного суда Республики Бурятия от 4 сентября 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Киргизова А.И. без удовлетворения.

Председательствующий

В.Н. Пирожков

Судьи

Г.В.Макаров

В.Н.Соловьев