

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-О07-83

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Свиридова Ю.А.,
судей - Колесникова Н.А., Эрдыниева Э.Б.

рассмотрела в судебном заседании от 13 ноября 2007 года кассационные жалобы осуждённого Ладина О.Д. и адвокатов Рязанцева Ю.А., Московского В.В. на приговор Самарского областного суда от 23 августа 2007 года, которым

ЛАДИН О.Д.

осуждён:

по ст. 126 ч.3 п. «а» УК РФ к 12 годам лишения свободы (по эпизоду М [] []);

по ст. 126 ч.3 п. «а» УК РФ к 12 годам лишения свободы (по эпизоду Б [] []);

по ст. 126 ч.3 п. «а» УК РФ к 12 годам лишения свободы (по эпизоду М [] []);

по ст. 163 ч.3 п.п. «а,б» УК РФ (в редакции Федерального закона № 63 от 13 июня 1996 года) к 10 годам лишения свободы (по эпизоду М [] []);

по ст. 163 ч.3 п.п. «а,б» УК РФ к 10 годам лишения свободы без штрафа (по эпизоду Б [REDACTED])
 по ст. 163 ч.3 п.п. «а,б» УК РФ к 10 годам лишения свободы без штрафа (по эпизоду М [REDACTED] [REDACTED]).

По совокупности преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ Ладину О.Д. назначено 17 лет лишения свободы, без штрафа, с отбыванием меры наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Ладина О.Д. в пользу М [REDACTED] [REDACTED] рублей - компенсацию морального вреда и [REDACTED] рублей - в счёт возмещения материального ущерба.

Постановлено взыскать с Ладина О.Д. в пользу Б [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] рублей - компенсацию морального вреда и [REDACTED] рублей в счёт возмещения материального ущерба.

Заслушав доклад судьи Российской Федерации Колесникова Н.А., объяснение адвоката Московского В.В. в защиту Ладина О.Д., выступление потерпевшей М [REDACTED] мнение прокурора Филимоновой С.Р. об оставлении приговора суда без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Ладин признан виновным и осуждён за похищение потерпевших М [REDACTED] [REDACTED] Б [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED] [REDACTED]. из корыстных побуждений, с применением предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой; за вымогательство в целях получения имущества в особо крупном размере в отношении Б [REDACTED], М [REDACTED] организованной группой; за вымогательство в целях получения имущества в крупном размере в отношении М [REDACTED] организованной группой.

Преступные действия осуждённым совершены в период с лета 2003 года по май 2005 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Ладин виновным себя не признал.

В кассационных жалобах:

осуждённый Ладин просит отменить приговор суда, а дело производством прекратить. Он указывает, что преступлений, за которые осуждён, он не совершал. Материалы, в которых содержатся сведения о его

виновности, органами следствия сфабрикованы. Оpozнание его потерпевшим М [] [] проведено по ксерокопии фотографии с нарушением закона. Следственные действия, которые проведены с целью опознания его по голосу, являются недопустимыми доказательствами, так как в момент проведения следственных действий у него болело горло. Он ни с кем никогда не договаривался об участии в каком-либо похищении людей и вымогательстве денег.

Адвокаты Рязанцев Ю.А., Московский В.В. в защиту осуждённого Ладина просят приговор суда отменить, а дело производством прекратить за отсутствием в действиях осуждённого состава преступления. Они ссылаются на то, что в судебном заседании вина Ладина подтверждения не нашла. Приговор постановлен на предположениях. Показания свидетеля М [] [] в части того, что он видел именно Ладина О.Д. около станции технического обслуживания [] в момент нападения неустановленных лиц на станцию являются предположением. Оpozнание М [] [] по ксерокопии фотографии осуждённого является недопустимым доказательством. Протоколы предъявления по голосу Ладина О.Д. потерпевшими М [] и Б [] составлены и получены с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения Ладина О.Д. Показания потерпевших Б [] и М [] о схожести голоса Ладина являются предположением и в соответствии с требованием закона являются недопустимыми доказательствами.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Маслов И.П., потерпевшие М [], Б [] М [] просят оставить приговор суда без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Обсудив доводы кассационных жалоб, возражения на них, проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Ладина в преступных действиях, указанных в приговоре суда, основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, о том, что Ладин необоснованно привлечён к уголовной ответственности за указанные в приговоре преступные действия, состоятельными признать нельзя.

Из материалов уголовного дела видно, что летом 2003 года Ладин О.Д., М [], Ю [], Д [], Б [] и другие неустановленные следствием лица, по предложению М [] объединились в устойчивую

организованную группу для совершения преступления - похищения М [REDACTED] [REDACTED] с целью вымогательства у его родственников денег в крупном размере за освобождение потерпевшего.

Участники организованной группы разработали план похищения М [REDACTED] [REDACTED], определили роли, порядок взаимодействия при похищении потерпевшего, собрали необходимую информацию о потерпевшем, приискали место для содержания его.

30 октября 2003 года около 8 часов около дома [REDACTED] [REDACTED] неустановленные лица, одетые в форму работников милиции, в масках, используя полученную М [REDACTED] [REDACTED], Ю [REDACTED] [REDACTED], Д [REDACTED] [REDACTED] и Ладиным О.Д. информацию о потерпевшем, действуя в составе организованной группы, демонстрируя похожие на оружие предметы и выражая тем самым угрозу применения насилия, опасного для жизни и здоровья, напали на М [REDACTED] [REDACTED] надели на его руки наручники, поместили в автомашину - фургон и вывезли с места происшествия в неустановленное помещение, где совместно с Ладиным, который, действуя в составе организованной группы, выполнял функции охранника, содержали до 12 ноября 2003 года.

После похищения М [REDACTED] [REDACTED] Ю [REDACTED] [REDACTED] и по его указанию неустановленное лицо, стали периодически звонить родственникам потерпевшего, и, угрожая применением в отношении него насилия, убийства, применением насилия в отношении его родных и близких, потребовали за освобождение потерпевшего [REDACTED] долларов США. Ладин и неустановленные следствием лица, охранявшие М [REDACTED] [REDACTED] с целью получения денег за освобождение потерпевшего, записали обращение М [REDACTED] [REDACTED] к своим родственникам и знакомым о помощи на 2 аудиокассеты, которые были переданы родственникам потерпевшего.

После того, как родственники потерпевшего заплатили похитителям [REDACTED] долларов США, М [REDACTED] [REDACTED] был освобождён и вернулся домой.

Летом 2004 года Ладин О.Д., М [REDACTED] [REDACTED], Ю [REDACTED] [REDACTED], Д [REDACTED] [REDACTED], Б [REDACTED] [REDACTED], А [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED] [REDACTED] и другие неустановленные следствием лица, по предложению М [REDACTED] [REDACTED] объединились в устойчивую организованную группу для совершения похищения Б [REDACTED] [REDACTED] с целью вымогательства у его родственников денег в особо крупном размере за освобождение потерпевшего.

Участники организованной группы разработали план похищения Б [REDACTED] [REDACTED], определили роли, порядок взаимодействия при похищении потерпевшего, собрали необходимую информацию о потерпевшем, заранее

определили сумму выкупа за освобождение потерпевшего, приискали место для содержания Б [REDACTED] [REDACTED]

28 сентября 2004 года в 20 часов 15 минут неуставленные следствием лица - участники организованной группы, действуя по предварительно разработанному плану, в форме работников милиции, в масках, демонстрируя похожие на оружие предметы, выражая тем самым угрозу применения насилия, опасного для жизни и здоровья, около дома [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] напали на Б [REDACTED], ударили его твердым предметом сзади по телу, а когда потерпевший упал, надели ему на руки наручники, поместили в автомашину [REDACTED] и вывезли в неуставленное место, где потерпевший находился с Ладиным О.Д., который, являясь участником организованной группы, охранял его.

Ю [REDACTED] и по его указанию М [REDACTED] на протяжении времени удержания похищенного Б [REDACTED] периодически звонили родственникам потерпевшего [REDACTED], предъявляли требования о передаче [REDACTED] долларов США за освобождение Б [REDACTED] [REDACTED], угрожая применением к нему насилия, его убийства, применением насилия в отношении родных и близких потерпевшего.

Ладин О.Д. и неуставленные следствием лица, охранявшие похищенного Б [REDACTED] записали на аудиокассеты обращения потерпевшего к своим родственникам о помощи, которые были переданы родственникам похищенного.

14 октября 2004 года после передачи родственниками потерпевшего преступникам [REDACTED] долларов США Б [REDACTED] был освобождён и вернулся домой.

Летом 2004 года Ладин О.Д., М [REDACTED], Ю [REDACTED] Д [REDACTED] Б [REDACTED], А [REDACTED], М [REDACTED] и другие неуставленные лица по предложению М [REDACTED] [REDACTED] объединились в устойчивую организованную группу для совершения похищения М [REDACTED] с целью вымогательства у его родственников денег в особо крупном размере за освобождение потерпевшего.

Участники организованной группы предварительно разработали план похищения М [REDACTED], определили роли, порядок взаимодействия при похищении потерпевшего, собрали необходимую информацию о нём, установили сумму выкупа за освобождение потерпевшего, приискали место для содержания похищенного.

Действуя согласно разработанного плана 1 декабря 2004 года Д [REDACTED] [REDACTED] и неуставленные лица, одетые в форму работников милиции, в масках,

демонстрируя похожие на оружие предметы и выражая тем самым угрозу применения насилия, опасного для жизни и здоровья, заставили присутствующих на СТО граждан лечь на пол, закрыли их головы одеждой и иными предметами, связали им руки и ноги.

Приезжавших на станцию технического обслуживания граждан Ладин О.Д. заталкивал в помещение. Неустановленное лицо внутри помещения СТО ударило 2 раза по голове предметом, похожим на оружие, М [REDACTED] затем его поместили в автомашину и увезли в неустановленное место, где Ладин О.Д. и неустановленные следствием лица, охранявшие похищенного, записали обращение потерпевшего к своим родственникам о помощи на 6 аудиокассетах, которые были переданы родственникам М [REDACTED].

Ю [REDACTED] и по его указанию М [REDACTED] в период удержания похищенного М [REDACTED] периодически звонили родственникам потерпевшего, предъявляли требования о передаче [REDACTED] долларов США за освобождение М [REDACTED]. При этом угрожали применением к потерпевшему насилия, его убийства, применением насилия в отношении родственников потерпевшего.

После передачи родственниками М [REDACTED] преступникам [REDACTED] долларов США переговоры с похитителями были прекращены. Местонахождение М [REDACTED] [REDACTED] до настоящего времени не установлено.

Приговором Самарского областного суда от 25 июня 2007 года А [REDACTED], Б [REDACTED], Д [REDACTED], М [REDACTED], М [REDACTED], Ю [REDACTED] за похищение граждан и вымогательство денежных средств осуждены.

Вина Ладина в совершении вышеуказанных преступных действий установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведённых в приговоре, а именно: показаниями потерпевших М [REDACTED], Б [REDACTED], М [REDACTED]; показаниями свидетелей М [REDACTED], М [REDACTED], Ш [REDACTED], Ш [REDACTED], Р [REDACTED], Б [REDACTED], Б [REDACTED], К [REDACTED], М [REDACTED], М [REDACTED], А [REDACTED], П [REDACTED], К [REDACTED], М [REDACTED], С [REDACTED], А [REDACTED], М [REDACTED], Г [REDACTED], К [REDACTED], С [REDACTED], Г [REDACTED], А [REDACTED], Г [REDACTED], Л [REDACTED], Ш [REDACTED], С [REDACTED], С [REDACTED] протоколами осмотра мест происшествия; протоколами выемок и осмотра аудиокассет с голосами потерпевших, переданных похитителями родственникам похищенных; протоколами проверок показаний на месте Г [REDACTED], Б [REDACTED] и А [REDACTED]; протоколами показаний на месте свидетелей М [REDACTED], К [REDACTED], М [REDACTED]; протоколом предъявления для опознания, где зафиксирован факт опознания Г [REDACTED]

■ - М ■ с которым он ездил в г. ■ и в г. ■ и который неоднократно в г. ■ звонил с разных телефонов автоматов; протоколом предъявления для опознания по фотографии, где зафиксирован факт опознания М ■ - осуждённого Ладина О.Д., как одного из участников похищения М ■; протоколами предъявления лица для опознания, где зафиксированы факты опознания потерпевших, за которыми велась слежка; другими, указанными в приговоре доказательствами, в том числе - показаниями на предварительном следствии Ю ■ Д ■, показаниями на предварительном следствии М ■ Б ■, А ■, М ■. в той части, в которой они не противоречат показаниям на предварительном следствии Ю ■, которые признаны судом достоверными.

Суд обоснованно показания осуждённых Ю ■, М ■ Б ■, А ■, М ■ на предварительном следствии признал достоверными, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в суде и подтверждены другими доказательствами по делу, анализ которых дан в приговоре суда.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах о том, что протокол предъявления для опознания Ладина О.Д. свидетелю М ■ является недопустимым доказательством по тем основаниям, что для опознания свидетелю была представлена не сама фотография, а её ксерокопия, состоятельными признать нельзя, поскольку следственные действия, связанные с опознанием Ладина О.Д. свидетелем М ■ проведены в соответствии с требованиями ст.ст. 166, 167, 193 УПК РФ.

Нельзя согласиться с доводами кассационных жалоб о том, что показания потерпевших М ■. и Б ■, в которых они указывают, что узнают Ладина О.Д. по голосу, - являются недопустимыми доказательствами.

Из материалов уголовного дела видно, что потерпевшие М ■ и Б ■ были допрошены на предварительном следствии и в суде с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства. Из их показаний видно, что именно по требованию Ладина О.Д. были записаны на аудионоситель их обращения к своим родственникам о выполнении требований похитителей; именно Ладина О.Д. записывал эти обращения, он же совместно с другим неустановленным лицом вывозил их с места удержания в место освобождения.

Давая эти показания, потерпевшие не высказывали какие-либо предположения о том, что голос Ладина О.Д. похож на голос другого лица, а утверждали, что именно с Ладина О.Д. они общались в момент их удержания

похитителями, именно голос Ладина О.Д. они запомнили, поскольку Ладин О.Д. чаще и больше остальных общался с ними.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационных жалоб адвокатов Рязанцева Ю.А. и Московского В.В. о том, что показания свидетеля М [] о том, что он видел именно Ладина О.Д. около станции технического обслуживания в момент нападения неустановленных лиц на СТО и похищения М [] являются предположением.

Из показаний М [] видно, что 1 декабря 2004 года он пришёл на станцию технического обслуживания, увидел, что за рулём стоявшей около СТО автомашины [] М [] - сидел ему ранее не знакомый Ладин О.Д., который подогнал автомашину к воротам СТО. Он подошёл к двери, ведущей в помещение станции. Ладин пошёл за ним, толкнул его (М [] в помещение. В помещении человек в камуфлированной одежде ударил его (М []) автоматом по голове, отчего он упал. В процессе следствия он опознал Ладина по фотографии. В момент похищения брата Ладин отличался от остальных похитителей - был одет в пиджак и джинсы. На его лице маски не было.

У суда не было оснований не доверять показаниям свидетеля М [], поскольку они последовательны, обстоятельства, при которых свидетель М [] видел Ладина О.Д., подтверждены другими доказательствами, приведёнными в приговоре.

Суд всесторонне, полно и объективно исследовав имеющиеся доказательства по делу, оценив их, пришёл к правильному выводу о доказанности вины осуждённого в содеянном.

Правовая оценка преступным действиям Ладина дана правильно, квалификация содеянного им в приговоре мотивирована.

Мера наказания Ладину назначена в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, обстоятельств дела, смягчающих наказание, и данных о личности.

Оснований для отмены приговора, в том числе и за нарушением требований уголовно-процессуального законодательства, как об этом ставятся вопросы в кассационных жалобах, смягчения меры наказания осуждённому Ладину судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ,
судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Самарского областного суда от 23 августа 2007 года в отношении Ладина О [REDACTED] Д [REDACTED] оставить без изменения, а его кассационную жалобу и кассационную жалобу адвокатов Рязанцева Ю.А. и Московского В.В. - без удовлетворения.

Председательствующий - Свиридов Ю.А.

Судьи - Колесников Н.А., Эрдыниев Э.Б.

Верно: судья

Н.А.Колесников

Копии опре