Копия

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-О07-39

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 13 ноября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Свиридова Ю.А.

судей - Колесникова Н.А., Эрдыниева Э.Б.

рассмотрела в судебном заседании от 13 ноября 2007 года кассационную жалобу осуждённого Плотникова А.А. на приговор Воронежского областного суда от 9 августа 2007 года, которым

ПЛОТНИКОВ А [redacted]

осуждён по ст.105 ч.2 п. "д" УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Колесникова Н.А., мнение прокурора Козусевой Н.А., полагавшей оставить приговор Воронежского областного суда без изменения, судебная коллегия

установила:

Плотников признан виновным и осуждён за умышленное убийство с особой жестокостью Б[redacted]

Преступные действия осуждённым совершены 12 мая 2007 года [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Плотников виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе осуждённый Плотников, раскаиваясь в содеянном, просит смягчить ему назначенное наказание. Он указывает, что к уголовной ответственности привлечён впервые.

Кроме того, в кассационной жалобе содержится просьба о замене ему режима отбывания наказания в воспитательной колонии - на колонию поселение, поскольку у него мать одиночка.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Плотникова в преступных действиях, указанных в приговоре суда, основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Из материалов уголовного дела видно, что 12 мая 2007 года, Плотников и потерпевший Б[redacted] прибыли на территорию пустыря, прилегающего к гаражно-строительному кооперативу [redacted]" в г. [redacted], с целью совместного проведения времени.

Через непродолжительное время между ними на почве возникших личных, неприязненных отношений возник конфликт, в ходе которого у Плотникова возник умысел на убийство с особой жестокостью [redacted].

Реализуя свой преступный умысел, Плотников взял лежащую недалеко на земле бесхозную бутылку из полимерного материала с растворителем, являющимися легковоспламеняющейся жидкостью, облил им Б[redacted], а затем поджог его.

В результате преступных действий Плотникова Б[redacted]. были причинены телесные повреждения в виде термических ожогов головы, шеи, туловища, верхних и нижних конечностей 2-3 степени площадью около 80% поверхности тела.

От полученных телесных повреждений потерпевший скончался на месте совершения преступления.

Вина Плотникова в совершении указанных преступных действий установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведённых в приговоре, а именно: показаниями потерпевшей М[redacted], показаниями свидетелей Н[redacted] Г[redacted] протоколом осмотра места происшествия; протоколом опознания свидетелем Н[redacted] осуждённого; заключениями судебно-медицинской, судебно-химической, криминалистической, дактилоскопической экспертиз; другими, указанными в приговоре доказательствами, в том числе - показаниями осуждённого Плотникова на предварительном следствии и в суде, в которых он не отрицал то обстоятельство, что он облил горючей жидкостью Б[redacted]. и поджег его.

Всесторонне, полно и объективно исследовав имеющиеся доказательства по делу, оценив их, суд пришёл к правильному выводу о доказанности вины осуждённого в содеянном.

Суд пришёл к правильному выводу о том, что Плотников, избрав такой способ убийства, как сожжение Б[redacted]. заживо, сознавал, что причиняет потерпевшему особые страдания и мучения и желал наступления его смерти таким образом, то есть совершил умышленное убийство Б[redacted]. с особой жестокостью.

Правовая оценка преступным действиям осуждённого дана правильно, квалификация содеянного им в приговоре мотивирована.

Мера наказания Плотникову назначена в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, обстоятельств дела, смягчающих наказание, и данных о личности.

Оснований для смягчения Плотникову меры наказания,как об этом он просит в кассационной жалобе, судебная коллегия не находит.

При назначении наказания ему суд учёл смягчающие обстоятельства: несовершеннолетний возраст, совершение преступления впервые, признание вины, раскаяние, активное способствование раскрытию преступления и с учётом этого назначил ему наказание с применением ст. 62 УК РФ.

Также не имеется оснований для изменения режима отбывания наказания - перевода его из воспитательной колонии в колонию-поселение. Отбывание меры наказания в воспитательной колонии Плотникову назначено правильно, в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Воронежского областного суда от 9 августа 2007 года в отношении Плотникова А[redacted] А[redacted] оставить без изменения, а его кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий - Свиридов Ю.А.

Судьи - Колесников Н.А., Эрдыниев Э.Б.

Верно: Судья ВС РФ [redacted] Колесников Н.А.

ин