ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-007-29сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва «14» ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Е.П. Кудрявцевой**

Судей **Т. Г. Линской**
В.П. Боровикова

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Сурначёва О.В. и его адвоката Багайлюкова В.В. на приговор Красноярского краевого суда от 21 декабря 2006 года по уголовному делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, которым

Сурначев О В

осуждён к лишению свободы: ст.30 ч.3, п.п. «б,з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 9 лет; по п.п. «б,в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 9 лет; по ч.1 ст.222 УК РФ на 3 года. По совокупности преступлений в соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ наказание ему назначено в виде лишения свободы на 18 лет в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешён гражданский иск.

Заслушав доклад **судьи Кудрявцевой Е.П.**, выступления **осуждённого Сурначева и его адвокатата Васильевой Т.Л.**, поддержавших кассационные жалобы, возражения **прокурора Шаруевой М.В.** на доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Со ссылкой на вердикт коллегии присяжных заседателей Сурначев осуждён:

за покушение на убийство лица в связи с исполнением им служебной деятельности, сопряжённое с разбоем;

за разбойное нападение с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с использованием оружия и предмета, используемого в качестве оружия, совершённый в целях завладения чужим имуществом в особо крупном размере с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

за незаконное хранение, ношение, перевозку огнестрельного оружия.

В кассационных жалобах:

осуждённый Сурначев О.В. приговор считает незаконным в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, в частности ст.ст.75,328,339,349 УПК РФ. В этой связи он обращает внимание на исследование судом недопустимых доказательств, к которым он относит протоколы его допросов, производившихся без его адвокатов, а также вещественные доказательства – резиновые перчатки и нож, изъятые без понятых. По его утверждению в состав коллегии присяжных заседателей вошли П[redacted], супруга которого длительное время работает в банке, на инкассаторов которого ему инкриминировано нападение, а также Р[redacted], родственники которой работают в правоохранительных органах, в силу чего Сурначев считает их необъективным и включёнными в состав коллегии вопреки требованиям ст.61 УПК РФ. Осуждённый считает, что вопросы №№ 4 и 5 в вопросном листе не были конкретизированы председательствующим судьёй. Осуждённый обращает внимание на тенденциозность председательствующего судьи, не обеспечившего принцип состязательности в судебном заседании.

Кроме того, осуждённый считает, что председательствующим судьёй не в полной мере учтён вердикт коллегии присяжных заседателей о снисхождении в отношении него.

С учётом изложенного осуждённый просит об отмене приговора с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство;

адвокат Байгалюк В.В. со ссылкой на те же доводы просит приговор отменить с направлением дела на новое судебное разбирательство. При этом защита считает незаконным объединение в вопросном листе вопросов по покушению на убийство и разбойному нападению. По мнению защиты, вопросы должны быть поставлены по каждому преступлению.

Государственный обвинитель Л.В. Иванова с доводами, изложенными в кассационных жалобах, не согласна и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

В соответствии со ст. 379 УПК РФ основаниями отмены приговора по делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей, являются нарушения уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.

В силу ст.381 УПК РФ нарушениями уголовно-процессуального закона, влекущими отмену приговора, являются такие нарушения, которые путём лишения или ограничения гарантированных уголовно-процессуальным законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

При рассмотрении данного уголовного дела таких нарушений уголовно-процессуального закона не имеется. Из протокола судебного заседания усматривается, что коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст.ст.328,61 УПК РФ. Указанные в кассационных жалобах кандидаты в присяжные заседатели не скрывали информации о своих родственниках, касающуюся их трудовой занятости. Право заявить мотивированный либо немотивированный отвод кандидатам в присяжные заседатели стороне защиты и подсудимому председательствующим судьёй было предоставлено. Сторона защиты и подсудимый не заявляли, как мотивированных, так и немотивированных отводов кандидатам в присяжные заседатели П[redacted] и Р[redacted] Замечаний по процедуре отбора присяжных заседателей и заявлений о тенденциозности сформированной коллегии присяжных заседателей сторонами не заявлено.

Не основаны на материалах уголовного дела и доводы о тенденциозности председательствующего судьи. Из протокола судебного заседания усматривается, что председательствующий суд в судебном заседании создал необходимые условия для исполнения сторонами, в том числе и стороной защиты, их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Председательствующим судьёй разрешены все заявленные стороной защиты ходатайства, в том числе и связанные с недопустимостью доказательств. Соответствующие решения о допустимости доказательств судьёй приняты после тщательного исследования доводов защиты в этой части. Постановление председательствующего судьи по итогам разрешения вопроса о недопустимости указанных в кассационных жалобах доказательств является мотивированным и обоснованным. Кроме того, ссылка стороны защиты на нарушения норм уголовно-процессуального закона при исследовании с участием присяжных заседателей вещественных доказательств и экспертных заключений по ним, опровергается протоколом судебного заседания, согласно которому доказательства, связанные

с огнестрельным оружием исследованы с согласия защиты (т.3 л.д.106 оборот-111); вопросы, касающиеся имевшегося при осуждённом ножа затронуты им самим в процессе дачи показаний суду в присутствии присяжных заседателей. Заключение криминалистической экспертизы ножа исследовано по инициативе защиты (т.3л.д. 118).

Вердикт постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Вопросный лист сформулирован с учётом положений ст.ст.338,339 УПК РФ. Вопросы №№4 и 5 противоречий не содержат. Ссылка на необходимость постановки вопросов раздельно как по разбою, таки по покушению на убийство, не основана на уголовно-процессуальном законе, в соответствии с которым (ст.339 УПК РФ) три основных вопроса ставятся по каждому из деяний, в совершении которых обвиняется подсудимый, а не по каждому преступлению. В данном случае Сурначеву инкриминировано совершение одного деяния, квалифицируемого двумя статьями Уголовного кодекса Российской Федерации. Следовательно, данное деяние представляет идеальную совокупность двух преступлений. При таких обстоятельствах суд не вправе был дважды ставить основные вопросы по одному деянию.

Согласно ст.348 УПК РФ обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего судьи и влечёт постановление обвинительного приговора. Обстоятельств, указанных в ч.ч. 4 и 5 ст.348 УПК РФ, влекущих постановление оправдательного приговора либо роспуск коллегии присяжных заседателей, по делу не имеется.

Приговор постановлен на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, как того требует ст.351 УК РФ. Описательно-мотивировочная часть приговора содержит описание преступного деяния, в совершении которого Сурначев признан виновным. Квалификация содеянного осуждённым дана в приговоре правильно.

Наказание, вопреки утверждению осуждённого и его защиты, назначено ему с учётом общественной опасности содеянного, а также вердикта коллегии присяжных заседателей о признании Сурначева заслуживающим снисхождения по деянию, связанному с нападением на инкассаторов. В этой связи председательствующий судья руководствовался положениями ч.1 ст.65 УК РФ. Положения уголовного закона в этой части о применении в случае признания виновного заслуживающим снисхождения требований ст.64 УК РФ, на которое ссылается защита, утратило силу Федеральным законом от 8 декабря 2003 года. События, инкриминированные осуждёнными, произошли в 2005 году. В соответствии со ст.9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния. Учёл суд при назначении наказания также удовлетворительную характеристику осуждённого, а также в качестве смягчающего его наказание обстоятельства, частичное признание осуждённым своей вины.

Гражданский иск разрешён в соответствии с законом.

Оснований, как для отмены приговора, так и для его изменения, в том числе с переквалификацией содеянного, а также с о смягчением назначенного наказания по делу не имеется.

Руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Красноярского краевого суда от 21 декабря 2006 года в отношении **Сурначёва О В**, по уголовному делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий **Е.П. Кудрявцева**

Судьи Верховного суда РФ **В.П. Боровиков**

Т.Г. Линская.