



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-Г07-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 октября 2007 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Т.И. Ерёмченко и В.Н. Соловьева

рассмотрела в открытом судебном заседании по заявлению Поляковой О. П. и Рындиной С. З. о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим Закона Томской области от 06 июня 2006 года № 117-ОЗ «Об утверждении черты поселка Зональная Станция муниципального образования «Томский район» и взыскании с заинтересованного лица Государственной Думы Томской области судебных издержек по кассационной жалобе Рындиной С.З. на решение Томского областного суда от 30 июля 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёмченко, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Т.А. Власовой, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением Государственной Думы Томской области от 25.05.2006 года № 3097 принят Закон № 117-ОЗ «Об утверждении черты поселка Зональная Станция муниципального образования «Томский район», который 06 июня 2006 года подписан Губернатором Томской области и официально опубликован в издании «Официальные ведомости Государственной Думы Томской области» от 29.06.2006 года.

Полякова О.П. и Рындина С.З., являясь жителями [REDACTED] обратились в Томский областной суд с заявлением о признании названного Закона недействующим, в обоснование своих требований ссылаясь на противоречие оспариваемого Закона положениям ст. 84 Земельного Кодекса Российской Федерации, ст. 35 Градостроительного Кодекса Российской Федерации, ст. 12 Федерального Закона от 23.11.1995 года № 174 «Об экологической экспертизе», а также ссылаясь на нарушение прав заявителей на установление границ поселка, права на информацию, права собственности.

В судебном заседании Полякова О.П. и Рындина С.З. заявленные суду требования поддержали.

Государственная Дума Томской области, Губернатор Томской области просили суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Томского областного суда от 30 июля 2007 года в удовлетворении заявленных Поляковой О.П. и Рындиной С.З. требований отказано.

В кассационной жалобе Полякова О.П. и Рындина С.З. просят указанное решение областного суда отменить, ввиду нарушения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда не находит оснований для отмены указанного решения суда.

Отказывая Поляковой О.П. и Рындиной С.З. в удовлетворении заявленных ими требований, суд пришел к обоснованному выводу о том, что оспариваемый заявителями закон принят в пределах полномочий органов государственной власти субъекта Российской Федерации и федеральному законодательству не противоречит.

При этом суд правомерно исходил из того, что согласно пп.1 п. 1ст.85 Федерального закона № 131-ФЗ от 06.10.03 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в целях организации местного самоуправления в Российской Федерации в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона органы государственной власти субъектов Российской Федерации до 1 января 2005 года устанавливали в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона границы муниципальных образований и наделяют соответствующие муниципальные образования статусом городского, сельского поселения, городского округа, муниципального района.

В соответствии с требованиями ч.3 ст. 84 главы 12 указанного закона изменение границ и преобразование муниципальных образований, существующих на день вступления в силу настоящей главы, в период со дня вступления в силу настоящей главы до 1 января 2006 года допускаются исключительно в порядке и по основаниям, установленным настоящей статьей и статьей 85 настоящего Федерального закона. Изменение границ и преобразование муниципальных образований, существующих на день вступления в силу настоящей главы, производится с соблюдением требований соответственно статей 12 и 13 настоящего Федерального закона. При этом в отношении городских и сельских поселений, являющихся муниципальными образованиями на день вступления в силу настоящей главы, требования пунктов 6,7 и 10 ч. 1 ст. 11 настоящего Федерального закона не распространяются.

В соответствии ч.2 и ч.3 ст. 12 ФЗ-131 от 06.10.2003 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» если изменение границ муниципальных районов (поселений) влечет за собой отнесение территории отдельных входящих в их состав населенных пунктов к территориям других муниципальных районов (поселений), то это осуществляется с согласия населения данных населенных пунктов, а изменение границ муниципального образования, которые не влекут отнесение территорий отдельных населенных пунктов (входящих в состав муниципального образования) к территории другого муниципального образования, осуществляется с учетом мнения населения, выраженного представительным органом соответствующего муниципального образования.

Из содержания оспариваемого закона усматривается, что им утверждена черта поселка Зональная Станция муниципального образования «Томский район» с описанием границ поселка. При этом оспариваемым Законом не изменен статус муниципального образования и данная территория не отнесена к территории другого муниципального образования.

Таким образом, в силу действия ст. 12 ФЗ-131 от 06.10.2003 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» выявление мнения населения соответствующей территории также может осуществляться через представительный орган местного самоуправления.

Аналогичная правовая позиция выражена в ст. 12 Закона Томской области «Об административно-территориальном устройстве Томской области».

Как усматривается из материалов дела, мнение населения по данному вопросу было выражено думой Томского района и Советом Зонального сельского поселения.

Поскольку оспариваемый Закон принят законодательным органом субъекта Российской Федерации в пределах предоставленной ему компетенции, нарушения положений федерального законодательства оспариваемой нормой не установлено, оснований не согласиться с выводами областного суда не имеется.

Довод кассационной жалобы о том, что Рындина С.З. не присутствовала в судебном заседании 30 июля 2007 года, поскольку она не знала об отложении дела, в данном случае, не может послужить основанием для отмены обжалуемого решения суда, поскольку заявитель и ее представитель Пучков И.В., оспаривая нормативный акт, дали свои объяснения суду, а представитель заявителя по доверенности Пучков И.В. также принимал участие в судебном заседании 30 июля 2007 года, обладая всеми правами и обязанностями заявителя. В связи с этим оснований считать, что нарушены права заявительницы на участие в судебном заседании не имеется.

Иные доводы кассационной жалобы основанием к отмене постановленного судом решения служить не могут, фактически воспроизводят доводы его первоначального заявления, которые в соответствии с требованиями ст. ст. 67, 196, 198 ГПК РФ получили надлежащую правовую оценку в решении суда.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Томского областного суда от 30 июля 2007 года – оставить без изменения, а кассационную жалобу Поляковой О.П. и Рындиной С.З. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

