



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-О07-77

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 ноября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.

судей Хинкина В.С. Толкаченко А.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Воропанова А.В. на приговор Нижегородского областного суда от 24 августа 2007 года, по которому

ВОРОПАНОВ А.В. судимый 18 октября 2002 года по ст.111 ч.1 УК РФ на 5 лет лишения свободы, освобожденный по постановлению суда от 9 февраля 2005 года условно-досрочно на 2 года 5 месяцев 5 дней,

осужден по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ на 12 лет лишения свободы со штрафом в размере 50000 рублей, по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ на 18 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 19 лет лишения свободы со штрафом в размере 50000 рублей.

В соответствии со ст. 70 УК РФ наказание, не отбытое по предыдущему приговор, присоединено частично и по совокупности приговоров назначено 21 год лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 50000 рублей.

Постановлено взыскать с Воропанова А.В. в пользу М [] [] [] рублей в возмещение расходов на погребение и компенсацию морального вреда в размере [] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В. А., выступление прокурора Химченковой М.М., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Воропанов признан виновным в разбое, совершенном с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и в убийстве М [] [] сопряженном с разбоем.

Преступления им совершены 29 декабря 2006 года [] [] при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Воропанов указывает, что разбоя не совершал, потерпевшую Ф [] не догонял, и ножа у него при этом не было, ударил ножом потерпевшего М [], но убивать его не хотел. Потерпевший умер в результате некавалифицированной помощи врачей. Протокол судебного заседания составлен с нарушением требований закона. Суд не учел его положительные характеристики. Просит приговор изменить, перекавалифицировать его действия и смягчить наказание.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Магнутов Ю.С. указывает, что оснований для её удовлетворения не имеется, приговор следует оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия находит приговор суда правильным.

Виновность Воропанова в совершенных преступлениях, кроме частичного признания вины осужденным, доказана показаниями потерпевших Ф [], М [] свидетелей Н [] А [], К [], Ф [], А [] протоколами осмотра места происшествия, опознания осужденного, изъятого ножа, заключениями судебно – медицинской, криминалистической и судебно – биологической экспертиз, исследованными в судебном заседании.

Доводы осужденного о том, что он разбоя не совершал, с ножом за Ф [] не бежал, а М [] ударил ножом потому, что его самого стали избивать, опровергаются показаниями потерпевшей Ф [] о том, в зале игровых автоматов Воропанов предупредил охранника М [] об ограблении зала и просил последнего не вмешиваться. Затем осужденный потребовал от посетителей зала выйти. Когда вмешался М [], осужденный ударил его кулаком и, подскочив к ней, приставил к её боку нож и потребовал деньги, указывая на поясную сумку. Она оттолкнула Воропанова и бросилась на улицу. По пути увидела, как М [] пытался задержать бросившегося за ней осужденного. На улице видела, что её догоняет с ножом в руке Воропанов, но ей удалось затеряться среди людей.

Показания потерпевшей Ф [] полностью согласуются с показаниями свидетелей А [], Н [], из которых следует, что осужденного никто не избивал, после криков Ф [] об ограблении, она стала убегать, а Воропанов ударил ножом в живот, преградившему ему дорогу, М []. После этого погнался дальше за потерпевшей.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы об отсутствии у осужденного умысла на убийство потерпевшего. Нанося, в процессе разбойного нападения, М [] удар со значительной силой, ножом в живот – месторасположение жизненно – важных органов Воропанов сознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность наступление смерти и, хотя не желал её наступления, но сознательно допускал наступившие последствия.

Также судебная коллегия находит несостоятельными доводы о наступлении смерти в результате некачественной медицинской помощи. Эти доводы опровергаются заключением судебно – медицинского эксперта о причине смерти потерпевшего, показаниями свидетеля Ф [] подробно изложенными в приговоре.

Оценив все исследованные доказательства, суд обоснованно пришел к выводу о виновности Воропанова в нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия опасного для жизни, с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и в убийстве, сопряженном с разбоем.

Действия Воропанова по ст. ст.162 ч.4 п. «в» , 105 ч.2 п. «з» УК РФ квалифицированы правильно. Оснований для переквалификации его действий не имеется.

Протокол судебного заседания изготовлен в соответствии с требованиями закона.

При назначении наказания Воропанову суд учел степень общественной опасности преступлений, личность виновного, наличие рецидива преступлений, также суд учел смягчающие обстоятельства, указанные в приговоре, и наказание назначил в соответствии с законом.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.378, 388 УПК РФ,
судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Нижегородского областного суда от 24 августа 2007 года в
отношении Воропанова А [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, его
кассационную жалобу без удовлетворения. [REDACTED]

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]