



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ07-1210

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

7 ноября 2007 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Зайцева В.Ю.,

Степанищеве А.В.,

Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Зимина В. П. о признании частично недействующим пункта 1 Инструкции о порядке оплаты стоимости проезда судьи к месту отдыха и обратно, утвержденной Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации 16 февраля 2007 г., Верховным Судом Российской Федерации 20 февраля 2007 г. и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации 23 марта 2007 г.,

установил:

пунктом 1 Инструкции о порядке оплаты стоимости проезда судьи к месту отдыха и обратно, утвержденной Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации 16 февраля 2007 г., Верховным Судом Российской Федерации 20 февраля 2007 г. и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации 23 марта 2007 г. (далее – Инструкция), предусмотрено, что оплата судье стоимости проезда к месту отдыха и обратно производится один раз в год в пределах территории Российской Федерации применительно к нормам возмещения командировочных расходов.

Зимин В.П., являющийся федеральным судьей, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании пункта 1 Инструкции недействующим в той части, в которой он служит либо может служить основанием для отказа судье в однократной оплате проезда к месту

использования одного из ежегодных отпусков и обратно, предоставляемых ему за предшествующий и текущий рабочие годы, в случае использования таковых в течение одного календарного (финансового) года.

В заявлении указано, что оспариваемая норма Инструкции не соответствует Трудовому кодексу Российской Федерации и Закону Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», поскольку позволяет должностным лицам Судебного департамента и бухгалтерского аппарата судов отказывать судье в оплате проезда к месту отдыха и обратно в случаях, когда отпуска предшествующего и текущего рабочих годов предоставляются судье без их суммирования в течение одного календарного (финансового) года.

В судебном заседании Зимин В.П. поддержал свое требование и просил о его удовлетворении.

Представитель Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Решетников Н.В. требование заявителя не признал и просил суд отказать в его удовлетворении за необоснованностью, ссылаясь на то, что в Законе Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Трудовом кодексе Российской Федерации не содержится положений о праве судьи на оплату стоимости проезда к месту отдыха и обратно в случае использования отпусков за предшествующий и текущий рабочие годы в течение одного календарного (финансового) года.

Кроме того, денежные средства на оплату судье стоимости проезда к месту отдыха и обратно выделяются на текущий финансовый год и в случае нереализации судьей права на их получение в предыдущем финансовом году отсутствуют правовые основания для осуществления данной выплаты за счет средств текущего года.

Представитель Верховного Суда Российской Федерации Разумовский В.Н. полагал, что оснований для удовлетворения заявления Зимина В.П. не имеется, так как Инструкция в оспариваемой части не противоречит законодательным актам, имеющим большую юридическую силу.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации своего представителя в судебное заседание не направил, представив на заявление Зимина В.П. письменный отзыв, в котором указано, что пункт 1 Инструкции не противоречит действующему законодательству и прав и законных интересов судей не нарушает. В отзыве также отмечено, что при предоставлении судье в соответствии с действующим законодательством в течение одного календарного года двух отпусков (за прошедший и текущий годы) возможность оплаты стоимости проезда к месту отдыха и обратно при использовании каждого из них не исключается.

Заслушав объяснения Зимина В.П. и представителей заинтересованных лиц, изучив материалы дела и выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., просившей отказать заявителю в удовлетворении его требования, суд находит заявление Зимина В.П. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 статьи 19 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон)

судьям предоставляются ежегодные оплачиваемые отпуска продолжительностью 30 рабочих дней.

Судьям, работающим в районах Крайнего Севера, ежегодные оплачиваемые отпуска предоставляются продолжительностью 51 рабочий день, а в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, и в местностях с тяжелыми и неблагоприятными климатическими условиями, где установлены коэффициенты к заработной плате, - 45 рабочих дней.

Судье предоставляется ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск с учетом стажа его работы по юридической профессии: от 5 до 10 лет - 5 рабочих дней; от 10 до 15 лет - 10 рабочих дней; свыше 15 лет - 15 рабочих дней.

Время следования судьи к месту отдыха и обратно в срок отпуска не засчитывается. Стоимость проезда к месту отдыха и обратно подлежит оплате.

Из содержания приведенных норм следует, что судья, выезжающий в период ежегодного оплачиваемого отпуска к месту отдыха, имеет право на оплату (компенсацию) расходов по проезду к месту проведения этого отпуска и обратно.

Таким образом, право судьи на получение оплаты (компенсации) за проезд к месту отдыха и обратно неразрывно связано с предоставлением ему ежегодного оплачиваемого отпуска.

Статьей 22 Закона определено, что законодательство Российской Федерации о труде распространяется на судей в части, не урегулированной данным Законом.

Поскольку Закон не регулирует вопросы порядка предоставления судьям ежегодных оплачиваемых отпусков, а также очередности их предоставления, продления или перенесения, в указанной части на судей распространяются соответствующие нормы главы 19 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

В силу статьи 122 Кодекса оплачиваемый отпуск должен предоставляться работнику ежегодно. По смыслу данной нормы оплачиваемый отпуск предоставляется работнику по общему правилу один раз в год. Следовательно, и оплата судье проезда к месту отдыха и обратно в этом случае также должна производиться один раз в год.

При таких обстоятельствах Инструкция в оспариваемой части не может быть признана противоречащей Закону и Кодексу, так как закрепляет общее правило об оплате проезда судье к месту отдыха и обратно и не регулирует вопросы указанной оплаты при перенесении ежегодного оплачиваемого отпуска в установленных законодательством случаях.

Так, частью 3 статьи 124 Кодекса предусмотрено, что в исключительных случаях, когда предоставление отпуска работнику в текущем рабочем году может неблагоприятно отразиться на нормальном ходе работы организации, индивидуального предпринимателя, допускается с согласия работника перенесение отпуска на следующий рабочий год. При этом отпуск должен быть использован не позднее 12 месяцев после окончания того рабочего года, за который он предоставляется.

Как уже отмечалось, Закон не содержит указаний о том, что правила статьи 124 Кодекса о перенесении отпуска на судей не распространяются. Таким образом, при наличии названных в вышеприведенной норме обстоятельств ежегодный оплачиваемый отпуск судьи с его согласия может быть перенесен на следующий рабочий год, вследствие чего в течение одного календарного (финансового) года судье могут быть предоставлены в разное время два отпуска - за предыдущий и очередной рабочие годы.

Учитывая, что в подобных случаях перенесение отпуска происходит не по инициативе судьи, он не может быть лишен гарантированного Законом права на оплату стоимости проезда к месту отдыха и обратно по не использованному в срок отпуску по мотивам того, что финансирование судов Российской Федерации осуществляется на основании федерального закона о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год.

Судье не может быть отказано в таких случаях в оплате стоимости проезда и на основании части 6 статьи 325 Кодекса, регулирующей иные правоотношения, чем анализируемые.

Согласно части 1 статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь ст.ст. 194-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Зимину В [] П [] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Зайцев В.Ю.