



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-007-74сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

20 ноября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе
председательствующего Кочина В.В.,
судей Климова А.Н. и Каменева Н.Д.
рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам адвокатов Плотникова И.В. и Хырхырьяна М.А. на частное постановление судьи Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 17 июля 2007 года.

По приговору Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 17 июля 2007 года

НИКИТЕНКО А [REDACTED] **Н** [REDACTED]

оправдан в совершении преступлений, предусмотренных п. п. «а,в,д,к» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 167 УК РФ, за непричастностью.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения адвокатов Плотникова И.В., Хырхырьяна М.А., поддержавших доводы своих жалоб, мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей частное постановление оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Никитенко А.Н. обвинялся в том, что 30 января 2006 года, примерно в 18-19 часов, с целью лишения жизни своего брата Н [REDACTED] [REDACTED] проник к нему в дом, где из двуствольного охотничьего ружья произвел в него выстрел и убил. После этого, с целью скрыть это преступление Никитенко А.Н. выстрелом из ружья убил Н [REDACTED] [REDACTED] в присутствии её малолетнего сына Н [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] года рождения. Затем прикладом ружья ударил беспомощного Н [REDACTED] [REDACTED], отнес тело ребенка в одну из комнат и поджег. Малолетний Н [REDACTED] [REDACTED]. также погиб.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Никитенко А.Н. был оправдан во вмененных ему деяниях за непричастностью.

В ходе судебного разбирательства защиту подсудимого Никитенко А.Н. осуществляли адвокаты Плотников И.В. и Хырхырьян М.А. Согласно частному постановлению эти защитники не подчинялись законным решениям и распоряжениям председательствующего, нарушили порядок в судебном заседании, проявили явное неуважение к суду, оказали незаконное воздействие на коллегия присяжных заседателей, в связи с чем председательствующий вынужден был временно отстранить их от участия в слушании дела.

В частном постановлении приведены конкретные факты нарушений со стороны адвокатов Плотникова И.В. и Хырхырьяна М.А., и на их поведение обращено внимание президента Адвокатской палаты Ростовской области в целях недопущения подобных фактов в будущем.

В кассационных жалобах:

адвокат Плотников И.В. указывает, что частное постановление не основано на реальных фактах, а «на иллюзии»; защита выполняла в ходе судебного разбирательства свои функции по защите интересов подсудимого Никитенко Н.А. и не оказывала незаконного воздействия на присяжных заседателей; просит частное постановление отменить;

адвокат Хырхырьян М.А. приводит аналогичные доводы и просит частное постановление отменить.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

Согласно положениям ст. ст. 243, 257, 258 УПК РФ судебным заседанием руководит председательствующий, и все участники разбирательства обязаны выполнять его требования. При неподчинении защитника распоряжениям председательствующего слушание уголовного дела может быть отложено. Одновременно суд сообщает об этом в адвокатскую палату.

Из материалов дела следует, что в процессе судебного заседания с участием коллегии присяжных заседателей, во время допроса свидетеля З [REDACTED] [REDACTED], адвокат Плотников И.В., осуществлявший защиту подсудимого Никитенко А.Н., без разрешения председательствующего цитировал нормы УПК РФ, вступил в пререкания с судьёй (т.12 л.д.92).

4 июня 2007 года адвокаты Хырхырьян М.А. и Плотников И.В., нарушив требования уголовно-процессуального закона и выразив явное неуважение к суду, самовольно и демонстративно покинули зал судебного заседания, тем самым прервали работу суда (т.13 л.д.159).

В ходе судебных прений адвокат Плотников И.В., игнорируя соответствующие разъяснения и распоряжения председательствующего, неоднократно заявлял о том, что показания свидетеля Х [REDACTED], подсудимого Никитенко А.Н., данные ими на следствии, и допущенные председательствующим к судебному разбирательству, якобы не имеют юридической силы (т.14 л.д.45, 46).

При таких данных председательствующий, руководствуясь положением ч. 2 ст. 7 и ч. 2 ст. 258 УПК РФ, обоснованно обратил внимание на эти факты президента Адвокатской палаты Ростовской области.

Оснований для отмены или изменения частного постановления кассационная инстанция не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

частное постановление Ростовского областного суда от 17 июля 2007 года в адрес президента Адвокатской палаты Ростовской области оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка:

Председательствующий по делу Соколовская М.И.