



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-007-85

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

20 ноября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Кочина В.В.,  
судей Климова А.Н. и Каменева Н.Д.  
рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Аристов В.В. на приговор Ростовского областного суда от 27 сентября 2007 года, которым в отношении

**АРИСТОВ В [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED]

осужден к лишению свободы: по п. п. «а,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 10 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 20 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., мнение прокурора Башмакова А.М., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА :

Аристов признан виновным в разбойном нападении на пенсионеров: Р [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] А [REDACTED]

сопряженным с убийством потерпевших и похищением у них денег в сумме \_\_\_\_\_ рублей.

Данные преступления совершены им 26 января 2007 года

при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В суде Аристов В.В. вину свою не признал.

В кассационной жалобе осужденный Аристов В.В. утверждает, что преступлений не совершал, а на следствии оговорил себя под воздействием недозволенных методов. Органы следствия и суд не учли наличие у него «алиби», в частности, показания об этом свидетелей Ш \_\_\_\_\_, П \_\_\_\_\_, Ш \_\_\_\_\_. Дело судом рассмотрено односторонне и с обвинительным уклоном. Просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

В возражении государственный обвинитель, прокурор Ростовской области Чаплин С.А., не согласен с доводами жалобы и просит оставить её без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор постановлен правильно.

Так, будучи допрошенный в качестве подозреваемого, Аристов В.В. показал, что 26 января 2007 года во время ссоры вырвал у Р \_\_\_\_\_ нож и ударил им несколько раз потерпевшего. После этого пошел к жене Р \_\_\_\_\_ и потребовал деньги. А \_\_\_\_\_ вынула из шифоньера сверток, но попыталась ударить его стулом. За это он стал её душить, а затем несколько раз ножом ударил её. Когда А \_\_\_\_\_ перестала подавать признаки жизни, то забрал свёрток, в котором оказались деньги, и ушел.

Данные показания Аристов подтвердил на месте преступления.

Показания Аристова В.В. о том, что он убил потерпевших, согласуются с показаниями свидетелей В \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, согласно которым Аристов В.В. сообщил ей об убийстве Р \_\_\_\_\_ и А \_\_\_\_\_, просил помочь спрятать их трупы. Об этом она рассказала соседям, с которыми нашли труп Р \_\_\_\_\_ в сарае.

Аналогичные показания дали свидетели П [ ] [ ], Ш [ ] [ ]

Приведенные показания согласуются с протоколами осмотра места происшествия, выемки у Аристова денег, наручных часов, перстня, обыска в квартире Аристова, заключениями судебно-медицинских экспертиз, другими доказательствами, приведенными в приговоре.

Утверждения Аристова В.В. о наличии у него «алиби», и что в ходе расследования он оговорил себя под воздействием недозволенных методов, тщательно проверялись и обоснованно были признаны не соответствующими действительности.

Так, свидетели Б [ ] [ ], Ш [ ] [ ] и Ш [ ] [ ] в начале судебного заседания и в ходе расследования заявили, что 26 января 2007 года они не встречались с Аристовым В.В. На вопрос Аристова В.В. свидетель Ш [ ] [ ] в суде подтвердил «алиби» осужденного, однако затем вновь заявил, что более правильные показания давал в ходе расследования (т.3 л.д.175-179).

Свидетели К [ ] [ ], Ш [ ] [ ], Г [ ] [ ], К [ ] [ ] опровергли доводы Аристова В.В. о применении к нему недозволенных методов следствия.

Фактические обстоятельства дела установлены правильно, и им дана надлежащая юридическая оценка. Корыстный мотив нападения на потерпевших установлен верно, и он подтверждается, помимо показаний самого Аристова о том, что он требовал деньги у А [ ] [ ], самим фактом их завладения и расходования на личные нужды.

Свидетели В [ ] [ ], Ш [ ] [ ], П [ ] [ ], Г [ ] [ ], Т [ ] [ ] показали, что потерпевшие имели престарелый возраст, были бесконфликтные и не могли быть инициаторами драки с физически сильным Аристовым В.В.

Психическое состояние Аристова В.В. проверено, и он обоснованно признан вменяемым

Наказание Аристову В.В. назначено с учетом содеянного, его личности, активной помощи следствию в раскрытии преступления.

Оснований для отмены или изменения приговора не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор Ростовского областного суда от 27 сентября 2007 года в отношении Аристова В [REDACTED], В [REDACTED] оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

