ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19 Д 07- 41

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 20 ноября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации

в составе:
председательствующего Кочина В.В.,
судей Каменева Н.Д. и Климова А.Н.,

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осужденной Спартак М.Н. на приговор Пятигорского городского суда Ставропольского края от 18 ноября 2004 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Каменева Н.Д., выступление прокурора Шеховцовой Ю.Н., полагавшей, что надзорная жалоба осужденной подлежит удовлетворению частично, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором Пятигорского городского суда Ставропольского края от 18 ноября 2004 года

СПАРТАК М[redacted] Н[redacted] [redacted] судимая 8 декабря 1999 года с учетом последующих изменений по ст. 228 ч. 2 УК РФ к 4 годам лишения свободы,

осуждена к лишению свободы:

- по ст. 228.1 ч.2 п. «б» УК РФ на 5 лет 6 месяцев со штрафом в размере 10 000 рублей (эпизод от 20.08.2004 г.);

- по ст. 228.1 ч.2 п. «б» УК РФ на 5 лет 6 месяцев со штрафом в размере 10 000 рублей (эпизод от 23.08.2004 г.);

- по ст. 228.1 ч.2 п. «б» УК РФ на 5 лет 6 месяцев со штрафом в размере 10 000 рублей (эпизод от 26.08.2004 г.);

- по ст. 228 ч.1 УК РФ на 1 год 6 месяцев;

На основании ст. ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 15 000 рублей с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 20 января 2005 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Ставропольского краевого суда от 18 декабря 2006 года приговор и кассационное определение изменены: действия осужденной по двум эпизодам сбыта наркотических средств переквалифицированы на ст. 30 ч.3, 228,1 ч.2 УК РФ и по каждому эпизоду назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет 5 месяцев со штрафом в размере 10 000 рублей. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 6 лет 4 месяца лишения свободы со штрафом в размере 15 000 рублей.

В надзорной жалобе Спартак полагает, что она осуждена необоснованно, указывает, что при переквалификации ее действий на покушение, один эпизод сбыта остался не пересмотренным.

Проверив материалы дела, судебная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению частично.

Вывод суда о виновности осужденной в совершении вмененных ей преступлений основан на доказательствах всесторонне и полно исследованных в судебном заседании.

Вопреки доводам жалобы осужденной, судом не было установлено процессуальных нарушений при проведении оперативно-розыскных мероприятий и предварительного следствия, и, установив, что все

доказательства соответствуют принципам относимости, допустимости и достоверности, суд обоснованно не исключил их числа доказательств по делу.

Вместе с тем, судебные решения подлежат изменению, по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что по всем трем эпизодам преступлений сбыт наркотических средств осуществлялся под контролем правоохранительных органов в ходе проверочной закупки в соответствии с ФЗ от 12 августа 1995 года «Об оперативно-розыскной деятельности».

По смыслу закона в тех случаях, когда передача наркотического средства осуществляется в ходе проверочной закупки, проводимой представителями правоохранительных органов, содеянное следует квалифицировать по ч.3 ст. 30 и соответствующей части статьи 228.1 УК РФ, поскольку в этих случаях происходит изъятие наркотического средства из незаконного оборота.

Президиум краевого суда, правильно переквалифицировав действия Спартак М.Н. по двум эпизодам со ст. 228.1 ч.2 п. «б» УК РФ на ст. 30 ч.3, 228.1 ч.2 п. «б» УК РФ, ошибочно не пересмотрел третий эпизод, где закупка наркотического средства также проходила под контролем работников правоохранительных органов.

Учитывая, что президиум ошибочно в постановлении не указал, по каким конкретно эпизодам переквалифицированы действия осужденной, что делает постановлением неисполнимым, поскольку нельзя определить по какому эпизоду действия осужденной остались не переквалифицированы, оно подлежит отмене, а приговор и кассационное определение изменению.

В связи с уменьшением объема обвинения, мера наказания подлежит смягчению.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 406, 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Надзорную жалобу осужденной Спартак М.Н. удовлетворить частично.

Приговор Пятигорского городского суда Ставропольского края от 18 ноября 2004 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 20 января 2005 года в

отношении Спартак М[redacted] Н[redacted] изменить, переквалифицировать ее действия по эпизодам от 20 августа, 23 августа, 26 августа 2004 года со ст. 228.1 ч. 2 п. «б» УК РФ на ст. ст. 30 ч.3, 228.1 ч.2 п. «б» УК РФ, по которой назначить 5 лет 5 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 10 000 рублей по каждому эпизоду.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 30 ч. 3, 228.1 ч.2 п. «б» УК РФ (эпизод от 20 августа 2004 года), 30 ч. 3, 228.1 ч.2 п. «б» УК РФ (эпизод от 23 августа 2004 года), 30 ч. 3, 228.1 ч.2 п. «б» УК РФ (эпизод от 26 августа 2004 года), 228 ч.1 УК РФ назначить 6 лет лишения свободы, со штрафом в размере 15 000 рублей.

В остальной части, данные судебные решения оставить без изменения.

Постановление президиума Ставропольского краевого суда от 18 декабря 2006 года отменить.

Председательствующий –

Судьи