ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-О07-46

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 15 ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коннова В.С
судей Русакова В.В. и Фроловой Л.Г.

рассмотрела в судебном заседании 15 ноября 2007 года кассационные жалобы осуждённого Каримова Ю.К. на приговор Иркутского областного суда от 13 февраля 2007 года, по которому

КАРИМОВ Ю[redacted] К[redacted]

[redacted] ранее судим: 28 апреля 2005 года по ст.119УК РФ к одному году лишения свободы условно с испытательным сроком один год

осуждён по ч.3ст.30-п.«з»ч.2ст.105УК РФ к десяти годам лишения свободы.

На основании ч.5ст.74УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 28 апреля 2005 года и в силу ст.70УК РФ по совокупности

приговоров к назначенному наказанию частично присоединено не отбытое наказание по приговору от 28 апреля 2005 года и окончательно Каримову Ю.К.назначено десять лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Каримов признан виновным и осуждён за покушение на убийство С[redacted], совершённое 3 февраля 2006 года [redacted] из корыстных побуждений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Тришевой А.А, полагавшей судебное решение в отношении Каримова оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах(основной и дополнительной) осуждённый Каримов просит приговор отменить, ссылаясь на то, что его действия по нанесению телесных повреждений потерпевшему были вызваны крайней необходимостью из-за угрозы его жизни; умысла на убийство у него не было; полагает, что в основу приговора положены недопустимые доказательства(протоколы изъятия ножа, опознания по личности); по мнению осуждённого, не были допрошены свидетели К[redacted] и Л[redacted], суд не выяснил всех обстоятельств случившегося и дал его действиям неверную юридическую оценку.

В возражении государственный обвинитель Рамих И.В. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённого Каримова и адвоката Яшина С.Ю, поддержавшего доводы кассационных жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённого Каримова в совершении преступления – в покушении на убийство С[redacted] материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, из последовательных показаний потерпевшего С явствует, что 3 февраля 2006 года он на своём автомобиле марки » государственный номер от службы такси работал на линии. Вечером того же дня от диспетчера поступило сообщение забрать клиента от сторожевой будки посёлка ЛПХ. По прибытию на место к нему в машину сел Каримов, попросивший увезти в квартал, дом№ . Приехав по указанному адресу, Каримов попросил его подождать. Вернувшись вскоре, Каримов велел ему ехать обратно. Когда приехали к сторожевой будке, Каримов вышел из машины и не рассчитался за проезд. Из будки вышел парень и сообщил, что у Каримова денег нет. Вышедший затем Каримов стал спорить с парнем по поводу кто из них вызывал такси. Он позвонил диспетчеру и сообщил, что пассажир не рассчитался за проезд, на что диспетчер попросила его приехать с Каримовым и разрешить вопрос об оплате. Каримов согласился проехать с ним к диспетчеру и сел в машину. В пути следования, не доезжая железнодорожного моста, Каримов стал листать записную книжку в надежде найти деньги. Он – С на некоторое время отвлёкся на управление автомобилем и внезапно почувствовал удар в шею колющим предметом. Почувствовав резкую боль, он повернулся и схватил Каримова за правую руку, увидев нож. Каримов кричал, что убьёт его, заберёт машину. Продолжая удерживать руку Каримова, он стал выключать двигатель и попытался выбраться из машины, но Каримов схватил его левой рукой за горло и стал душить. Ему удалось освободиться от Каримова, отбежать от машины и позвонить своему напарнику по работе М и позвать того на помощь. Каримов убежал в сторону посёлка ЛПХ. Подъехавший М отвёз его в больницу.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания С в ходе судебного разбирательства достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

Свидетель С в судебном заседании показала, что 3 февраля 2006 года она находилась на работе диспетчером такси « . Вечером того же дня поступила заявка с просьбой забрать клиента из сторожевой будки в посёлке Заявку она передала С и тот выехал по названному ей адресу. Через некоторое время С ей сообщил, что клиент не хочет расплачиваться за проезд и он – С привезёт пассажира в диспетчерскую для урегулирования конфликта. Спустя несколько минут С вновь позвонил и сказал, что ранен пассажиром. О случившемся она сообщила в милицию и водителям такси на линии. Позже со слов С она узнала, что пассажир нанёс С удар ножом в шею, после чего пытался душить второй рукой.

В судебном заседании свидетель М пояснил, что 3 февраля 2006 года он работал в такси . После 18 часов вечера ему по сотовому телефону позвонил С и сообщил, что находится около железнодорожного моста, так как был порезан пассажиром. Он приехал к указанному месту и увидел, что автомобиль С стоит с включённым аварийным сигналом. Сам С находился в салоне и зажимал рукой шею. Рука и одежда С были в крови. С сообщил ему, что был порезан пассажиром, который не хотел расплачиваться за проезд. Он отвёз С в железнодорожную больницу, куда затем приехали работники милиции, которых он отвёз в сторожку, откуда С забирал клиента. Там – в сторожке оказался Каримов, который прятался под лавкой. Когда Каримова доставили в дежурную часть РОВД, то во внутреннем кармане у Каримова был обнаружен цельнометаллический нож.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что у автомобиля марки » номер разбито стекло правой передней дверки, сломан спинка правого переднего кресла, сломано зеркало заднего обзора на правой двери. На автомобиле снаружи и внутри имеются следы вещества бурого цвета.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы потерпевшему С были причинены телесные повреждения в виде резаной раны шеи слева, тыла правой кисти, относящиеся к категории повреждений, причинивших лёгкий вред здоровью.

Выводы судебно-биологической экспертизы свидетельствуют о том, что обнаруженные на смывах с автомобиля С на ноже Каримова, а также на ботинке Каримова кровь, по своей групповой принадлежности от С не исключается.

Виновность Каримова в покушении на убийство подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Каримова в покушении на убийство С совершённое из корыстных побуждений, верно квалифицировав его действия по ч.3ст.30-п.«з»ч.2ст.105УК РФ.

Выводы суда о наличии у Каримова прямого умысла на совершение убийство надлежащим образом мотивированы в приговоре и, как правильно указал суд в приговоре, орудие преступления – нож, нанесение ножом удара в места расположения жизненно-важных органов человека – шею - свидетельствует о намерении Каримова совершить убийство.

Ссылка Каримова на то, что его спровоцировал на противоправные действия сам С спровоцировавший драку, проверялась судом и обоснованно отвергнута как несостоятельная, поскольку по делу правильно установлено, что действия Каримова по факту покушения на убийство С обуславливались его корыстными побуждениями, а потерпевший имел право защищаться от действий преступника, причём не только путём активного сопротивления, но и путём лишения жизни, что им - С по данному делу не совершалось.

Довод осуждённого Каримова о невозможности нанесения им ударов ножом в левую часть шеи С при нахождении справа от него – несостоятелен ни с учётом размеров(ширины) салона машины, ни с учётом возможности С занимать на сидении различные положения, в том числе, связанные с поворотом туловища, головы вправо, после нанесённого удара ему в шею.

Вывод суда о корыстных мотивах действий Каримова соответствует имеющимся доказательствам.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённого Каримова об оговоре его со стороны потерпевшего С однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённого, в том числе о нанесении Каримовым ударов потерпевшему в состоянии крайней необходимости, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Ссылка осуждённого Каримова о том, что суд не допросил в качестве свидетелей К и Л, не может быть признана состоятельной, поскольку согласно имеющихся рапортов место нахождения Л и К не было установлено и по ходатайству государственного обвинителя К и Л были судом исключены из числа свидетелей, в судебном заседании показания указанных лиц не исследовались и, следовательно, показания указанных лиц не были использованы судом в качестве доказательств вины Каримова.

Доводы кассационных жалоб о неправильной юридической оценке действий осуждённого Каримова, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость

приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Наказание назначено Каримову в соответствии с требованиями ст.ст.60,70УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для отмены приговора, о чём содержится просьба в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Иркутского областного суда от 13 февраля 2007 года в отношении **Каримова Ю К** оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённого Каримова Ю.К. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи