



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 80-007- 39

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

31 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кочина В.В.,

судей Микрюкова В.В., Анохина В.Д.

рассмотрела в судебном заседании от 10 октября 2007 года кассационные жалобы осуждённых Энгельдина М.Ю., Энгельдина И.Ю., Акулинина В.Е., Щербакова А.В., Гайфуллина Р.Р. и Мальцева А.Ю., адвокатов Жуковой Н.А., Сахарова А.Н., Дунаева А.С., Байкаловой А.А., Кулябина А.Ю., представление государственного обвинителя Губина Е.А. на приговор *Ульяновского областного суда* от 30 августа 2007 года, которым:

Энгельдин М. Ю.,

осужден по п.п.«ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, по п.«в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы без штрафа.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно определено наказание в виде 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

**Энгельдин И Ю**, [REDACTED]

осужден по п.п.«ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 14 годам 9 месяцам лишения свободы, по п.«в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 9 годам 9 месяцам лишения свободы без штрафа.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно определено наказание в виде 17 лет 9 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

**Акулинин В Е**, [REDACTED]

осужден по п.п.«ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 14 годам 6 месяцам лишения свободы, по п.«в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы без штрафа.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно определено наказание в виде 17 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

**Щербаков А В**, [REDACTED]

осужден по п.п.«ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 14 годам 8 месяцам лишения свободы, по п.«в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы без штрафа.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно определено наказание в виде 17 лет 8 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

**Мальцев А Ю**, [REDACTED]

[REDACTED], ранее судимый 01.02.2006 приговором

Димитровградского городского суда Ульяновской области по п.«а» ч.2 ст. 158, п.«а» ч.2 ст. 158 УК РФ с применением ч.2 ст.69 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 3 года,

осужден по ч.3 ст. 162 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы без штрафа.

На основании ч.5 ст.74 УК РФ условное осуждение по приговору Димитровградского городского суда Ульяновской области от 01.02.2006 отменено, в соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путём частичного присоединения неотбытой части наказания по предыдущему приговору в виде 2 лет лишения свободы окончательно определено наказание в виде 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Гайфуллин Р. Р. ,

осужден по ч.3 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы без штрафа с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен Энгельдину М.Ю., Акулину В.Е. с 14 ноября 2006 года, Гайфуллину Р.Р. - с 16 ноября 2006 года, Щербакову А.В. с 23 ноября 2006 года, Энгельдину И.В. и Мальцеву А.Ю.- с 4 декабря 2006 года.

Постановлено взыскать в пользу Н. в возмещение материального ущерба с Энгельдина М.Ю., Энгельдина И.Ю., Акулина В.Е. и Щербакова А.В. солидарно рубль.

Постановлено взыскать в пользу Н. в счет компенсации морального вреда с Энгельдина М.Ю. - рублей, с Энгельдина И.В.- рублей, Щербакова А.В. - рублей, Акулина В.Е. - рублей.

Постановлено взыскать с Энгельдина М.Ю. в доход государства процессуальные издержки в сумме рублей, выплаченные адвокатам Байкаловой А.А. и Панину В.В. за оказание юридической помощи по назначению на предварительном следствии.

Постановлено взыскать с Энгельдина И.Ю. в доход государства процессуальные издержки в сумме рублей, выплаченные адвокатам

Жуковой Н.А. и Батуринец И.Н. за оказание юридической помощи по назначению на предварительном следствии.

Постановлено взыскать с Акулинина В.Е. в доход государства процессуальные издержки в сумме [REDACTED] рублей, выплаченные адвокату Кулябину А.Ю. за оказание юридической помощи по назначению на предварительном следствии.

Постановлено взыскать с Мальцева А.Ю. в доход государства процессуальные издержки в сумме [REDACTED] рублей, выплаченные адвокату Дунаеву А.С. за оказание юридической помощи по назначению на предварительном следствии.

Постановлено взыскать со Щербакова А.В. в доход государства процессуальные издержки в сумме [REDACTED] рублей, выплаченные адвокату Иванову И.Б. за оказание юридической помощи по назначению на предварительном следствии.

По приговору суда Энгельдин М.Ю., Энгельдин И.Ю., Акулинин В.Е. и Щербаков А.В. виновны в убийстве потерпевшего Н. [REDACTED], совершенном группой лиц, сопряженном с разбоем, а также разбойном нападении, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; Гайфуллин Р.Р. и Мальцев А.Ю. виновны в совершении разбойного нападения, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение.

Преступления совершены 10 ноября 2006 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационных жалоб, представления, объяснения Щербакова А.В., Гайфуллина Р.Р. и Мальцева А.Ю., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Хомутовского В.Ф., поддержавшего доводы представления, судебная коллегия

#### **У С Т А Н О В И Л А:**

В кассационных жалобах:

осужденный Мальцев А.Ю. просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в ином составе судей. Полагает, что предварительное и судебное следствие проведены с нарушением уголовно-процессуального закона, показания Энгельдина М.Ю. получены с нарушением закона, суд не дал оценку всем доказательствам. Считает, что его действия должны квалифицироваться по ст.161 ч.2 УК РФ. При назначении ему наказания суд не учел его состояние здоровья, в прокуратуру он явился сам, но явка с повинной не была оформлена.

Осужденный Щербаков А.В., считая приговор противоречивым, ставит вопрос об его отмене. Полагает, что материалами дела установлено, что он только выносил вещи из детского сада, в помещение которого вошел беспрепятственно и сторожа не видел и том, что Н [ ] были причинены телесные повреждения – не знал. Суд квалифицировал его действия лишь на предположительных показаниях Энгельдина М.Ю., говорившего, что возможно у него в руках была палка или бита. Свидетель П [ ] [ ], в виду болезни глаз, не мог в полной мере видеть происходящего. Не согласен с процессуальными издержками, выплаченными адвокату Иванову И.Б.

Осужденный Энгельдин М.Ю., выражая свое несогласие с приговором, указывает, что суд неправильно установил фактические обстоятельства дела и содеянному дана неправильная юридическая оценка. Суд не взял во внимание его показания, данные в ходе судебного заседания. Считает свои показания на предварительном следствии и показания свидетеля П [ ] [ ] недопустимыми доказательствами.

Осужденный Акулинин В.Е. указывает, что он убийства не совершал, а им было совершено только тайное хищение имущества. В основу приговора положены показания Энгельдина М.Ю., полученные под влиянием работника милиции и субъективные показания П [ ] [ ], который с плохим зрением в темноте не мог что-нибудь увидеть. Ставит вопрос об отмене приговора.

Осужденный Гайфуллин Р.Р. просит приговор изменить, переквалифицировать его действия со ст.162 ч. УК РФ на ст.158 ч.2 УК РФ и смягчить ему наказание с учетом явки с повинной и применить ст.73 УК РФ. В детский садик он пришел с целью тайного хищения имущества. О том, что там будет находиться сторож, он не знал. Ударов сторожу не наносил.

Осужденный Энгельдин И.Ю. ставит вопрос об отмене приговора, указывает, что он сторожа не видел, в сговор на убийство и разбой не вступал, удары ему не наносил, им была совершена кража, в которой участвовал из чувства ложного товарищества. На его одежде кровь не обнаружена. Суд не принял во внимание его показания, данные в судебном заседании.

Назначенное ему наказание считает суровым, полагает, что не была учтена его явка с повинной, а также активное содействие раскрытию преступления и изобличение участников преступления, добровольная сдача дубленки, купленной на похищенные деньги.

Адвокат Жукова Н.А. просит приговор в отношении Энгельдина И.Ю. отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в ином составе судей. Энгельдин И.Ю. признавал себя лишь в краже чужого имущества. Показания Энгельдина И.Ю. подтверждены показаниями Мальцева А.Ю. В суде не были устранены противоречия в показаниях Энгельдина М.Ю. и П [REDACTED]. [REDACTED].

Адвокат Сахаров А.Н. просит приговор суда в отношении Щербакова А.В. отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в ином составе судей. Полагает, что суд односторонне оценил показания Энгельдина М.Ю. , Акулинина В.Е. и П [REDACTED]. [REDACTED]., данные на предварительном следствии.

Адвокат Дунаев А.С. просит приговор в отношении Мальцева А.Ю. изменить, переквалифицировать его действия со ст.162 ч.3 УК РФ на ст.158 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ и смягчить ему наказание. Полагает, что показания Мальцева А.Ю. согласуются с показаниями других осужденных, данных в судебном заседании. Энгельдин М.Ю. в суде отказался от показаний, данных им на предварительном следствии. П [REDACTED]. [REDACTED] является заинтересованным лицом. [REDACTED].

Адвокат Байкалова А.А. в защиту Энгельдина М.Ю. просит смягчить ему наказание с учетом того, что он вину признал, в содеянном раскаялся, активно способствовал раскрытию преступления, изобличал участников преступления, ранее не судим, характеризуется положительно.

Адвокат Кулябин А.Ю. просит приговор в отношении Акулинина В.Е. изменить, переквалифицировать его действия со ст.105 ч.2 п. «ж,з» и ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ на ст.158 ч.2 п. «б» УК РФ. Полагает, что доказательств, опровергающих показания Акулинина В.Е. о том, что активных действий, находящихся в причинно-следственной связи с причинением вреда здоровью и наступлением смерти потерпевшего, он не совершал, обвинением не добыто.

В возражениях государственный обвинитель Губин Е.А. просит жалобы оставить без удовлетворения.

В кассационном представлении государственный обвинитель ставит вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное

рассмотрение. В обоснование своих доводов прокурор указывает, что председательствующий судья необоснованно исключил Энгельдину М.Ю., Энгельдину И.Ю., Акулинину В.Е. и Щербакову А.В. п. «б» ч.2 ст.105 УК РФ. При назначении наказания Мальцеву по совокупности приговоров суд, указав о частичном присоединении неотбытой части наказания по предыдущему приговору в виде 2 лет лишения свободы к назначенным 8 годам 6 месяцам лишения свободы, окончательно назначил 10 лет, то есть в меньшем размере.

В представлении также указано, что судом при постановлении приговора были допущены нарушения п.9 ч.1 ст.308 УПК РФ и п.48 постановления Пленума Верховного Суда РФ №2 от 11.01.2007 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в соответствии с которыми в резолютивной части обвинительного приговора должно быть указано решение о зачете времени предварительного содержания под стражей, если подсудимый до постановления приговора был задержан, или к нему применялась мера пресечения в виде заключения под стражу.

Кроме того, по мнению прокурора, необоснованное занижение объёма обвинения Энгельдиных, Акулинина и Щербакова повлекло назначение им чрезмерно мягкого наказания, что, в соответствии с п.4 ч.1 ст.379 УПК РФ, также является основанием для отмены приговора суда первой инстанции в кассационном порядке.

Проверив материалы дела, доводы кассационных жалоб, представления, возражений, судебная коллегия считает выводы суда о виновности Энгельдина М.Ю., Энгельдина И.Ю., Акулинина В.Е., Щербакова А.В., Гайфуллина Р.Р. и Мальцева А.Ю. основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре.

Утверждения в кассационных жалобах о том, что Энгельдин И.Ю., Акулинин В.Е., Щербаков А.В. не принимали участия в причинении телесных повреждений Н [REDACTED] [REDACTED], являются несостоятельными и опровергаются материалами дела, в частности показаниями Энгельдина М.Ю., данными в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемого и при проверке показаний на месте, который неоднократно пояснял, что, кроме ударов нанесенных потерпевшему непосредственно им (Энгельдиным М.Ю.) рукой в область головы и ножом в область шеи, потерпевшему Н [REDACTED] [REDACTED] наносились удары и другими осужденными, в частности, Акулининым В.Е. было нанесено не менее десяти ударов ногами, Щербаковым А.В. и кем-то еще были нанесены удары деревянными предметами; показаниями свидетеля П [REDACTED] [REDACTED], пояснившего, что в момент нападения на детский сад деревянные предметы в виде биты и скалки находились соответственно в

руках Щербакова А.В. и Энгельдина И.Ю., заключениями судебно-медицинских, судебно-криминалистических экспертиз, согласно которым повреждения, имеющиеся на препаратах кожи от трупа Н [ ] со лба слева, с теменной области, с теменной области справа, с затылочной области слева, с левой боковой поверхностью шеи являются ушибленными и причинены тупым твердым предметом(ами) с ограниченной травмирующей поверхностью в виде скругленного ребра, либо цилиндрической формы, в виде несколько выпуклой площадки и с резко ограниченной травмирующей поверхностью. Повреждение, имеющееся на препарате кожи от трупа Н [ ] с передней поверхности шеи, является колото-резаным и причинено колюще-режущим предметом типа плоского одностороннеострого клинка ножа с максимальной шириной погрузившейся части клинка около 12,4 мм, толщиной обуха около 1 мм. При этом возможность причинения указанного колото-резаного повреждения клинком ножа, представленного на экспертизу, не исключается по общим групповым признакам при условии, что во время причинения повреждения нож не имел повреждения - клинок составлял единое целое с рукояткой. Наличие следов крови на поверхности клинка ножа с большой долей вероятности, по мнению эксперта, свидетельствует о том, что повреждение причинено данным ножом (т. 2 л.д. 201-211, т. 3 л.д. 131-137).

По заключениям судебных экспертиз № [ ], представленные на исследование рукоятка ножа, обнаруженная на крыше автобусной остановки в ходе осмотра (т. 1 л.д. 221- 222) и клинок ножа, обнаруженный возле трупа Н [ ] ранее составляли одно целое, на поверхностях данных предметов обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшего Н [ ] не исключается (т. 3 л.д. 116-117, т. 4 л.д. 78-82).

На одежде и обуви, изъятых по месту жительства Энгельдиных, обнаружена кровь, происхождение которой от Н [ ] не исключается.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб об одностороннем разбирательстве дела и оценке доказательств судом.

Как видно из материалов дела все доказательства по делу судом были исследованы и им дана надлежащая оценка.

Что касается доводов жалоб о необнаружении деревянной биты, то в ходе предварительного расследования принимались меры к отысканию данного орудия преступления, однако принятыми мерами обнаружить этот предмет не представилось возможным (т. 2 л.д. 28, т. 6 л.д. 14)..

Доводы жалоб о недостоверности первоначальных показаний Энгельдина М.Ю., якобы данных им под давлением сотрудников

правоохранительных органов, были предметом проверки суда первой инстанции и обоснованно отвергнуты как несостоятельные.

Судом обоснованно были признаны допустимыми доказательствами и положены в основу приговора показания, данные Энгельдиным М.Ю. на предварительном следствии в качестве подозреваемого от 14.11.2006 и при проведении проверки показаний на месте от 14.11.2006. Данные доказательства были получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона. При проведении данных следственных действий Энгельдину М.Ю. разъяснялись все его права, в том числе право на защиту и положения ст.51 Конституции РФ, производились они в присутствии его защитника, а при проверке показаний на месте и с участием понятых, что исключало возможность применения к нему недозволенных методов следствия. Каких-либо заявлений, дополнений и замечаний от Энгельдина М.Ю., его защитника по ходу следственных действий и после ознакомления с протоколами допроса и проверки показаний на месте не поступало.

Оценивая достоверность показаний Энгельдина М.Ю., в которых он рассказывал об обстоятельствах совершения разбойного нападения и убийства сторожа, суд обоснованно указал, что они согласуются с другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Так из показаний Энгельдина М.Ю. следует, нож сломался от удара нанесенного им потерпевшему в ходе разбоя, рукоятку ножа он выбросил на крышу остановки возле стадиона «[REDACTED]». В ходе осмотра места происшествия был обнаружен клинок ножа, а при осмотре крыши остановки обнаружена рукоятка ножа.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах о том, что осужденные не знали, что в детском садике находится сторож, и не видели его, опровергается показаниями П [REDACTED] [REDACTED], пояснившего, что когда он увидел в руках Энгельдина И.Ю. скалку, у Щербакова А.В. битую, а у Энгельдина М.Ю. молоток, кто-то из них сказал, что это нужно, чтобы отмахнуться от сторожа.

Что касается доводов жалоб относительного зрения свидетеля П [REDACTED] [REDACTED], то как видно из протокола судебного заседания, этот вопрос адвокатами выяснялся и П [REDACTED] [REDACTED] дал соответствующие пояснения.

Показания свидетеля П [REDACTED] [REDACTED] обоснованно были положены в основу приговора наряду с показаниями Энгельдина М.Ю., поскольку они последовательны, объективно подтверждены совокупностью других доказательств. На ранее данных показаниях П [REDACTED] [REDACTED] настаивал и при проведении очных ставок с осужденными. Оснований оговаривать

осужденных у данного свидетеля не было. Возникшие в суде противоречия в его показаниях были полностью устранены. После оглашения показаний, данных П [ ] в ходе предварительного следствия, он их полностью подтвердил, показав, что давал правдивые показания и добровольно.

Вопреки доводам жалоб суд не нашел оснований для оговора П [ ]. осужденных. Как следует из материалов дела и установлено судом, неприязненных отношений П [ ] с осужденными не было.

Анализ показаний Энгельдина И.Ю., Акулинина В.Е., Щербакова А.В., Гайфуллина Р.Р. и Мальцева А.Ю., а также последующих показаний Энгельдина М.Ю. в совокупности с другими доказательствами позволил суду сделать правильный вывод о том, что осужденные избрали позицию отрицания своей вины как способ защиты от предъявленного обвинения с целью избежать уголовной ответственности за содеянное.

Утверждения в жалобах об отсутствии у Энгельдина И.Ю., Акулинина В.Е., Щербакова А.В. умысла на убийство потерпевшего опровергаются тяжестью и локализацией причиненных повреждений, использование в ходе причинения телесных повреждений скалки, биты, ножа, нанесение ударов ногами. Все эти обстоятельства свидетельствуют о том, что осужденные сознавали общественно опасный характер своих действий, предвидели общественно опасные последствия и желали наступления этих последствий - смерти потерпевшего.

Несмотря на то, что Мальцев А.Ю. и Гайфуллин Р.Р. не применяли насилие в ходе нападения их действия правильно квалифицированы как разбойное нападение, поскольку их умыслом охватывалось применение другими участниками предметов, используемых в качестве оружия, наблюдали в процессе нападения за действиями Энгельдина М.Ю., Энгельдина И.Ю., Акулинина В.Е., Щербакова А.В., и во исполнение достигнутой ранее договоренности приняли участие в завладении чужим имуществом.

Что касается довода представления относительно квалифицирующего признака, предусмотренного п. «б» ч.2 ст.105 УК РФ, то в приговоре приведены подробные мотивы его исключения из обвинения Энгельдина М.Ю., Энгельдина И.Ю., Акулинина В.Е., Щербакова А.В.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб об одностороннем разбирательстве дела и оценке доказательств судом.

Как видно из материалов дела все доказательства по делу судом были исследованы и им дана надлежащая оценка.

Доказательства, изложенные в приговоре, собраны в соответствии с требованиями ст.74 и ст.86 УПК РФ.

Для изменения юридической квалификации действий по тем доводам, которые изложены в кассационных жалобах осужденных Гайфуллина Р.Р. и Мальцева А.Ю. и адвокатов Дунаева А.С., Кулябина А.Ю., оснований нет.

Действиям осужденных дана правильная юридическая оценка.

Гражданские иски разрешены правильно, исходя из их требований и обстоятельств, установленных судом.

Решение суда о взыскании с Щербакова А.В. процессуальных издержек, выплаченных адвокату Иванову И.Б., за участие в уголовном судопроизводстве в интересах Щербакова А.В. по назначению, принято в соответствии с п.5 ч.2 ст.131 УПК РФ, согласно которому к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению.

Не могут быть признаны обоснованными и доводы осужденных о чрезмерной суровости назначенного им наказания.

Наказания осужденным Энгельдину М.Ю., Энгельдину И.Ю., Акулину В.Е., Щербакову А.В., Гайфуллину Р.Р. и Мальцеву А.Ю. назначены в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, являются справедливыми и смягчению по мотивам жалоб не подлежат.

При назначении Энгельдину М.Ю., Энгельдину И.Ю., Акулину В.Е., Щербакову А.В., Гайфуллину Р.Р. и Мальцеву А.Ю. наказания по каждому преступлению, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности каждого виновного, все обстоятельства дела, обстоятельства смягчающие наказание, влияние наказания на исправление осужденных.

Оснований для смягчения наказания Мальцеву А.Ю. по состоянию здоровья не имеется.

Что касается довода жалобы Мальцева А.Ю. относительно его добровольного сообщения о совершенном преступлении, то суд это обстоятельство учел в качестве смягчающего наказания.

Суд применил требования ст.62 УК РФ и назначил Энгельдину М.Ю., Энгельдину И.Ю., Акулину В.Е., Щербакову А.В., Гайфуллину Р.Р. и

Мальцеву А.Ю. наказание не более трех четвертей максимального срока, по каждой из статей по которым они признаны виновными.

Оснований для применения ст.64 и ст.73 УК РФ не имеется.

Вместе с тем приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

При назначении наказания Мальцеву А.Ю. судом была допущена ошибка. Так, за совершённое Мальцевым А.Ю. преступление, предусмотренное ч.3 ст. 162 УК РФ, ему было назначено наказание в виде 8 лет 6 месяцев лишения свободы. В соответствии с ч.5 ст.74 УК РФ суд отменил условное осуждение Мальцеву А.Ю. по приговору Димитровградского городского суда Ульяновской области от 01.02.2006, и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединил неотбытую часть наказания по предыдущему приговору в виде 2 лет лишения свободы и окончательно Мальцеву А.Ю. назначено наказание в виде 10 лет лишения свободы.

Судебная коллегия считает, что срок 10 лет лишения свободы по совокупности приговоров в отношении Мальцева А.Ю. является справедливым. В связи с этим полагает необходимым внести в приговор изменение и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию 8 лет 6 месяцев лишения свободы частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору от 1 февраля 2006 года в виде 1 (одного) года 6 месяцев лишения свободы и окончательно назначить Мальцеву наказание в виде 10 (десяти) лет лишения свободы.

Кроме того, судом при постановлении приговора были допущены нарушения уголовно-процессуального закона.

В соответствии с п.9 ч.1 ст.308 УПК РФ и п.48 постановления Пленума Верховного Суда РФ №2 от 11.01.2007г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в резолютивной части обвинительного приговора должно быть указано решение о зачете времени предварительного содержания под стражей, если подсудимый до постановления приговора был задержан, или к нему применялась мера пресечения в виде заключения под стражу. В нарушение данных положений закона в резолютивной части приговора суда указано, что исчислять срок наказания Энгельдину М.Ю. и Акулинину следует с 14.11.2006г., Гайфуллину с 16.11.2006г., Щербакову с 23.11.2006г., а Энгельдину И.Ю. и Мальцеву - с 04.12.2006г.. Вместе с тем, исходя из требований уголовно-процессуального закона, необходимо было указать, что срок наказания осужденным следует исчислять с 30.08.2007г., зачесть в срок отбывания наказания время содержания под стражей до судебного разбирательства.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Ульяновского областного суда от 30 августа 2007 года в отношении Мальцева А.Ю., Ю.Ю., Ангельдина М.Ю., Ангельдина И.Ю., Акулинина В.Е., Щербакова А.В., Гайфуллины Р.Р. изменить:

Мальцеву А.Ю. на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путём частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору от 1 февраля 2006 года в виде 1 (одного) года 6 месяцев лишения свободы окончательно назначить наказание в виде 10 (десяти) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания осужденным Ангельдину М.Ю., Ангельдину И.Ю., Щербакову А.В., Гайфуллину Р.Р., Акулинину В.Е. и Мальцеву А.Ю. исчислять с 30 августа 2007 года, зачесть в срок отбывания наказания время содержания под стражей до судебного разбирательства Ангельдину М.Ю., Акулинину В.Е. с 14 ноября 2006 года по 29 августа 2007 года, Гайфуллину Р.Р. - с 16 ноября 2006 года по 29 августа 2007 года, Щербакову А.В. с 23 ноября 2006 года по 29 августа 2007 года, Ангельдину И.В. и Мальцеву А.Ю.- с 4 декабря 2006 года по 29 августа 2007 года.

В остальной части приговор в отношении Мальцева А.Ю., Ангельдина М.Ю., Ангельдина И.Ю., Акулинина В.Е., Щербакова А.В., Гайфуллины Р.Р. оставить без изменения, а кассационные жалобы и представление - без удовлетворения.

Председательствующий \_\_\_\_\_

Судьи: \_\_\_\_\_

**ВЕРНО**

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Микрюков  
(фамилия и инициалы)