



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 34-АД07-4\_

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 ноября 2007 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев протест Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э. на постановление судьи Полярнозоринского районного суда Мурманской области от 29 января 2007 года, постановление председателя Мурманского областного суда от 2 мая 2007 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.4 КоАП РФ, в отношении Федорова Г.Е.,

### **установил:**

12 октября 2006 года в отношении генерального директора ООО «                    » - Федорова Г.Е. межрайонной инспекцией федеральной налоговой службы № 6 по Мурманской области составлен протокол об административном правонарушении по ст. 15.4 КоАП РФ – за нарушение срока предоставления в налоговый орган информации о закрытии счета в банке.

Постановлением судьи Полярнозоринского районного суда Мурманской области от 29 января 2007 года производство по делу об административном правонарушении в отношении Федорова Г.Е. прекращено по мотиву отсутствия в его действиях состава административного правонарушения.

Рассмотрев дело по протесту прокурора Мурманской области председатель Мурманского областного суда постановлением от 2 мая 2007 года постановление судьи Полярнозоринского районного суда от 29 января 2007 года оставил без изменения.

В протесте Первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации просит состоявшиеся по делу судебные постановления отменить, ссылаясь на то, что Федоров Г.Е. является субъектом административного правонарушения, выразившегося в нарушении установленного срока предоставления в налоговый орган информации о закрытии счета в банке, и что

годовой срок для привлечения Федорова Г.Е. к административной ответственности по ст. 15.4 КоАП РФ не истек.

Изучив материалы дела, нахожу, что протест Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.

Статья 15.4 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушение установленного срока предоставления в налоговый орган или орган государственного внебюджетного фонда информации об открытии или о закрытии счета в банке или иной кредитной организации

Прекращая производство по делу об административном правонарушении, судья Полярнозоринского районного суда Мурманской области указал в постановлении от 29 января 2007 года, что субъектом данного правонарушения является не руководитель предприятия, а главный бухгалтер, который несет непосредственную ответственность за формирование учетной политики, ведение бухгалтерского учета, своевременное представление полной и достоверной отчетности.

С таким выводом согласиться нельзя.

Из материалов дела усматривается, что ООО «[REDACTED]», не представило в налоговый орган по месту учета сведения о закрытии банковского счета в десятидневный срок.

Данная обязанность возложена на него п.2 ст. 23 Налогового кодекса РФ, согласно которой налогоплательщики-организации обязаны письменно сообщать в налоговый орган по месту нахождения организации об открытии или закрытии счета в банке или иной кредитной организации в десятидневный срок.

Пленум Верховного Суда РФ в п.23 постановления «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» № 12 от 24 октября 2006 года разъяснил, что административная ответственность в области налогов и сборов предусмотрена статьями 15.3 – 15.9, 15.11 КоАП РФ. Субъектами данных правонарушений являются должностные лица организаций и граждане.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 и пункта 2 статьи 7 Федерального закона от 21 ноября 1996 года № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», руководитель несет ответственность за надлежащую организацию бухгалтерского учета, а главный бухгалтер (бухгалтер при отсутствии в штате должности главного бухгалтера) – за ведение бухгалтерского учета, своевременное представление полной и достоверной бухгалтерской отчетности.

Поскольку открытие и закрытие банковского счета относится к организации бухгалтерского учета, и не имеет отношения к ведению бухгалтерского учета и своевременному предоставлению бухгалтерской отчетности, то главный бухгалтер не может быть субъектом административного

административного правоотношения, предусмотренного ст. 15.4 КоАП РФ, и выводы судьи в этой части являются необоснованными.

С учетом изложенного постановление судьи Полярнозоринского районного суда Мурманской области от 29 января 2007 года, постановление председателя Мурманского областного суда от 2 мая 2007 года подлежат изменению путем исключения из них выводов о том, что субъектом административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.4 КоАП РФ, является главный бухгалтер.

Оснований для удовлетворения протеста Первого заместителя Генерального прокурора в остальной части не имеется.

Как установлено по делу, банковский счет «ООО [REDACTED]» был закрыт 8 июня 2006 года. Сообщение о его закрытии должно было представлено обществом в налоговый орган не позднее 18 июня 2006 года. Фактически же эти сведения поступили в налоговый орган 10 октября 2006 года.

Согласно ст. 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о налогах и сборах постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

В соответствии с разъяснением в п.14 постановления Пленума Верховного суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков – со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения). В случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности.

Таким образом, годичный срок давности привлечения к административной ответственности должен исчисляться с 18 июня 2006 года.

В соответствии с п.6 ст. 24.5 КоАП РФ истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений ст. 4.5 и п.6 ст. 24.5 КоАП РФ по истечении установленных сроков давности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу, обсуждаться не может.

Принимая во внимание, что на момент поступления протеста в Верховный Суд РФ (октябрь 2007 года) годичный срок давности привлечения к административной ответственности по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.4 КоАП РФ, в отношении Федорова

Г.Е. истек 18 июня 2007 года, оснований к отмене вынесенных судебных постановлений не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 КоАП РФ,

**постановил:**

протест Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации удовлетворить частично.

Постановление судьи Полярнозоринского районного суда Мурманской области от 29 января 2007 года, постановление председателя Мурманского областного суда от 2 мая 2007 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.4 КоАП РФ, в отношении Федорова Г.Е. – изменить, исключить из них выводы о том, что субъектом по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15. 4 КоАП РФ, является главный бухгалтер предприятия.

**Заместитель Председателя  
Верховного Суда  
Российской Федерации**

