

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-О07-34

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«1» октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Лутова В.Н.

судей – Пелевина Н.П. и Грицких И.И.

рассмотрела в судебном заседании от 1 октября 2007 года кассационную жалобу осуждённого Дегтярева И.И. на приговор Архангельского областного суда от 17 мая 2006 года, по которому

ДЕГТЯРЕВ И

И

осуждён по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ст. 166 ч. 4 УК РФ к 7 годам лишения свободы, и на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

по ст. 167 ч. 1 УК РФ Дегтярев И.И. оправдан за непричастностью к совершению данного преступления.

Постановлено взыскать с Дегтярева И.И. в пользу С [] [] рублей в возмещение ущерба, [] рублей, выплаченных представителю потерпевшей по оказанию юридической помощи, [] рублей в связи с расходами на погребение, [] рублей компенсации морального вреда;

[] рублей [] в пользу Государственного медицинского учреждения [] областное бюро судебно-медицинских экспертиз» за проведение судебно-медицинских экспертиз.

По этому же делу осуждены Анисимов Р [], Э [], Долгобородов Д [], В [], Скоморохов С [], И [], по которым приговор вступил в законную силу 12 октября 2006 года, и дело не рассматривается.

Дегтярев И.И. признан виновным в совершении разбойного нападения на С [], [], [] года рождения группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, и его убийства группой лиц по предварительному сговору, сопряжённого с разбоем, а также неправомерного завладения без цели хищения автомобилем потерпевшего (угоне) группой лиц по предварительному сговору, с применением опасного для жизни насилия.

Преступления совершены в ночь на 20 июня 2005 года [] [] [] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., мнение прокурора Митюшова В.П., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы по изложенным в ней доводам, но полагавшим необходимым приговор в части взыскания с осуждённого [] рублей [] за производство судебно-медицинских экспертиз отменить, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Дегтярев И.И. виновным себя в судебном заседании признал частично.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Дегтярев И.И. указывает, что выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, неправильно применён уголовный закон и назначено несправедливое наказание, при этом не обосновывает чем-либо своих

доводов. Считает, что его психическое состояние в момент совершения инкриминируемого деяния и после него надлежащим образом не проверено, с учётом наличия у него психического заболевания. С выводами амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы не согласен, поскольку она была проведена в течение непродолжительного времени, явно недостаточного для принятия решения о его психическом состоянии, не учтено, он ранее состоял на учёте у психиатра.

Просит приговор отменить и решить вопрос о назначении ему повторной стационарной судебно-психиатрической экспертизы.

В возражении на кассационную жалобу государственный обвинитель Полегенько В.Н. считает её необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит обвинительный приговор в отношении Дегтярева И.И. подлежащим изменению.

Выводы суда о его виновности основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Из показаний осуждённого Дегтярева И.И. в судебном заседании видно, что Анисимов предложил другим осуждённым вызвать такси, связать водителя, забрать у него деньги и другие ценности, оставить его связанным в лесу, покататься на его автомобиле, но не похищать его, при этом умысла на лишение водителя жизни у них не было, считали он сам может освободиться от пут. Он безразлично относился к тому, связанный потерпевший один останется в лесу при низкой температуре. Они попросили водителя такси С [] [] отвезти в пос. [] где в лесном массиве возле дачного посёлка стали его избивать за то, что он пытался от них сбежать. Он, как и другие осуждённые, во время избиения потерпевшего руками, ногами, палками и ветками нанёс ему не менее 20 ударов по голове и телу. Мобильный телефон и деньги у С [] [] забрали Долгобородов и Скоморохов.

Аналогичные показания дали в судебном заседании осуждённые Долгобородов Д.В. и Скоморохов С.И., которые показали верёвкой потерпевшего задушил один Дегтярев И.И., после чего труп привязали к стволу дерева, автомашину впоследствии сжег Анисимов Р.Э. на берегу реки.

Из показаний осуждённого Анисимова Р.Э. в судебном заседании усматривается, что такси для поездки вызывал Дегтярев И.И., который во время поездки по неизвестной ему причине попытался накинуть на водителя верёвку, но тот сумел освободиться и убежать. Он, Анисимов, не видел, били

ли водителя у реки, поскольку ушёл к машине. Затем С [] [] поместили в багажник, и по предложению кого-то из осуждённых он отвёз их к дачному посёлку, где Дегтярев, Скоморохов и Долгобородов увели С [] в лес, а он остался у машины, откуда слышал крики из леса. Подойдя туда, видел, как Дегтярев веревкой задушил потерпевшего, после чего вернулся к машине, которую затем он сжег, другие осуждённые в этом не участвовали.

С целью устранения и оценки причин противоречий в показаниях осуждённых судом были исследованы их явки с повинной и показания, данные на предварительном следствии.

Из показаний Дегтярева И.И. при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого видно, что они соответствуют, в основном, его показаниям в судебном заседании. Из них видно, что Анисимов предложил вызвать такси, убить водителя и покататься на его автомашине, таксиста было решено задушить удавкой, при этом сделать это должен был он, Дегтярев, что он и пытался сделать во время поездки, но таксист вырвался и побежал. Они догнали потерпевшего и на берегу реки избили его, в том числе, в избиении участвовал он, Дегтярев, нанося удары руками и ногами по голове и телу, а Долгобородов, кроме того, палкой и кирпичом. Затем он и Скоморохов поместили потерпевшего в багажник автомашины, привезли к лесу, где снова стали избивать, нанося удары ветками по голове. После этого Скоморохов и Долгобородов стали держать потерпевшего за руки, а он надел ему петлю на шею, стал держать его за руки, а Анисимов, Скоморохов и Долгобородов стали затягивать петлю у него на шее. Затем он, Скоморохов и Долгобородов подвесили потерпевшего на дереве (т. 2 л.д. 4-6).

Роль и действия Дегтярева И.И. при совершении преступлений, в которых он признан виновным, подтвердили в своих явках с повинной осуждённые Анисимов Р.Э. и Скоморохов С.И. (т. 1 л.д. 165-166, 207), после чего они же и Долгобородов Д.В. подробно изложили обстоятельства совершения преступлений в протоколах их допросов в качестве подозреваемых и обвиняемых (т. 1 л.д. 211-213, 218-220, 170-172, 177-178, 195-196, 202-203, т. 2 л.д. 37-39).

Показаниям осуждённых на предварительном следствии и в судебном заседании в приговоре дана мотивированная оценка в совокупности с другими доказательствами.

Потерпевшая С [] [] показала, что утром 20 июня 2005 года она звонила мужу на сотовый телефон, но ей никто не ответил. Вскоре его брат сообщил автомашину С [] [] [] нашли сгоревшей на берегу реки у кирпичного завода.

Аналогичные показания о получении сообщения о сгоревшей автомашине С [] [] дала свидетель М [] [], а их показания подтверждены актом о пожаре, согласно которому указанная автомашина полностью повреждена огнём и имела следы взрыва в задней части (т. 1 л.д. 34), о чём показал и свидетель З [] []

Согласно протоколу осмотра места происшествия, сгоревший автомобиль обнаружен на краю деревянного пирса на берегу [] [] На расстоянии от 2 до 100 м от машины взрывом разбросаны различные ее фрагменты. На берегу обнаружены документы, в том числе, водительское удостоверение на имя С [] [] и путевой лист (т. 1 л.д. 26-32, 35-36).

Факт обнаружения трупа С [] [] с телесными повреждениями и верёвочной петлей на шее, свободный конец которой привязан к дереву, подтверждается протоколом осмотра места происшествия (т. 1 л.д. 11-24).

Из акта судебно-медицинской экспертизы следует, что смерть С [] [] наступила от механической асфиксии, развившейся в результате сдавления шеи петлей;

в области головы трупа установлены другие множественные телесные повреждения, которые в совокупности оцениваются, как причинившие тяжкий вред здоровью потерпевшего по признаку опасности для жизни в момент причинения (т. 1 л.д. 93-121).

Согласно выводам судебно-биологической экспертизы, на двух палках, изъятых с места происшествия, обнаружена кровь человека, принадлежность которой С [] [] не исключается (т. 1 л.д. 123-128).

Из показаний свидетеля Р [] [] усматривается, что в ночь на 20 июня 2005 года Дегтярев И.И. зашёл на проходную [] [] лесозавода [] [] и попросил разрешения вызвать по телефону такси. Из разговора он слышал, что осуждённый намеревался ехать в город, попросил подъехать за ним к магазину [] [] На улице Дегтярева ожидал парень, похожий на осуждённого Скоморохова С.И.

Из показаний свидетеля Н [] [] видно, что ночью 20 июня 2005 года осуждённые трижды заходили к нему домой, Анисимов Р.Э. предложил покататься с ними на машине, но он отказался. Потом Анисимов пришёл к нему в сырой одежде и взамен её взял его вещи. В тот раз он помог осуждённым вытащить застрявшую автомашину [] [], рядом с которой видел на земле «шашечки» такси. По приходу в третий раз он помог Долгобородову отмыть от крови руки, на его вопрос тот сказал, что они убили таксиста.

Свидетель Д [] [] показала, что около 10 часов 20 июня 2005 года пришёл взволнованный сожитель Анисимов Р.Э. и сообщил, что они убили мужчину и взорвали автомобиль возле кирпичного завода. Она ходила туда и лично убедилась в этом.

На основании критической оценки приведённых доказательств суд пришёл к правильному выводу о доказанности вины Дегтярёва И.И. в инкриминируемых ему деяниях и правильной юридической квалификации его действий по ст.ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з», 162 ч. 4 п. «в», 166 ч. 4 УК РФ.

Доводы осуждённого Дегтярева И.И. в кассационной жалобе о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильном применении уголовного закона ничем не обоснованы, противоречат совокупности приведенных доказательств и свидетельствуют о их несостоятельности.

Доводы осуждённого Дегтярева И.И. о том, что органами предварительного следствия и судом не проверено надлежащим образом его психическое состояние в момент совершения инкриминируемых деяний, также являются необоснованными.

Заключение амбулаторной комиссионной судебно-психиатрической экспертизы в судебном заседании исследовано с достаточной полнотой, и её выводам в приговоре дана мотивированная оценка, при этом суд обоснованно пришёл к выводу об отсутствии оснований для назначения повторной стационарной судебно-психиатрической экспертизы, о чём просит осуждённый в жалобе.

Назначение такой экспертизы является правом, а не обязанностью суда, если выводы первичной экспертизы вызывают сомнение, которое в данном случае отсутствует, исходя из полных и мотивированных выводов экспертов-психиатров.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы свидетельствовали о неправомерности приговора и давали основание для его отмены, по делу не имеется.

Наказание Дегтяреву назначено с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о его личности, и данное наказание не свидетельствует о его чрезмерной суровости и несправедливости.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы по изложенным в ней доводам, а также для снижения ему наказания не имеется.

Вместе с тем, судебная коллегия считает приговор необходимым изменить в части разрешения гражданского иска. Взыскав с Дегтярева процессуальные издержки в сумме [REDACTED] за проведение судебно-медицинских экспертиз, суд не учёл, что эти экспертизы проводились на основании постановления следователя в порядке служебного задания штатными экспертами [REDACTED] бюро судебно-медицинских экспертиз, и в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 131 УПК РФ вознаграждение экспертам в данном случае не выплачивается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Архангельского областного суда от 17 мая 2006 года в отношении Дегтярева И. [REDACTED] И. [REDACTED] изменить, исключить из него указание о взыскании с Дегтярева И.И. в пользу Государственного медицинского учреждения [REDACTED] областного бюро судебно-медицинских экспертиз» [REDACTED] рублей [REDACTED] за проведение судебно-медицинских экспертиз.

В остальном приговор в отношении Дегтярева И.И. оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого Дегтярева И.И. – без удовлетворения.

Председательствующий – Лутов В.Н.

Судьи – Пелевин Н.П., Грицких И.И.

Верно: судья [REDACTED] Пелевин Н.П.

[REDACTED]