



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 13-Г07-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 ноября 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.Б.Хаменкова

судей Г.В.Макарова, В.П.Меркулова

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Воловича А. [REDACTED] И [REDACTED] о признании недействующим пункта 2 ст.9 Закона Тамбовской области от 28 ноября 2002 г. № 69-З «О транспортном налоге в Тамбовской области» по кассационной жалобе Тамбовской областной Думы на решение Тамбовского областного суда от 14 августа 2007 г., которым заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В.Макарова, объяснения представителя Администрации Тамбовской области Чекмарева А.В., возражения Воловича А.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда первой инстанции оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Вышеуказанной нормой закона Тамбовской области установлено, что налоговое уведомление о подлежащей уплате сумме налога вручается налогоплательщику, являющемуся физическим лицом, налоговым органом в срок не позднее 1 июня года налогового периода. Уплата транспортного налога физическим лицом производится в следующие сроки: авансовые платежи в размере 80 процентов суммы налога, исчисленного на год, не позднее 1 июля текущего года; оставшаяся сумма исчисленного на год налога уплачивается не позднее 1 февраля года, следующего за истекшим налоговым периодом.

Волович А.И. обратился в суд с указанным выше заявлением, в котором просил признать данную норму недействующей по мотиву ее противоречия федеральному законодательству и нарушающей гражданские права собственника распоряжаться своим имуществом. В обоснование заявления указал на то, что оспариваемое положение, в нарушение норм Налогового кодекса Российской Федерации, возлагает на налогоплательщиков дополнительные обязанности по уплате налогов и сборов не предусмотренных этим Кодексом, изменяет порядок действий при перечислении ими транспортного налога.

По делу состоялось указанное выше решение Тамбовского областного суда.

В кассационной жалобе Тамбовская областная Дума просит решение суда первой инстанции отменить как постановленное с нарушением норм материального права и вынести новое решение, которым отказать в удовлетворении заявленных требований.

Изучив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Транспортный налог устанавливается Налоговым кодексом Российской Федерации и законами субъектов Российской Федерации о налоге, вводится в действие в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации и законами субъектов Российской Федерации о налоге и обязателен к уплате на территории соответствующего субъекта Российской Федерации. Вводя налог, законодательные (представительные) органы субъекта Российской Федерации определяют ставку налога в пределах, установленных Налоговым кодексом Российской Федерации, порядок и сроки его уплаты (статья 356 НК РФ).

Согласно статьям 360, 362, 363 Налогового кодекса Российской Федерации налоговым периодом признается календарный год. Отчетными периодами для налогоплательщиков, являющихся организациями, признаются первый квартал, второй квартал, третий квартал. Налогоплательщики, являющиеся организациями, исчисляют суммы авансовых платежей по налогу по истечении каждого отчетного периода в размере одной четверти произведения соответствующей налоговой базы и налоговой ставки. В течение налогового периода налогоплательщики, являющиеся организациями, уплачивают авансовые платежи по налогу, если законами субъектов Российской Федерации не предусмотрено иное. По истечении налогового периода налогоплательщики, являющиеся организациями, уплачивают сумму налога, исчисленную в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 362 Налогового кодекса. Налогоплательщики, являющиеся физическими лицами, уплачивают транспортный налог на основании налогового уведомления, направляемого налоговым органом.

Сравнительный анализ оспариваемых Воловичем А.И. положений и приведенных выше федеральных норм указывает на то, что законодатель Тамбовской области, предусмотрев необходимость уплаты транспортного налога физическими лицами путем внесения ими авансового платежа не позднее 1 июля текущего года на основании налогового уведомления, вручаемого налоговыми органами, в нарушение Налогового кодекса Российской Федерации, уста-

новил отчетный период для налогоплательщиков - физических лиц и обязал их уплачивать авансовый платеж по транспортному налогу.

Установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени (часть 2 статьи 253 ГПК РФ).

При таком положении выводы суда о противоречии федеральному законодательству и признании недействующими оспариваемых норм Закона Тамбовской области от 28 ноября 2002 года «О транспортном налоге в Тамбовской области» являются правильными, а решение об удовлетворении заявления Воловича А.И. - законным и обоснованным.

Доводы кассационной жалобы о том, что установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации находится в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов, в силу чего законодатель субъекта Российской Федерации вправе установить отчетные периоды и для налогоплательщиков, являющихся физическими лицами, не указывают на ошибочность решения суда, поскольку указанные доводы основаны на положениях статьи 72 Конституции Российской Федерации без учета ее статьи 75, согласно части 3 которой общие принципы налогообложения и сборов в Российской Федерации устанавливаются федеральным законом. Налоговым кодексом РФ установлены отчетные периоды и авансовые платежи для отдельных видов региональных налогов. Так, возможность установления отчетных периодов и авансовых платежей предусмотрена только в отношении налогоплательщиков, являющихся организациями по транспортному налогу (ст.ст.360, 363, 379, 383 НК РФ). Федеральный законодатель не предусмотрел такую же возможность для налогоплательщиков транспортного налога, являющихся физическими лицами, и не предоставил субъектам Российской Федерации право определять для последних отчетные периоды и сроки уплаты авансовых платежей.

Удовлетворяя заявление Воловича А.И., суд обоснованно признал, что при установлении авансовых платежей по транспортному налогу для физических лиц Тамбовская областная Дума вышла за пределы предоставленных ей полномочий.

Ссылка в кассационной жалобе на определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации № 1-Г04-3 от 14.04.04 г. не может быть признана основанием к отмене обжалуемого решения, поскольку по данному определению предметом рассмотрения являлись иные обстоятельства.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст.360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Тамбовского областного суда от 14 августа 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Тамбовской областной Думы без удовлетворения.

Председательствующий

В.Б.Хаменков

Судьи

Г.В.Макаров

В.П.Меркулов