



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-О07-64

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 14 » ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кудрявцевой Е.П.

судей – Боровикова В.П., Линской Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 14 ноября 2007 года кассационные жалобы потерпевшей Т [REDACTED], адвокатов Васильевой О.С., Нестеренко О.В., Шустовой Н.А., осуждённых Бусарова Д.А., Исаева В.А., Уланова М.В. на приговор Иркутского областного суда от 29 июня 2006 года, которым:

ИСАЕВ В А [REDACTED],
[REDACTED],

осуждён по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ст. 209 ч. 1 УК РФ – к 13 годам лишения свободы, по ст. 162 ч. 4 п.п. «а,в» УК РФ (в отношении потерпевшего Т [REDACTED]) – к 13 годам лишения свободы, по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ (в отношении потерпевшего Т [REDACTED]) – к 16 годам лишения свободы, по ст. 325 ч. 1 УК РФ (в отношении потерпевшего Т [REDACTED]) – к 1 году лишения свободы, по ст. 325 ч. 2 УК РФ (в отношении потерпевшего Т [REDACTED]) – к 1 году исправительных работ с удержанием в доход государства ежемесячно [REDACTED] процентов заработка, по ст. 162 ч. 4 п.п. «а,в» УК РФ (в отношении Т [REDACTED]) – к 13 годам лишения свободы, по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ (в отношении Т [REDACTED]) – к 17 годам лишения свободы, по ст. 325 ч. 1 УК РФ (в отношении Т [REDACTED]) – к 1 году лишения свободы, по ст. 325 ч. 2 УК РФ

УЛАНОВ М В

осуждён по ст. 209 ч. 2 УК РФ к 11 годам лишения свободы, по ст. 162 ч. 4 п.п. «а,в» УК РФ (в отношении потерпевшего Т [] []) – к 12 годам лишения свободы, по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ (в отношении потерпевшего Т [] []) – к 14 годам лишения свободы, по ст. 325 ч. 1 УК РФ (в отношении потерпевшего Т [] []) – к 1 году лишения свободы, по ст. 325 ч. 2 УК РФ (в отношении потерпевшего Т [] []) – к 1 году исправительных работ с удержанием в доход государства ежемесячно [] процентов заработка, по ст. 162 ч. 4 п.п. «а,в» УК РФ (в отношении потерпевшего Г [] []) – к 13 годам лишения свободы, по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ (в отношении Г [] []) – к 15 годам лишения свободы, по ст. 325 ч. 1 УК РФ (в отношении потерпевшего Г [] []) – к 1 году лишения свободы, по ст. 325 ч. 2 УК РФ (в отношении потерпевшего Г [] []) – к 1 году исправительных работ с удержанием в доход государства ежемесячно [] процентов заработка.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ХОМЯК С В

осуждён по ст. 209 ч. 2 УК РФ к 11 годам лишения свободы, по ст. 162 ч. 4 п.п. «а,в» УК РФ – к 11 годам лишения свободы, по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ – к 14 годам лишения свободы, по ст. 325 ч. 1 УК РФ – к 9 месяцам лишения свободы, по ст. 325 ч. 2 УК РФ – к 9 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства ежемесячно [] процентов заработка.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговор в отношении Хомяка С.В. проверяется в кассационном порядке в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 360 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённых Исаева В.А., Бусарова Д.А., поддержавших кассационные жалобы по изложенным в них доводам, выступление прокурора Лушпа Н.В., полагавшей приговор изменить, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

согласно приговору Исаев В.А. и Бусаров Д.А. осуждены за то, что в конце 2003 года – начале 2004 года [] они создали организованную группу, куда вошли неустановленные лица, в составе которой 12 февраля 2004 года они совершили разбойное нападение на потерпевшего Р [] [], используя при этом муляж автомата Калашникова и бейсбольную битку, в ходе чего они похитили 2000 рублей.

Кроме того, Исаев В.А. и Бусаров Д.А. осуждены за то, что в период с марта по август 2004 года [] они создали банду, которой они же и руководили.

Уланов М.В. и Хомяк С.В. осуждены за то, что они вошли в состав данной банды.

Исаев В.А., Бусаров Д.А., Уланов М.В. и Хомяк С.В. также осуждены за совершение конкретных преступлений в составе банды.

В период с 4 по 10 сентября 2004 года Исаев В.А., Бусаров Д.А. и Хомяк С.В., находясь в составе банды, совершили разбойное нападение на потерпевшего Т [] [], в ходе которого они убили последнего.

При этом они похитили автомобиль, деньги, а также важные личные документы потерпевшего и иные официальные документы.

С 21 на 22 сентября 2004 года, находясь в составе банды, Исаев В.А., Бусаров Д.А. и Уланов М.В. совершили разбойное нападение на потерпевшего Т [] [], в ходе чего они убили потерпевшего.

После этого они похитили автомобиль, деньги, а также важные личные документы потерпевшего и иные официальные документы.

В период с 21 на 22 октября 2004 года Исаев В.А., Бусаров Д.А. и Уланов М.В., находясь в составе банды, совершили разбойное нападение на потерпевшего Г [] в ходе которого они убили потерпевшего.

Затем они похитили автомобиль, деньги и другое имущество, принадлежащие потерпевшему, а также его важные личные документы и иные официальные документы.

Преступления совершены при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе потерпевшая Т [REDACTED] просит изменить приговор и вернуть ей автомобиль [REDACTED]", похищенный у её сына.

Она также просит рассмотреть её иски о возмещении ей морального вреда, причинённого в результате преступных действий осуждённых Бусарова Д.А., Уланова М.В. и Исаева В.А.

В дополнительной кассационной жалобе потерпевшая Т [REDACTED] также ставит вопрос о возврате ей похищенного у её сына автомобиля, ссылаясь при этом на прежние доводы.

В кассационной жалобе адвокат Васильева О.С. просит отменить приговор в отношении осуждённого Хомяка С.В. и дело направить на новое судебное рассмотрение.

По мнению защитника, по делу нет доказательств, подтверждающих виновность Хомяка С.В. в участии в банде, убийстве потерпевшего Т [REDACTED], [REDACTED], похищении документов, принадлежащих последнему.

В обоснование данного вывода защитник ссылается на показания Хомяка С.В., данные как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании.

Отрицая участие Хомяка С.В. в совершении разбойного нападения, защитник полагает, что в действиях его подзащитного усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного пп. "а,г" ч.2 ст.158 УК РФ.

В кассационной жалобе осуждённый Бусаров Д.А., ссылаясь на основания отмены приговора, изложенные в пп.1-4 ч.1 ст.379 УПК РФ, указал, что приговор является незаконным, необоснованным.

В дополнительной кассационной жалобе осуждённый Бусаров Д.А. просит отменить приговор и дело направить на новое судебное разбирательство.

Излагая показания потерпевшего Р [REDACTED], [REDACTED], Бусаров Д.А. считает, что опознание потерпевшим напавших на него лиц было проведено с нарушением ст.193 ч.2 УПК РФ, так как опознающий не был предварительно допрошен о приметах и особенностях, по которым он может опознать опознаваемое лицо, который в суде пояснил о том, что он не может утверждать, что среди нападавших был он (Бусаров Д.А.).

Осуждённый полагает, что по описанию внешности напавшего на потерпевшего (тот был плотного телосложения и с короткой причёской, что подтвердили свидетели И [REDACTED], Т [REDACTED], К [REDACTED], последняя заявила, что в ходе предварительного следствия дала ложные показания под психологическим воздействием) он не является таковым лицом.

В жалобе осуждённый указал, что в ходе предварительного следствия он оговорил Исаева В.А., так как считал, что тот совершил кражу из его квартиры, по делу отсутствуют доказательства, подтверждающие, что он и остальные осуждённые выезжали на федеральную трассу, чтобы совершать разбойные нападения и убийства.

Анализируя характер взаимоотношений между осуждёнными, ссылаясь на определённые доказательства, Бусаров Д.А. делает свои выводы относительно фактических обстоятельств дела.

Осуждённый Бусаров Д.А. считает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела.

В кассационной жалобе адвокат Нестеренко О.В. просит отменить приговор в отношении Бусарова Д.А. и направить дело на новое судебное разбирательство, ссылаясь при этом на то что:

- опознание потерпевшим Р [REDACTED] [REDACTED]. Бусарова Д.А. проведено с нарушением ч.2 ст.193 УПК РФ, в суде потерпевший в предположительной форме высказал о возможной причастности его подзащитного к нападению (при этом защитник ссылается на те же обстоятельства, что и его подзащитный, анализируя показания свидетелей К [REDACTED], И [REDACTED], Т [REDACTED], А [REDACTED] С [REDACTED]);

- по делу отсутствуют доказательства, подтверждающие создание устойчивой организованной группы (защитник анализирует показания осуждённых, данные как в ходе предварительного следствия, так и в суде, по поводу характера взаимоотношений между ними, а также показания свидетелей А [REDACTED], К [REDACTED], С [REDACTED] и свидетеля под псевдонимом "П [REDACTED]").

Защитник полагает, что "... все преступления, совершённые Бусаровым с Улановым и Хомяком, носили спонтанный характер, не были заранее спланированы".

Излагая показания Бусарова в суде, защитник считает, что потерпевшего Т [REDACTED] убил Б [REDACTED] [REDACTED], который, как следует из справки, умер 16 декабря 2004 года.

Неустановление причины смерти Т [REDACTED], показания Хомяка и А [REDACTED] пояснивших, что они не видели, как Бусаров стрелял в водителя, по мнению защитника, свидетельствуют о недоказанности причастности Бусарова к убийству Т [REDACTED].

Указав на показания Бусарова в суде, а также проанализировав показания Уланова, А [REDACTED], К [REDACTED] и К [REDACTED] защитник считает, что нет достаточных доказательств, подтверждающих виновность Бусарова в убийстве Т [REDACTED].

В кассационной жалобе адвокат Шустова Н.А., ссылаясь на отсутствие достоверных, достаточных доказательств, подтверждающих виновность Исаева В.А., полагает, что приговор является незаконным, необоснованным.

В дополнительной кассационной жалобе она, указав на нарушение судом принципа состязательности и равенства сторон в уголовном процессе, не может согласиться с тем, что С [REDACTED] и А [REDACTED] проходят по делу в качестве свидетелей.

Анализируя показания осуждённых, свидетелей И [REDACTED] [REDACTED], А [REDACTED], А [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED], защитник полагает, что нет данных, свидетельствующих о создании устойчивой организованной вооружённой группы.

Суд, по мнению защитника, не дал надлежащей оценки показаниям потерпевшего Р [REDACTED] и свидетеля под псевдонимом "П [REDACTED]".

В кассационной жалобе осуждённый Уланов М.В. просит отменить приговор и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Оценивая показания осуждённых в суде о преступлениях, за которые он осуждён Уланов М.В. считает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, а поэтому он просит разобраться в деле и принять правильное решение.

В кассационной жалобе осуждённый Исаев В.А. просит отменить приговор ввиду нарушения уголовно-процессуального закона, права на защиту, принципа объективности, всесторонности и полноты судебного разбирательства.

В дополнительных кассационных жалобах он указал на то, что:

- ему не было предъявлено обвинение в установленный законом срок, его защиту в ходе предварительного следствия осуществлял адвокат Калаганов (все

фамилии указаны по тексту жалоб осуждённых), который является мужем государственного обвинителя Калагановой Т.В.;

- приговор постановлен на предположениях, показаниях "напичканного наркотиками" Бусарова, Хомяка и А [] которых он не знал, психически больного свидетеля М [] (он проходит под псевдонимом "П []").

Бусаров дал ложные показания, так как хотел скрыть реальных соучастников преступлений - Хомяка, А [], С [] и М [] [];

- показания К [] [] о противоправной деятельности Бусарова носят предположительный характер (в суде она изменила показания, пояснив, что оперативный сотрудник милиции кричал на неё, она, не читая протокол допроса, дала ложные показания в отношении его);

- свидетель под псевдонимом "П []" - это М [] [], и он находился на принудительном лечении в ИОПБ № [] " []" г. [] и был признан невменяемым;

- по делу отсутствуют достаточные доказательства, подтверждающие его причастность к нападению на потерпевшего Р [], по другим преступлениям доказательства отсутствуют вовсе;

- показания свидетеля С [] [] носят сомнительный характер, так как на него оказал воздействие оперуполномоченный П [] []

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Калаганова Т.В., не соглашаясь с их доводами, просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражений на них, судебная коллегия считает необходимым приговор в отношении Исаева В.А., Бусарова Д.А., Уланова М.В. и Хомяка С.В. в части осуждения по ст.ст.325 ч.1 и 325 ч.2 УК РФ (в соответствии с резолютивной частью приговора, исходя из того, сколько раз каждый из них был осуждён по указанным выше статьям уголовного закона) отменить и освободить их от назначенного по указанным статьям УК РФ наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности в соответствии с положениями п. "а" ч.1 ст.78 УК РФ.

Указанные выше преступления, предусмотренные ст.ст.325 ч.1 и 325 ч.2 УК РФ, относящиеся к категории небольшой тяжести, совершены в период времени сентябрь - октябрь 2004 года.

Двухгодичный срок давности привлечения к уголовной ответственности истёк.

В связи с принятием данного решения осуждённым необходимо снизить окончательное наказание. В остальной части приговор необходимо оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения по следующим основаниям.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами, которым дан тщательный и правильный анализ.

Исходя из положений ч.1 ст.88 УПК РФ, суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, все собранные доказательства в их совокупности - достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Доводы авторов кассационных жалоб опровергаются материалами уголовного дела.

В приговоре суд сделал обоснованный, мотивированный вывод о виновности Исаева В.А. и Бусарова Д.А. в совершении в составе устойчивой организованной группы (в эту группу вошло неустановленное лицо) разбойного нападения на потерпевшего Р [REDACTED] [REDACTED].

Несмотря на отрицание ими своей вины, в приговоре приведены достаточные, достоверные, допустимые доказательства, подтверждающие их виновность в совершении данного преступления.

Потерпевший подтвердил, что, перегоняя автомобили из [REDACTED] до г. [REDACTED], 12 февраля 2004 года он и К [REDACTED] спали в машине, которая находилась возле кафе у развязки автодороги, соединяющей выезд из [REDACTED] по старому [REDACTED] мосту и объездную [REDACTED] дорогу. К ним подошли трое парней, которые, угрожая автоматом Калашникова, потребовали [REDACTED] рублей. Он отдал им [REDACTED] рублей. Он попросил у парней бумагу о том, чтобы их по трассе не беспокоили. Через некоторое время один из парней в салон машины забросил бумагу, на которой было написано - "внимание удовлетворено. Легковой, Бутерброд".

Один из нападавших, у которого был автомат, - Исаев В.А., а второй из нападавших - очень похож на Бусарова Д.А.

В ходе предварительного следствия он опознал последнего.

Изложенные выше обстоятельства, за исключением того, что он видел лица нападавших, подтвердил свидетель К [REDACTED] [REDACTED]

12 февраля 2004 года Р [REDACTED] [REDACTED], будучи допрошенным в ходе предварительного следствия, описал внешние приметы нападавших на него лиц.

Согласно заключению судебно-трассологической экспертизы, записка, выданная потерпевшим, и фрагмент листа бумаги в блокноте, изъятом у С [REDACTED] [REDACTED], ранее составляли единое целое.

Судебно-почерковедческая экспертиза подтвердила, что записка, брошенная в салон автомобиля потерпевшего, которая была изъята в ходе предварительного следствия, выполнена Исаевым В.А.

Свидетель С [REDACTED] [REDACTED] пояснила, что в один из февральских дней 2004 года её сын - С [REDACTED] [REDACTED] - который работал таксистом, уехал вечером, а вернулся утром на следующий день. Вскоре сын был задержан сотрудниками милиции.

С [REDACTED] [REDACTED] подтвердил, что он подвозил Исаева и ещё каких-то двух парней в [REDACTED]. По месту прибытия те вышли из машины и вернулись через 30 минут.

По просьбе Исаева он дал тому листочек из своего блокнота и авторучку. Возвращаясь обратно, Исаев и парни обсуждали, сколько заработали денег около закуской.

Суд дал надлежащую оценку всем показаниям свидетелей С [REDACTED] [REDACTED] и [REDACTED], Т [REDACTED] [REDACTED] и [REDACTED], устранив при этом имеющиеся в их показаниях противоречия.

В ходе предварительного следствия свидетель К [REDACTED] [REDACTED] пояснила, что Бусаров, с которым она живёт в гражданском браке с 2003 года, вместе со своим другом Исаевым В [REDACTED] [REDACTED] ездили на автодорогу [REDACTED] [REDACTED], и они вымогали деньги у водителей, перегоняющих автомобили [REDACTED] [REDACTED]. У Бусарова был муляж автомата.

Изменённым в суде показаниям данного свидетеля суд дал правильную оценку.

В ходе предварительного следствия потерпевший Р [] опознал Бусарова Д.А. как лицо, принимавшее участие в нападении на него.

Суд проверил доводы осуждённых Исаева В.А. и Бусарова Д.А. Допрошенным в суде свидетелям защиты - И [], К [], И [] (К []) [], А [] [] и А [] [] - дана соответствующая оценка.

Опознание Р [] Бусарова Д.А. проведено с соблюдением положений ст.193 УПК РФ.

Допросив дополнительно свидетелей У [], П [] и Б [] суд сделал правильный вывод о том, что пояснения свидетеля С [] [] (на определённом этапе он стал утверждать, что оговорил Исаева В.А. в результате оказанного на него давления) не соответствуют действительности.

Суд обоснованно отверг алиби Исаева В.А.

Судом были проверены все версии Бусарова Д.А. о непричастности к нападению на потерпевшего Р []

Также была исследована версия Исаева В.А. об обстоятельствах исполнения им записки, изъятой у потерпевшего, и она обоснованно была признана несостоятельной.

В приговоре суд мотивировал свои выводы о совершении ими нападения на потерпевшего Р [] в составе организованной группы.

По остальным совершённым осуждёнными преступлениям в приговоре суд также привёл достаточные, достоверные доказательства, подтверждающие их виновность.

Эти доказательства являются достаточными для принятия судом решения о виновности каждого из осуждённых.

Доводы осуждённых и их защитников о непричастности Исаева В.А., Бусарова Д.А., Уланова М.В. и Хомяка С.В. к совершению преступлений, нарушении норм уголовно-процессуального закона в ходе предварительного следствия и права на защиту являются аналогичными их позициям, которые они занимали в ходе судебного разбирательства. Судом эти доводы проверены с достаточной полнотой с приведением мотивов принятого решения.

Признавая данные доводы несостоятельными, суд дал подробный анализ приведённым в приговоре доказательствам по каждому из совершённых преступлений.

Первоначально допрошенный в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемого и обвиняемого Бусаров Д.А. рассказал об обстоятельствах совершения преступлений в отношении потерпевших Т [REDACTED], Т [REDACTED] и Г [REDACTED].

При этом он сообщил о роли Исаева В.А. и действиях Уланова М.В. и Хомяка С.В.

В ходе проверки показаний на месте преступления с участием Бусарова Д.А. был обнаружен труп Г [REDACTED].

Всем показаниям Бусарова Д.А. суд дал правильную оценку, обоснованно признав, что показания, в которых он признавал вину и уличал других в совершении преступлений, он дал добровольно.

В ходе предварительного следствия Хомяк С.В. подтвердил обстоятельства, при которых он вместе с Бусаровым Д.А. совершил нападение на Т [REDACTED].

Похищенный автомобиль Бусаров Д.А. отдал своему другу или знакомому С [REDACTED], проживающему в [REDACTED] микрорайоне.

При проведении предварительного следствия Уланов М.В. признал вину в разбойном нападении и убийстве Г [REDACTED].

При этом он рассказал о роли Бусарова Д.А., сообщив, что к месту совершения преступления их довез А [REDACTED].

Сообщённые Бусаровым Д.А., Хомяком С.В. и Улановым М.В. сведения позволили суду сделать правильный вывод о наличии банды, что подтверждается рядом обстоятельств, а именно: тождественность совершённых преступлений, постоянный состав группы, сплоченность её членов, тщательная разработка преступлений и распределение ролей, вооружённость группы.

Суд достаточно тщательно проанализировал характер взаимоотношений между осуждёнными, сделав при этом правильный вывод о руководящей роли Бусарова Д.А. и Исаева В.А.

В ходе предварительного следствия Исаев В.А. подтвердил, что от К [REDACTED] он знал о наличии у Бусарова Д.А. обрезка ружья.

Данный свидетель опроверг версию Исаева В.А. об отсутствии у него дружеских отношений с Бусаровым Д.А.

Свидетель А [] пояснил, что несколько раз он возил Бусарова Д.А. и Уланова М.В. в сторону г. [] откуда Бусаров Д.А. возвращался на иномарках.

Перед этим он возил туда Бусарова Д.А. и Хомяка С.В.

После этой поездки Бусаров Д.А. пригнал в г. [] иномарку.

Позднее Бусаров Д.А. сообщил ему, что, когда он возил его и Уланова М.В. первый раз, они убили водителя. Он видел у Бусарова Д.А. обрез ружья, пистолет и муляж автомата Калашникова.

В суде свидетель под псевдонимом "П []" пояснил, что Исаев В.А. и Бусаров Д.А. занимались вымогательством денег у водителей, перегоняющих автомобили.

От Исаева В.А. он узнал, что Бусаров Д.А. пригонял ему похищенные автомобили, а он их сбывал. У Исаева В.А. он видел пистолет, а у Бусарова Д.А. - обрез ружья.

В ходе предварительного следствия данный свидетель давал более подробные показания, которым суд дал надлежащую оценку.

В приговоре суд оценил показания свидетеля С [] [], указав, что нет оснований подвергать сомнению достоверность, допустимость показаний данного свидетеля и свидетеля А [] [], сообщивших об обстоятельствах преступлений.

Судом были оценены показания и других свидетелей, а также материалы уголовного дела.

Суд проверил версию защиты о том, что свидетель под псевдонимом "П []" и свидетель М [] одно и то же лицо, мотивированно признав её несостоятельной.

Суд первой инстанции проверил доводы осуждённых о применении к ним недозволенных методов ведения следствия, передаче оперуполномоченными З [] и Ч [] Бусарову Д.А. наркотических средств, обоснованно указав в приговоре, что они не подтверждаются материалами уголовного дела.

Из ксерокопии свидетельства о расторжении брака усматривается, что 1 декабря 2000 года суд г. Ангарска Иркутской области вынес решение о расторжении брака между К [] и К [], о чем 25 июня 2003 года составлена запись акта о расторжении брака № [].

Поэтому право на защиту Исаева В.А. в ходе предварительного следствия не было нарушено.

На период производства предварительного следствия и в ходе судебного разбирательства не было оснований, указанных в ст.ст. 61 и 72 УПК РФ, препятствующих К [] и К [] принимать участие по делу в качестве защитника и государственного обвинителя соответственно.

В ходе предварительного следствия Исаеву В.А. было предъявлено обвинение в соответствии с требованиями норм УПК РФ.

Судебное следствие проведено всесторонне, полно и объективно, при этом был соблюден принцип состязательности и равенства сторон в уголовном процессе.

Применительно к обстоятельствам, признанных установленными судом первой инстанции, действия осуждённых квалифицированы верно.

При решении вопроса о назначении им наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст. 60 УК РФ, в том числе обстоятельства, на которые ссылаются авторы кассационных жалоб.

За потерпевшей Т [] признано право на удовлетворение иска в порядке гражданского судопроизводства.

Поэтому по всем спорным вопросам потерпевшая вправе обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства.

Приговор является законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Иркутского областного суда от 29 июня 2006 года в отношении Исаева В [], А [] в части осуждения по ст.ст. 325 ч.1, 325 ч.2, 325 ч.1, 325 ч.2, 325 ч.1 и 325 ч.2 УК РФ, Бусарова Д [], А [] в части осуждения по ст.ст. 325 ч.1, 325 ч.2, 325 ч.1, 325 ч.2, 325 ч.1 и 325 ч.2 УК РФ, Уланова М [], В [] в части осуждения по ст.ст. 325 ч.1, 325 ч.2, 325 ч.1 и 325 ч.2 УК РФ, Хомяка С [], В [] в

части осуждения по ст.ст. 325 ч.1 и 325 ч.2 УК РФ отменить в связи с истечением срока давности и освободить их от наказания, назначенного по данным уголовным законам.

На основании ч. 3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.162 ч.4 п. "а", 209 ч.1, 162 ч.4 п.п. "а,в", 105 ч.2 п.п. "ж,з", 162 ч.4 п.п. "а,в", 105 ч. 2 п.п. "ж,з", 162 ч.4 п.п. "а,в" и 105 ч.2 п.п. "ж,з" УК РФ, путём частичного сложения наказаний осуждённому Исаеву В. [REDACTED] А. [REDACTED] окончательно назначить 22 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 162 ч.4 п. "а", 209 ч.1, 162 ч.4 п.п. "а,в", 105 ч.2 п.п. "ж,з", 162 ч.4 п.п. "а,в", 105 ч.2 п.п. "ж,з", 162 ч.4 п.п. "а,в" и 105 ч.2 п.п. "ж,з" УК РФ, путём частичного сложения наказаний осуждённому Бусарову Д. [REDACTED] А. [REDACTED] окончательно назначить 24 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 209 ч.2, 162 ч.4 п.п. "а,в", 105 ч.2 п.п. "ж,з", 162 ч.4 п.п. "а,в" и 105 ч.2 п.п. "ж,з" УК РФ, путём частичного сложения наказаний осуждённому Уланову М. [REDACTED] В. [REDACTED] окончательно назначить 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 209 ч.2, 162 ч.4 п.п. "а,в", 105 ч.2 п.п. "ж,з" УК РФ, путём частичного сложения наказаний осуждённому Хомяку С. [REDACTED] В. [REDACTED] окончательно назначить 14 лет 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части этот же приговор в отношении Исаева В.А., Бусарова Д.А., Уланова М.В. и Хомяка С.В. оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]