ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
суда надзорной инстанции

Дело № 9-Д07-29

г. Москва 14 ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.,
судей Толкаченко А.А. и Хинкина В.С.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Саидова С.Б. о пересмотре
приговора Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 22 сентября 2004 года,
определения судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 3 декабря 2004 года,
постановления президиума Нижегородского областного суда от 1 сентября 2005 года.

Саидов С Б
судимый 20 октября 1999 г. по ч.4 ст.228 УК РФ - к 7 годам лишения свободы, освобождён 15 апреля 2002 года условно-досрочно на 2 года 2 месяца и 16 дней,

осуждён:
по ч.4 ст.228 УК РФ (за преступление от 31 марта 2004 года) - к 9 годам лишения свободы,
по ч.4 ст.228 УК РФ (за преступление от 6 апреля 2004 года) - к 9 годам лишения свободы;
в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ – к 10 годам лишения свободы;
на основании ст.70 УК РФ – к 12 годам и 2 месяцам лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Определением судебной коллегии по уголовным дедам Нижегородского областного суда от 3 декабря 2004 года в приговор внесены изменения:

изменен вид режима исправительного учреждения со строгого на особый; в остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Нижегородского областного суда от 1 сентября 2005 года приговор и определение изменены:

исключён квалифицирующий признак «незаконное приобретение и хранение в целях сбыта наркотических средств»;

действия осуждённого по преступлению от 31 марта 2004 года переквалифицированы с ч.4 ст.228 УК РФ на п.п.«а,в» ч.3 ст. 228 УК РФ (в редакции 1996 года.), по которой назначено 8 лет и 9 месяцев лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 9 лет и 9 месяцев лишения свободы;

в соответствии со ст.70 УК РФ назначено 11 лет и 11 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Указанным приговором, с учетом внесённых в него изменений состоявшимися по делу судебными решениями, также **осуждена Погорелова Е** **В** надзорное производство в отношении которой не возбуждено.

В надзорной жалобе осуждённый Саидов С.Б. просит пересмотреть приговор: в связи с проведением в отношении него проверочных закупок переквалифицировать его действия с учётом п.13 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 14 от 5 июня 2006 и снизить назначенное наказание.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толкаченко А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, мотивы вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, мнение прокурора Нечина В.В., полагавшего надзорную жалобу осуждённого удовлетворить, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

С учетом внесённых в приговор изменений Саидов С.Б. признан виновным в том, что 31 марта 2004 года и 6 апреля 2004 года совместно с Погореловой Е.В. незаконно сбыл И , выступавшему в роли покупателя при проведении сотрудниками правоохранительных органов проверочной закупки, наркотическое вещество - героин в крупном и особо крупном размере, в связи с чем его действия на основе положений об обратной силе уголовного закона квалифицированы судом по п.«а,в» ч.3

ст.228 УК РФ (в редакции 1996 года) и по ч.4 ст.228 УК РФ (в редакции 1996 года.)

В судебном заседании Саидов С.Б. свою вину в преступлениях признал частично.

Изучив материалы дела и доводы жалобы осуждённого, Судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Саидова С.Б. в совершении указанных преступлений соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговорах.

При этом в суде исследованы и признаны установленными как факт проверочных закупок, так и размер незаконного оборота наркотических веществ.

Оснований для назначения специальной экспертизы на предмет выделения из общей героиносодержащей смеси чистого героина не имелось, поскольку в соответствии с действующими нормативными правовыми актами размер наркотического вещества, влияющий на квалификацию содеянного, определяется не в чистом виде, а в смеси, что и было сделано по данному делу, в связи с чем данный довод жалобы не может быть признан состоятельным.

Вместе с тем, Судебная коллегия находит, что судебные решения в отношении Саидова С.Б. подлежат изменению.

Как следует из приговора, преступные действия Саидовым С.Б. были совершены при проведении проверочной закупки по заданию сотрудников правоохранительных органов.

Согласно действующему уголовному законодательству, в тех случаях, когда передача наркотического средства, психотропного вещества или их аналогов осуществлялась в ходе проверочной закупки, проводимой представителями правоохранительных органов, в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 года (в редакции от 2 декабря 2005 года) «Об оперативно-розыскной деятельности», содеянное следует квалифицировать по ч.3 ст.30 и соответствующей части статьи Уголовного кодекса РФ, предусматривающей ответственность за покушение на сбыт наркотического средства, психотропного вещества или их аналогов, поскольку в этих случаях происходит изъятие наркотического средства или психотропного вещества из незаконного оборота.

При таких обстоятельствах действия Саидова С.Б. следует квалифицировать:

- за преступление от 31 марта 2004 года - по ч.3 ст.30 и п.п.«а,в» ч.3 ст.228 УК РФ (в редакции 1996 года);

- за преступление от 6 апреля 2004 года) - по ч.3 ст.30 и ч.4 ст.228 УК РФ (в редакции 1996 года),

с назначением ему наказания с учётом содеянного, данных, характеризующих его личность, положений ст.68 УК РФ, а также ст.66 УК РФ о назначении наказания за неоконченное преступление, но при отсутствии оснований для применения ст.64 УК РФ.

Довод осуждённого о неправильном исчислении судом срока его наказания при отмене условно-досрочного освобождения по предыдущему приговору не может быть признан состоятельным как не основанный на законе.

Наказание Саидову С.Б. определено с учётом требований ст.ст.70 и 79 УК РФ, в соответствии с которыми при назначении наказания по совокупности приговоров суд полностью или частично присоединяет неотбытую часть наказания по предыдущему приговору суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.408-410 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Надзорную жалобу осуждённого Саидова С.Б. удовлетворить частично.

2. Приговор Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 22 сентября 2004 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 3 декабря 2004 года, постановление президиума Нижегородского областного суда от 1 сентября 2005 года в отношении

Саидова С[redacted] Б[redacted] изменить:

переквалифицировать его действия

в части совершения преступления 31 марта 2004 года – с п.п.«а,в» ч.3 ст.228 УК РФ на ч.3 ст.30 и п.п.«а,в» ч.3 ст.228 УК РФ (в редакции 1996 года), по которым назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет;

в части совершения преступление 6 апреля 2004 года – с ч.4 ст.228 УК РФ на ч.3 ст.30 и ч.4 ст.228 УК РФ (в редакции 1996 года), по которым назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить 9 лет лишения свободы,

а в соответствии со ст.ст.70,79 УК РФ, по совокупности приговоров Нижегородского районного суда Нижегородской области от 20 октября 1999 года и от 22 сентября 2004 года

окончательно назначить Саидову С.Б. 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

В остальной части судебные решения о нём оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи: