

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

на основании ст. 22 УК РФ Козулину Р.В. назначена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного лечения и наблюдения у психиатра в местах лишения свободы;

постановлено взыскать с Козулина Р.В. в пользу К [] [] [] рублей компенсации морального вреда.

Козулин Р.В. признан виновным в угрозе убийством К [] [] причинении ей побоев, не повлекших вреда здоровью, и в убийстве сына К [] [] года рождения, находящегося в беспомощном состоянии, из хулиганских побуждений.

Преступления совершены 14, 15 и 16 октября 2006 года [] [] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснение потерпевшей К [] [] возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, мнение прокурора Погореловой В.Ю., полагавшей кассационную жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Козулин Р.В. в судебном заседании виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе осуждённый Козулин Р.В. считает приговор незаконным, постановленным с нарушениями норм материального и процессуального закона. Указывает, что угрожать потерпевшей ножом 14 октября 2006 года она дома не ночевала, царапина на шее у неё образовалась не от ножа, а от ногтя, что подтвердил и эксперт. В момент убийства ребёнка он своих действий не помнит, и хулиганский мотив ему вменён в вину необоснованно. Не учтено ухудшение состояния его здоровья после совершённого убийства, не все показания свидетелей получили надлежащую оценку. Считает необходимым пересмотреть приговор в части взыскания с него компенсации морального вреда потерпевшей. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражении на кассационную жалобу государственный обвинитель Аббясова Р.К. считает её необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Козулина основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Из показаний осуждённого Козулина Р.В. в судебном заседании усматривается, что у него с женой на почве ревности и её желания расторгнуть брак часто происходили ссоры, во время которых он иногда избивал К [] [], однако 14 октября 2006 года он её не изливал, убийством ножом ей не угрожал. 15 октября 2006 года утром между ними вновь произошёл скандал, жена пыталась убежать, но у калитки догнал её и избил руками и ногами по различным частям тела. Вечером по заявлению матери К [] [] его доставили в милицию, а на следующий день подвергли административному аресту. В этот же день он сбежал с территории РОВД и стал искать жену, чтобы помириться с ней. С этой целью он пришёл к её подруге К [] [], где находился его сын М [] [] которого он покормил и уложил спать. Он помнит, что видел на серванте нож, который неоднократно брал в руки, но не помнит нанесения им ударов сыну, очнулся во дворе от женских криков с окровавленным ножом в руках и понял, что что-то сделал, после чего пытался покончить жизнь самоубийством, но был задержан сотрудниками милиции.

Приведённым показаниям Козулина Р.В. в приговоре дана критическая оценка в совокупности с другими доказательствами.

В порядке устранения и оценки причин противоречий в показаниях осуждённого Козулина Р.В. были оглашены его показания, данные на предварительном следствии при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого.

Из них следует, что во время ожидания жены в доме Ф [] [] он подумал, что она снова изменяет ему, разозлился, решил убить сына и себя, взял нож и с целью лишения сына жизни нанёс ему удар ножом в спину, после чего провёл ножом по его шее, а затем нанёс себе два удара ножом в живот и грудь (т. 1 л.д. 54-57, 60-61, 243-246).

В подтверждение его показаний в указанном им месте в огороде домовладения Е [] [] был обнаружен раскладной нож со следами вещества бурого цвета (т. 1 л.д. 32-33).

Из показаний потерпевшей К [] [] видно, что Козулин Р.В. на протяжении длительного времени на почве ревности устраивал скандалы, избивал её. Во время очередной ссоры 14 октября он стал душить её, взял нож и приставил его клинок к её шее, угрожая убийством, поранил шею, и она угрозу восприняла реально. Она сумела выхватить у него нож и выбросить его, после чего он ударил её головой в лицо. 15 октября 2006 года вновь между ними

произошла ссора, она пыталась убежать из дома, однако Козулин во дворе догнал её и несколько раз ударил руками и ногами по различным частям тела, а вечером его забрали в милицию по заявлению её матери. В тот же день К [] передала ей записку от осуждённого, в которой он написал, что ему и сыну остаётся только умереть, и просил похоронить их рядом. 16 октября 2006 года она пошла на освидетельствование, оставив сына с К [] которая позвонила ей в больницу и сообщила, что Козулин находится у неё в доме. Она убедилась, что он сбежал из милиции, и поехала к К [], которая в слезах выбежала из дома, после чего увидела окровавленного сына.

Из показаний свидетеля К [] [] усматривается, что между супругами Козулиными часто происходили ссоры из-за ревности осуждённого. 15 октября 2006 года Козулина сказала ей, что утром её избил муж, а до этого угрожал ножом. В тот день Козулин неоднократно приходил к ним в поисках жены, передал для неё записку, в которой просил похоронить его рядом с сыном, а вечером его забрали в милицию. Козулина переночевала в их доме, а утром ушла, оставив ребёнка. Через некоторое время пришёл Козулин и сказал, что хочет помириться с женой, о чём она по его просьбе по телефону сообщила Козулиной. Она, К [], накормила ребёнка и положила спать, Козулин находился в доме. Через некоторое время он пробежал мимо неё из дома, а она услышала хрип его сына и увидела, что он весь в крови. Позднее она обнаружила пропажу ножа из серванта.

В судебном заседании она опознала нож, приобщённый к делу в качестве вещественного доказательства.

Показания свидетеля К [] [] подтвердили свидетели Р [] и Ф [], которым она сообщила о случившемся, а свидетель Д [] дала показания, аналогичные показаниям потерпевшей К [] и дополнила их.

Со слов потерпевшей К [] [] её показания подтвердила свидетель Е [] []

В судебном заседании был оглашён текст записки осуждённого Козулина Р.В. потерпевшей К [] [] в которой он указывает, что она бросила их с сыном, и им остаётся лишь умереть, просит похоронить их рядом (т.2 л.д. 1), а Козулин Р.В. подтвердил своё авторство данной записки.

Из акта судебно-медицинской экспертизы следует, что смерть К [] наступила от резаных ран шеи с повреждением грудинно-ключично-сосцевидной мышцы слева и справа, с пересечением сонной артерии слева, с полным пересечением трахеи, осложнившихся острой кровопотерей (т. 1 л.д. 100-107).

Приведённые доказательства в их совокупности, получившие в приговоре оценку с точки зрения их достоверности и допустимости, опровергают доводы осуждённого в жалобе о недоказанности его вины в угрозе потерпевшей ножом.

Вопреки доводам его жалобы, хулиганский мотив убийства малолетнего ребёнка ему в вину вменён правильно, а ссылка на то, что он не помнит своих действий, не может влиять на мотив содеянного.

Психическое состояние Козулина исследовано с достаточной полнотой, выводам психолого-психиатрической экспертизы в приговоре дана мотивированная оценка, на основе которой сделан правильный вывод о его вменяемости.

Юридическая квалификация действий Козулина по ст.ст. 105 ч.2 п.п. «в,и», 119, 116 ч.1 УК РФ является правильной, законной и обоснованной.

Нарушений уголовно-процессуального закона, свидетельствующих о неправомерности приговора, по делу не имеется.

Решение суда в части взыскания потерпевшей компенсации морального вреда основано на законе и принципе разумности.

Наказание Козулину назначено с учётом характера содеянного, данных о его личности и не свидетельствует о его чрезмерно суровости и несправедливости.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы осуждённого по изложенным в ней доводам, а также для снижения ему наказания не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Пензенского областного суда от 14 августа 2007 года в отношении Козулина Р. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого Козулина Р.В. - без удовлетворения.

Председательствующий - Лутов В.Н.
Судьи - Пелевин Н.П. и Грицких И.И.

Верно: судья



Н.П.Пелевин

