



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело N 47-007-56

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.,
судей Толкаченко А.А. и Хинкина В.С.

рассмотрела в судебном заседании от 14 ноября 2007 года кассационные жалобы:

осуждённого Файзуллина В.В., адвоката в защиту его интересов Ксенофонтова В.Ф.,
потерпевших А [REDACTED] [REDACTED] и П [REDACTED] [REDACTED]

на приговор Оренбургского областного суда от 14 августа 2007 года, по которому

Файзуллин В [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED]

осуждён:

- по ч.1 ст.222 УК РФ - к 1 году и 6 месяцам лишения свободы, без штрафа;

- по ч.3 ст.30 и п.п. «а,е» ч.2 ст.105 УК РФ – к 8 годам лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ, путём частичного сложения наказаний, – к 9 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, без штрафа.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толкаченко А.А., объяснение осуждённого, поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения,

Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Приговором суда Файзуллин В.В. осуждён за незаконное приобретение и ношение взрывного устройства – гранаты РГД-5,

а также за покушение на убийство, т.е. умышленное причинение смерти общепасным способом двум лицам - А [REDACTED] и П [REDACTED]

Преступления совершены в ночь на 23 июля 2006 года [REDACTED] [REDACTED] при установленных судом и изложенных в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельствах.

В судебном заседании осуждённый признал себя виновным в незаконных действиях с взрывным устройством, в покушении на убийство вину не признал, пояснив, что умысла на причинение смерти не имел, а взрыв гранаты произошел в результате его неосторожного с ней обращения.

В кассационных жалобах:

Файзуллин В.В. и адвокат в его защиту Ксенофонтов В.Ф. просят изменить приговор, переqualифицировать содеянное на менее тяжкое преступление о неосторожном причинении вреда здоровью потерпевших и снизить наказание, которое считают чрезмерно суровым, назначенным без учета всех фактических и смягчающих наказание обстоятельств;

указывают на то, что у осуждённого отсутствовали умысел и мотив на лишение жизни потерпевших, что взрыв найденной им гранаты произошел неожиданно для всех, по его неосторожности;

потерпевшие А [REDACTED] [REDACTED] и П [REDACTED] [REDACTED] просят о снижении назначенного Файзуллину В.В. наказания, указывают, что претензий к нему не имеют;

считают, что судом не правильно установлен мотив его действий, поэтому содеянному дана неверная оценка, поскольку взрыв гранаты, по их мнению, произошёл неожиданно для всех, при отсутствии конфликта, ссор и неприязненных отношений.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель просит приговор оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, Судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению.

Как установлено судом и отражено в приговоре, Файзуллин В.В. 22 июля 2006 года в 23 часа в районе конечной остановки общественного транспорта [REDACTED] города [REDACTED] нашёл, т.е. незаконно приобрёл взрывное устройство - гранату РГД-5,- которую также незаконно носил при себе в карманах одежды и привёл в действие - взорвал 23 июля 2006 года в жилом доме [REDACTED]

Указанные выводы суда о виновности осуждённого в незаконном приобретении и ношении взрывного устройства – гранаты РГД-5 - , а также в её применении основаны на достаточной совокупности исследованных и проверенных в судебном заседании с участием сторон доказательств, в связи с чем Судебная коллегия признает их правильными.

Судом также установлено, что Файзуллин В.В. 23 июля 2006 года примерно в 2 часа 40 минут, находясь в доме [REDACTED] при распитии спиртных напитков с П [REDACTED] и А [REDACTED], взяв в руки имеющееся при нём взрывное устройство - гранату РГД-5, - стал манипулировать с нею, в том числе удалил из неё предохранительное кольцо со шплинтом, то есть привел в боевое состояние в комнате, где он находился вместе с потерпевшими.

Затем граната покатила по комнате и взорвалась, в результате чего А [REDACTED] были причинены телесные повреждения в виде множественных осколочных ранений лица, шеи и нижних конечностей, взрывной травмы в виде сотрясения головного мозга, что отнесено к тяжкому вреду здоровью по признаку повреждения, повлекшего развитие душевного заболевания.

П [REDACTED] получил телесные повреждения в виде ранений левого плеча, левого бедра левой голени, т.е. лёгкий вред здоровью по признаку его кратковременного расстройства.

В основу указанных выводов суда об обстоятельствах содеянного Файзуллиным В.В. положена достаточная совокупность проверенных в суде достоверных доказательств: показания осуждённого, потерпевших, свидетелей, в том числе очевидцев, заключения судебных экспертиз, протоколы осмотра и иных следственных действий, в связи с чем Судебная коллегия находит их обоснованными.

Вместе с тем юридическая оценка действий Файзуллина В.В. в отношении А [REDACTED] и П [REDACTED] дана неверно, поэтому приговор суда в этой части подлежит изменению ввиду неправильного применения уголовного закона.

В соответствии с действующим уголовным законодательством покушение на убийство возможно только с прямым умыслом.

Квалифицируя содеянное Файзуллиным В.В. как покушение на умышленное причинение смерти двум лицам,- А [] [] и П [] [] [],- совершённое общеопасным способом, суд прямой умысел на убийство обосновал высказыванием самого осуждённого перед тем, как бросить гранату в комнату с потерпевшими: «Я вас предупреждал, теперь получайте!» (из показаний свидетеля Б [] [] []), а также его словами в адрес потерпевших после взрыва гранаты при нанесении ударов руками и ногами П [] [] [] и когда подходил к А [] [] []: «Вы что думали, мне будет слабо выдернуть чеку?», словами, что добьёт их (из показаний свидетеля Г [] [] []).

Кроме этого, как указал суд в приговоре, прямой умысел Файзуллина В.В. на причинение смерти потерпевшим подтверждается характером его действий: умышленно приведя в действие боевую гранату, он бросил её в комнату, то есть в помещение с ограниченным пространством, в непосредственной близости от потерпевших, при этом сам укрылся от взрыва в другой комнате; потерпевшие были поражены осколками от гранаты.

Общеопасный способ покушения на убийство, по мнению суда, подтверждается тем, что Файзуллин В.В. взорвал гранату в жилом доме, где в соседней комнате находился Ш [] [] [], во дворе дома была Г [] [] [], которые также могли пострадать от взрыва. При этом суд сослался на заключение взрывотехнической экспертизы, согласно которому радиус разлёта убойных осколков мог составить до 25 метров и на то, что Файзуллин В.В. знал о нахождении указанных лиц в названных местах домовладения.

Суд исключил из обвинения Файзуллина В.В. предусмотренный в п.«и» ч.2 ст.105 УК РФ квалифицирующий признак «хулиганских побуждений» в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения в этой части, указав, что свои действия осуждённый совершил в ходе возникшей ссоры с потерпевшими на почве личной неприязни.

В обоснование своего решения, суд в приговоре также указал, что преступный умысел на умышленное убийство Файзуллин В.В. довести до конца не смог по не зависящим от его воли обстоятельствам, так как ввиду случайного стечения обстоятельств и невозможности точного расчёта поражающей силы гранаты потерпевшие П [] [] [] и А [] [] [] избежали получения от взорвавшейся гранаты смертельных ранений. Им была оказана своевременная медицинская помощь. При этом Файзуллин В.В., совершая такие действия в отношении потерпевших, сознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность наступления общественно опасных последствий и желал их наступления.

Однако такие выводы суда о прямом умысле, названном мотиве и общеопасном способе действий осуждённого не могут быть признаны соответствующими фактическим обстоятельствам дела, они не подтверждаются

как доказательствами, на которые ссылается суд в их обоснование в приговоре, часть из которых в нарушение ст.302 УПК РФ носит противоречивый и предположительный характер, так и другими материалами дела.

Указанные выводы суда не подтверждаются показаниями осуждённого на следствии и в суде, его заявлением на имя прокурора [REDACTED] района г. [REDACTED], показаниями потерпевших на следствии и в суде, показаниями на следствии и в суде свидетелей-очевидцев (Б [REDACTED] [REDACTED] и Г [REDACTED] [REDACTED]), протоколом осмотра места происшествия, заключениями экспертиз, на которые имеются ссылки в приговоре как на доказательства виновности Файзуллина В.В. в покушении на убийство двух лиц общеопасным способом.

В показаниях потерпевших и указанных очевидцев имеются противоречия, которые судом оценены и разрешены недостаточно мотивированно и критично, без их сопоставления с другими доказательствами по делу, в том числе с их показаниями и показаниями всех потерпевших, включая Ш [REDACTED], в суде, как это предусмотрено ст.87 УПК РФ.

Так, в деле имеется 2 неотмененных постановления следователя от отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Файзуллина В.В. (т.1., л.д.278-279, 280А) по ст.116 УК РФ в части нанесения побоев потерпевшим А [REDACTED] и П [REDACTED] и по ст.167 УК РФ в связи с причинением взрывом гранаты в доме Ш [REDACTED] незначительного ущерба его имуществу и отсутствием у него претензий.

Указанными постановлениями признано, что Файзуллин В.В. побоев и повреждений потерпевшим не наносил, что подтверждается заключениями судебно-медицинских экспертиз о том, что у них имеются телесные повреждения, возникшие только в результате взрыва гранаты, а к показаниям Г [REDACTED] на следствии в этой части следует относиться критически, так как она находилась на улице и не могла реально оценить обстановку в доме.

Приведенные обстоятельства, включая незначительный ущерб от взрыва гранаты в доме, не свидетельствуют о прямом умысле, мотиве личной неприязни и общеопасном способе совершения Файзуллиным В.В. преступления и подтверждают вывод Судебной коллегии о наличии неразрешенных противоречий по делу.

В соответствии со ст.302 УПК РФ, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, а все сомнения в виновности осуждённого, которые не могут быть устранены, толкуются в его пользу, как это предусмотрено ст.14 УПК РФ о презумпции невиновности. Как следует из ст.5 УК РФ о принципе вины, объективное вменение, то есть уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается.

При таких обстоятельствах, когда судом на основе исследованных доказательств достоверно не установлен прямой умысел и мотив покушения на убийство двух лиц общеопасным способом, действия осуждённого Файзуллина В.В. подлежат переквалификации с учетом фактически причинённого А [REDACTED]

■ тяжкого вреда здоровью, а П ■ ■ – лёгкого вреда здоровью - по неосторожности.

Принимая во внимание, что УК РФ не предусматривает уголовной ответственности за неосторожное причинение лёгкого вреда здоровью, содеянное в этой части осуждённым, не являющимся специальным субъектом, подлежит квалификации по ч.1 ст.118 УК РФ как причинение тяжкого вреда здоровью А ■ ■ по неосторожности в виде небрежности, поскольку Файзуллин В.В. не предвидел возможность наступления указанных общественно опасных последствий своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, как это определено в ст.26 УК РФ.

В связи с применением уголовного закона о преступлении небольшой тяжести наказание осуждённому подлежит снижению с изменением режима его отбывания в соответствие со ст.58 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Оренбургского областного суда от 14 августа 2007 года в отношении **Файзуллина В ■ ■ В ■ ■ изменить:**

- переqualифицировать его действия с ч.3 ст.30 и п.п.«а,е» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.118 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде исправительных работ на срок 1 год, с удержанием ■ % заработка в доход государства;

- на основании ч.3 ст. 69 УК РФ, с учетом предусмотренного ст.71 УК РФ порядка определения сроков наказаний при их сложении, по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.222 УК РФ и ч.1 ст.118 УК РФ, путём частичного сложения наказаний **окончательно назначить наказание в виде 1 года и 9 месяцев лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении.**

В остальной части приговор о нем оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Файзуллина В.В., адвоката Ксенофонтова В.Ф., потерпевших А ■ ■. и П ■ ■. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: