ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-О06-150

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва « 7 » ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кудрявцевой Е.П.,

судей – Боровикова В.П., Ермолаевой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании от 7 ноября 2007 года кассационные жалобы осуждённых Брезгина Е.П. и Сверчкова К.В. на приговор Кемеровского областного суда от 29 сентября 2006 года, которым:

БРЕЗГИН Е П [redacted],

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ – к 9 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

СВЕРЧКОВ К В [redacted] ранее судимый:

- 3 июня 2002 года – по ст. 161 ч. 1 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы (с учётом внесённых изменений), 5 августа 2004 года освободился из мест лишения свободы условно-досрочно на 11 месяцев 28 дней;

- 11 января 2005 года – по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ с применением ст.ст. 70 и 79 УК РФ к 2 годам 2 месяцам лишения свободы;

- 5 августа 2005 года - по ст.ст. 161 ч. 1, 161 ч. 2 п. «г» УК РФ с применением ст. 69 ч.ч. 3 и 5 УК РФ к 3 годам 4 месяцам лишения свободы,

осуждён по ст. 162 ч. 2 УК РФ к 7 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ путём частичного сложения наказаний по настоящему приговору и приговору Беловского городского суда Кемеровской области от 5 августа 2005 года окончательно назначено 7 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешён гражданский иск.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённых Брезгина Е.П. и Сверчкова К.В., адвокатов Морозовой М.Н. и Бицаева В.М., поддержавших кассационные жалобы по изложенным в них доводам, выступление прокурора Шаруевой М.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

согласно приговору Брезгин Е.П. и Сверчков К.В. осуждены за разбой в отношении потерпевших П[redacted] и М[redacted], совершённый по предварительному сговору между собой, с применением предмета, используемого в качестве оружия, в ходе которого Брезгин Е.П. убил М[redacted]

Преступления совершены 16 ноября 2004 года при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Сверчков К.В. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство, ссылаясь при этом на то, что суд необоснованно признал его инициатором разбойного нападения.

Он полагает, что суд должен был назначить ему наказание по правилам ст. 64 УК РФ, так как он положительно характеризуется, признал вину, раскаялся в содеянном, изобличил соучастника преступления, тяжело болен (туберкулёз лёгких в стадии распада).

Осуждённый считает, что суд необоснованно не назначил проведение судебно-психиатрической экспертизы.

В дополнительной кассационной жалобе он указал на нарушение его права на защиту в ходе предварительного следствия, применение в отношении его незаконных методов ведения следствия.

В кассационной жалобе осуждённый Брезгин Е.П. просит принять по делу законное, обоснованное, справедливое решение, правильно квалифицировав его действия.

Излагая обстоятельства дела, которые имели место, по мнению осуждённого, анализируя доказательства, в кассационной жалобе Брезгин Е.П. указал на то, что суд необоснованно квалифицировал его действия по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, не назначил ему стационарную судебно-психиатрическую экспертизу, выводы суда носят противоречивый характер. При этом он полагает, что монтажка не является оружием. По мнению Брезгина Е.П., его действия необходимо квалифицировать как причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть М[redacted]

В дополнительной кассационной жалобе осуждённый Брезгин Е.П. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство либо переквалифицировать его действия со ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на ст. 111 ч. 4 УК РФ, назначив ему наказание по правилам ст. 64 УК РФ.

При этом он дополнительно указал, что назначенное ему наказание является несправедливым, так как суд не учёл наличия заболевания (он болен туберкулёзом лёгких).

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Попова Т.В., не соглашаясь с доводами осуждённых, просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражений на них, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде доказательствами.

Действия, совершённые осуждёнными, которые изложены в описательно-мотивировочной части приговора при описании преступного деяния, не оспариваются авторами кассационных жалоб.

По делу нет оснований для переквалификации действий Брезгина Е.П. со ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на ст. 111 ч. 4 УК РФ.

Правильно установленным фактическим обстоятельствам дела судом дана верная юридическая оценка.

В суде установлено, что в ходе разбойного нападения Брезгин Е.П. металлическим ломом (монтажкой) нанёс три удара по голове потерпевшего М[redacted]., причинив открытую черепно-мозговую травму, от чего потерпевший скончался.

Данные обстоятельства, как обоснованно в приговоре указал суд первой инстанции, свидетельствуют о направленности умысла.

Нанесение металлическим ломом ударов по голове потерпевшего подтверждает наличие у Брезгина Е.П. умысла, направленного на убийство М[redacted]

Суд правильно признал в качестве оружия металлический лом, используемый осуждёнными в процессе разбойного нападения.

Доводы осуждённого Сверчкова К.В. опровергаются материалами дела.

Приведённые в приговоре доказательства свидетельствуют о том, что осуждённые договорились между собой о совершении разбойного нападения. Они действовали согласованно. Право на защиту Сверчкова К.В. в ходе предварительного следствия не нарушено. Его допрос проводился в присутствии защитника, что подтверждается материалами уголовного дела.

В обоснование вины осуждённых в приговоре суд сослался на допустимые доказательства.

Исходя из положений ч. 1 ст. 88 УПК РФ, суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, все собранные доказательства в их совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

В ходе предварительного следствия и в суде Сверчков К.В. не заявлял о применении в отношении его недозволенных методов ведения следствия. Поэтому его утверждение по данному вопросу в кассационной жалобе следует считать несостоятельным, так как оно не нашло своего подтверждения.

Показания свидетелей Б[redacted], Т[redacted], П[redacted]. и П[redacted]. в суде были исследованы в соответствии с требованиями ст. 281 УПК РФ.

В ходе предварительного следствия в отношении Брезгина Е.П. и Сверчкова К.В. была проведена судебно-психиатрическая экспертизы.

Эксперты обладали информацией о демобилизации Брезгина Е.П. из армии по ст. 13 «в» и о его нахождении на учёте в психодиспансере.

Оснований для проведения повторной стационарной судебно-психиатрической экспертизы в отношении осуждённых не усматривается.

Судебное следствие проведено полно, с соблюдением положений ст. 15 УПК РФ.

В суде Сверчков К.В. не заявлял ходатайств о вызове дополнительных свидетелей.

Он не возражал закончить судебное следствие в отсутствие свидетелей, которые не явились в суд.

Назначенное осуждённым наказание является справедливым.

При решении данного вопроса суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст. 60 УК РФ, в том числе обстоятельства, на которые в жалобах ссылаются осуждённые.

Оснований, указанных в ч. 1 ст. 379 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

Приговор соответствует требованиям ст. 297 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Кемеровского областного суда от 29 сентября 2006 года в отношении Брезгина Е[redacted] П[redacted] и Сверчкова К[redacted] В[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]

иа 12.11