



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-Г07-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«31» октября 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего
Судей

Хаменкова В.Б.
Соловьева В.Н. и Меркулова В.П.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Индрикова С. [REDACTED] А. [REDACTED] о признании бездействия Управления федерального казначейства по Чувашской Республике по неисполнению платежного поручения незаконным, по кассационной жалобе Управления федерального казначейства по Чувашской Республике на решение Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 17 июля 2007 г., которым заявленные требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Индриков С.А., состоящий в должности судьи с 20 июня 1982 г., и, являясь с 31 августа 1984 г. судьей Верховного суда [REDACTED] Республики, обратился в суд с заявлением о признании незаконным бездействия Управления федерального казначейства по Чувашской Республике по неисполнению платежного поручения Верховного суда [REDACTED] Республики от 10 июля 2007 г. № 452 на сумму [REDACTED] руб. в счет оплаты жилья по договору купли-продажи, заключенного с ООО «Честр-Инвест».

Обращение в суд Индриков С.А. обосновал тем, что решением жилищной комиссии Верховного суда [REDACTED] Республики от 24 августа 2000 г. в соответствии с пунктом 3 статьи 19 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» он включен в список судей Верховного суда [REDACTED] Республики, нуждающихся в улучшении жилищных условий.

5 апреля 2007 г. ему выделена субсидия в размере [REDACTED] руб. из средств федерального бюджета, поступивших в суд с целевым назначением - улучшение жилищных условий судей.

5 июля 2007 г. Индриков С.А. и Верховный суд [REDACTED] Республики заключили с ООО «Честр-Инвест» договор купли-продажи жилого помещения, по условиям которого Верховный суд [REDACTED] Республики принял на себя обязательство оплатить за счет средств федерального бюджета [REDACTED] руб., а остальную сумму обязался оплатить заявитель.

Во исполнение указанного обязательства Верховный суд [REDACTED] Республики направил в Управление федерального казначейства по Чувашской Республике платежное поручение от 10 июля 2007 г. № 452 на сумму [REDACTED] рублей для исполнения, которое осталось неисполненным.

По мнению Индрикова С.А., указанное бездействие Управления федерального казначейства по Чувашской Республике по неисполнению платежного поручения является незаконным, нарушает его права на улучшение жилищных условий и противоречит действующему законодательству.

Решением Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 17 июля 2007 г. признано незаконным бездействие Управления федерального казначейства по Чувашской Республике по неисполнению платежного поручения Верховного суда [REDACTED] Республики от 10 июля 2007 г. № 452. Суд обязал Управление федерального казначейства по Чувашской Республике произвести действия, связанные с перечислением с лицевого счета Верховного суда [REDACTED] Республики [REDACTED] руб. на счет ООО «Честр-Инвест» во исполнение договора купли-продажи квартиры от 5 июля 2007 г., в течение одного операционного дня после поступления платежного поручения Верховного суда [REDACTED] Республики, обратив решение к немедленному исполнению.

В кассационной жалобе Руководитель Управления федерального казначейства по Чувашской Республике ставит вопрос об отмене указанного решения суда в связи с нарушением судом норм бюджетного законодательства, регулирующего спорные правоотношения.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 11 сентября 2007 г. дело передано на рассмотрение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит вынесенное по данному делу решение подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Рассматривая обоснованность заявленного Индриковым С.А. требования, судом правильно обращено внимание на то, что в силу п. «о» ст.71 Конституции Российской Федерации вопросы судоустройства, составной частью которых является правовой статус судей, относятся к ведению Российской Федерации. Таким образом, Конституция Российской Федерации закрепляет основы единого правового статуса судей в Российской Федерации. В развитие конституционных положений Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 г. №3132-1 устанавливает гарантии неза-

висимости судей, одной из которых является предоставление судьей за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу (пункт 1 статьи 9).

Судом признано, что Индриков С.А. действительно, являясь судьей Верховного суда [REDACTED] Республики, нуждается в улучшении жилищных условий.

Выделенная ему денежная сумма поступила в Верховный суд [REDACTED] Республики на код бюджетной классификации №310 «Увеличение стоимости основных средств», в котором имеется подраздел 0501 «Другие вопросы в области жилищно-коммунального хозяйства».

Согласно Федеральному закону от 10 февраля 1999 г. №30-ФЗ «О финансировании судов Российской Федерации» суды Российской Федерации самостоятельно распоряжаются средствами, выделенными на обеспечение их деятельности, в соответствии с федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, 5 июля 2007 г. между ООО «Честр-Инвест», Индриковым С.А. и Верховным судом [REDACTED] Республики заключен договор купли-продажи квартиры. Согласно условиям данного договора Верховный суд [REDACTED] Республики принял на себя обязательство оплатить ООО «Честр-Инвест» выделенные из федерального бюджета денежные средства в размере [REDACTED] руб., а оставшуюся сумму в размере [REDACTED] руб. Индриков С.А. обязан оплатить ООО «Честр-Инвест» за счет собственных средств.

Согласно платежному поручению от 10 июля 2007 г. № 452 Управление Федерального казначейства по Чувашской Республике должно было перечислить на счет ООО «Честр-Инвест» денежные средства в размере [REDACTED] руб.

Возвращая платежное поручение без исполнения, Управление Федерального казначейства по Чувашской Республике указало на несоответствие имеющегося в платежном поручении кода бюджетной классификации целевому назначению денежных средств, выражающееся в следующем. К коду бюджетной классификации, указанному в платежном поручении, относятся расходы учреждения по оплате договоров на приобретение, а также договоров подряда на строительство, реконструкцию, техническое перевооружение, расширение и модернизацию объектов, относящихся к основным средствам, в целях обеспечения собственных нужд, в то время как из представленных документов следует, что квартира по договору будет передана частному лицу, т.е. заявителю по делу.

Не оспаривая принципа использования судами бюджетных средств в точном соответствии с размерами и их целевым назначением (согласно кодам бюджетной классификации Российской Федерации), суд, рассматривая данное дело, не усмотрел наличия оснований к оставлению казначейством платежного поручения Верховного суда [REDACTED] Республики без исполнения в силу нецелевого использования выделенных бюджетных средств.

Соглашаясь с указанным выводом Ленинского районного суда г. Чебоксары, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской

Федерации полагает, что приоритетное значение в вопросе правильного разрешения данного спора имеет надлежащее понимание положений пункта 3 статьи 19 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 г. № 3132-1 (в редакции Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ), согласно которому судьи, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, обеспечиваются в соответствии с нормами, установленными законодательством Российской Федерации, отдельными жилыми помещениями с учетом права судьи на дополнительную жилую площадь в размере 20 кв. метров или в виде отдельной комнаты, приобретаемыми за счет средств федерального бюджета, выделяемых на эти цели судам Российской Федерации, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Отсутствие до настоящего времени соответствующего постановления Правительства Российской Федерации не может ставить под сомнение, и тем более, препятствовать реализации указанного права судей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, на обеспечение соответствующим жильем.

Следует согласиться в этой связи с выводом суда о том, что код бюджетной классификации, указанный в платежном поручении, включает в себя и подраздел 0501 «Жилищное хозяйство» по которому главный распорядитель бюджетных средств в лице Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации направляет бюджетные ассигнования, предусмотренные для освоения инвестиций на жилищное строительство судей.

При таких обстоятельствах вывод суда о неправомерности оставления без рассмотрения и возвращении Верховному суду [REDACTED] Республики указанного платежного поручения следует признать обоснованным.

Таким образом, постановленное по данному делу решение суда является законным и по существу правильным.

Кассационная жалоба казначейства удовлетворению не подлежит, так как содержащиеся в ней доводы не опровергают выводы суда, а сводятся лишь к несогласию с правовой оценкой установленных судом обстоятельств, что не может рассматриваться в качестве достаточных оснований для отмены состоявшегося решения суда.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 17 июля 2007 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Управления федерального казначейства по Чувашской Республики без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]