ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д07-145

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва «15»ноября 2007г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисова В.П.**
Судей **Ламинцевой С.А. и Пейсиковой Е.В.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Кантаногова В.А. на приговор Тимашевского районного суда Краснодарского края от 9.06. 2007 года, и последующие судебные решения, которым

Кантаногов В[redacted] А[redacted], [redacted]

осужден по п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ к 5 годам лишения свободы, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы без штрафа.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний к отбытию определено 8 лет 6 месяцев лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В кассационной инстанции дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 1 марта 2007 года приговор Тимашевского районного суда Краснодарского края от 09 июня 2006 года в отношении Кантаногова В[redacted] А[redacted] изменен: переквалифицированы действия Кантаногова В.А. с п. «б» ч.2 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, с п. «г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ.

В остальном судебные постановления оставлены без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Кантаногов В.А. просит состоявшиеся судебные решения изменить, исключить из осуждения ст.ст.30 ч.3; 228.1 ч.3 п. «г» УК РФ, наказание по ст.ст.30 ч.3; 228.1 ч.2 п. «б» УК РФ смягчить. Указывает, что президиум переквалифицировав его действия на неоконченный состав преступлений, необоснованно не смягчил наказание. Ссылается на то, что экспертиза по изъятому 5 марта 2006 года наркотическому веществу сфальсифицирована, его действия 5 марта 2006 года были спровоцированы, результаты оперативно-розыскных мероприятий, показания свидетеля С, допрос свидетеля С, протоколы следственных действий с участием понятых Л, А - следует исключить из числа доказательств. Наказание ему назначено чрезмерно суровое.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав мнение прокурора **Майер Л.В.**, полагавшей изменить судебные решения и снизить наказание, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Кантаногов В.А., с учетом внесенных изменений, признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, а также покушении на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере.

Преступления совершены при следующих обстоятельствах.

Кантаногов В.А. в неустановленное следствием время, из неустановленного источника, незаконно приобрел в целях сбыта наркотическое средство именуемое марихуана общей массой 172,488 грамма, которое незаконно хранил по месту своего жительства. Осуществляя задуманное и реализуя свой преступный умысел 02 марта 2006 года в 15 часов 20 минут, Кантаногов В.А., находясь во дворе своего домовладения, передал, тем самым покушался на незаконный сбыт С, выступавшему в роли «покупателя» при проведении оперативно-розыскного мероприятия, части незаконно хранящегося наркотического средства, именуемого марихуаной массой 15,472 грамма, что является крупным размером, получив в счет оплаты деньги в сумме рублей.

Он же, Кантаногов В.А. в неустановленное следствием время, из неустановленного источника, незаконно приобрел в целях сбыта наркотическое средство именуемое марихуана общей массой 172,488 грамма, которое незаконно хранил по месту своего жительства. Осуществляя задуманное и реализуя свой преступный умысел 05 марта 2006 года в 15 часов 15 минут Кантаногов В.А., находясь во дворе своего домовладения, передал, тем самым покушался на незаконный сбыт С, выступавшему в роли «покупателя» при проведении оперативно-розыскного мероприятия, части незаконно хранящегося наркотического средства, именуемого марихуаной массой 149,433 грамма, что является особо крупным размером, получив в счет оплаты деньги в сумме рублей.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит их подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно приговору, с учетом внесенных в него изменений, Кантаногов признан виновным в том, что:

2 марта 2006 года он покушался на незаконный сбыт за [redacted] рублей С[redacted]-[redacted] [redacted]., выступавшему в роли «покупателя» при проведении оперативно-розыскного мероприятия, части незаконно хранящегося наркотического средства, именуемого марихуаной массой 15,472 грамма, что является крупным размером и 5 марта 2006 года он покушался на незаконный сбыт за [redacted] рублей С[redacted] [redacted], выступавшему в роли «покупателя» при проведении оперативно розыскного мероприятия, части незаконно хранящегося наркотического средства, именуемого марихуаной массой 149,433 грамма, что является особо крупным размером.

За действия, совершенные 2 марта 2006 года, Кантаногов, с учетом вне сенных изменений, осужден по ст.ст.30 ч.3, 228.1 ч.2 п. «б» УК РФ, за действия совершенные 5 марта 2006 года, Кантаногов, с учетом внесенных изменений осужден по ст.ст.30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «г» УК РФ.

Однако, рассматривая действия Кантаногова, совершенные 2 марта 2006 года и 5 марта 2006 года, как самостоятельные преступления, образующие ее совокупность преступлений, суд не учел, что по существу виновным были совершены действия, направленные к единой цели - сбыту наркотического средства особо крупном размере, совершенные в рамках единой формы вины.

О наличии у Кантаногова единого умысла на сбыт наркотического средства в особо крупном размере свидетельствует и то обстоятельство, что оба случая сбыта наркотических средств осужденным были совершены одному тому же лицу.

Следовательно, такие действия Кантаногова не могут рассматриваться как совокупность преступлений, поскольку образуют единое продолжаемое преступление.

При таких обстоятельствах коллегия находит необходимым приговор изменить, квалифицировать действия Кантаногова совершенные 2 и 5 марта 2006 года по ст.ст.30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «г» УК РФ.

Что касается доводов Кантаногова о том, что его действия от 5 марта 2006 года были спровоцированы, то это обстоятельство материалами не подтверждается. Его вина подтверждается показаниями свидетелей, актом добро-

вольной выдачи С[redacted] двух бумажных свертков с веществом серо-зеленого цвета, приобретенных у Кантаногова, заключением эксперта.

Руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

надзорную жалобу осужденного Кантаногова В.А. удовлетворить частично;

приговор Тимашевского районного суда Краснодарского края от 9 июня 2006 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 1 марта 2007 года в отношении **Кантаногова В[redacted] А[redacted]** изменить, переквалифицировать его действия со ст.ст.30 ч.3, 228.1 ч.2 п. «б» УК РФ по эпизоду от 2 марта 2006 года и со ст. ст. 30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «г» УК РФ по эпизоду от 5 марта 2006 года на ст. ст. 30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «г» УК РФ, по которой назначить 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]