



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №18-007-46

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего ЕРМИЛОВА В. М.,
судей АХМЕТОВА Р. В. и ВАЛЮШКИНА В. А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Ермоленко В. Н. на приговор Краснодарского краевого суда от 16 августа 2007 года, которым

Ермоленко В. Н. судимый 31 июля 2006 года по п.п. «а, б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к обязательным работам сроком на 160 часов, срок наказания отбыл -

осужден по ст. 119 УК РФ к 1 году лишения свободы, по ч. 1 ст. 116 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием % заработка в доход государства, по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 167 УК РФ к 3 годам лишения свободы и по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с Ермоленко В. Н. рублей в пользу С. в счет возмещения причиненного материального ущерба.

Заслушав доклад судьи Ермилова В. М. и мнение прокурора Лушпа Н. В., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Ермоленко В. Н. признан виновным: в угрозе убийством при наличии основания опасаться осуществления этой угрозы; в нанесении побоев и в совершении иных насильственных действий, причинивших физическую боль, не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ; в краже, совершенной с причинением значительного ущерба гражданину; в разбое, совершенном с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; в убийстве, сопряженном с разбоем; в умышленном уничтожении и повреждении чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба, совершенном путем поджога.

Преступления совершены в декабре 2006 года - январе 2007 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Ермоленко вину признала полностью, но от дачи показаний отказалась, подтвердив свои показания об обстоятельствах совершенного преступления на предварительном следствии.

В кассационной жалобе осужденный Ермоленко В. Н. указывает, что не согласен с приговором, так как по заключению эксперта вреда здоровью Ю [REDACTED] [REDACTED] причинено не было, угрожать ей или убивать потерпевшую умысла у него не было. Ссылается на то, что в день совершения преступления он почти ничего не помнил, его действия спровоцировал его знакомый Г [REDACTED] Б [REDACTED] сам отдал ему свой телефон с целью его сбыта. Утверждает, что в убийстве не виновен, что полностью признал вину во вменяемых ему преступлениях под давлением сотрудников милиции. Считает, что комиссия экспертов дала заключение о том, что он не нуждается в принудительных мерах медицинского характера без учета того, что он состоял на учете у врача нарколога. Просит полностью пересмотреть его уголовное дело.

В возражении на кассационную жалобу государственный обвинитель Путищев В. В. полагает, что доводы осужденного являются необоснованными, опровергаются совокупностью добытых и исследованных в судебном заседании доказательств вины Ермоленко в совершенных преступлениях. Просит оставить жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражении на неё, судебная коллегия находит жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела видно, что выводы суда о доказанности вины Ермоленко в совершенных преступлениях основаны на достоверных доказательствах, непосредственно, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании, на основе состязательности сторон.

Так, из оглашенных показаний Ермоленко В. Н., данных им на предварительном следствии, усматривается, что 9 декабря 2006 года около 18 часов он после распития спиртных напитков решил пойти к своей соседке Ю [REDACTED]

чтобы взять в долг [] рублей на приобретение спиртного. Когда Ю [] вышла, он схватил ее за ворот, повалил на землю, найденной там же палкой стал душить ее, зачем он это делал, не знает, так как был пьян. Когда душил Ю [], то усилий не прилагал, так как убивать ее не хотел. На крики прибежал его старший брат А [], после чего он успокоился и убежал со двора домовладения Ю []. 19 декабря 2006 года он решил пойти к своему знакомому Г [], который проживает в поселке [] района в домовладении № [], где с ним начал употреблять спиртное, потом к Г [] пришел Б [], который к ним присоединился. Во время распития спиртного он заметил, что у Б [] есть сотовый телефон. Около 22 часов, когда Б [] и Г [] легли спать, он похитил из кармана сотовый телефон [] и ушел из домовладения. По дороге он продал сотовый телефон за [] рублей Б []. 9 января 2007 года около 22 часов он после распития спиртного пришел к Б [] проживающему в домовладении № [] чтобы продолжить с ним распитие спиртного. В ходе распития спиртного Б [] доставал из кармана брюк сигареты, и он заметил наличие у него денежных средств. Когда Б [] сказал, что больше пить не хочет, он решил его ограбить и убить, чтобы забрать деньги на приобретение спиртного. Заметив топор, находившийся там же в комнате, он придвинул его к себе поближе и когда Б [] начал подбрасывать дрова в печь, он нанес ему несколько ударов обухом топора по голове. От ударов Б [] упал на пол между первой и второй комнатами. Сколько ударов он нанес, не помнит, так как был пьян. После этого он взял из кармана Б [] деньги в сумме [] рублей купюрами достоинством [] рублей и [] рублей и решил поджечь дом, чтобы подумали, что Б [] погиб при пожаре. Для этого он взял веник возле печи и поджог его. Горящим веником он поджог постельное белье на кровати в первой комнате и во второй комнате, затем начал искать деньги в комод и шкафу, стоящих во второй комнате. Денег он не нашел, а когда из-за дыма стало трудно дышать, взял связку ключей на комод, вышел из дома, закрыл дверь на замок, а связку выбросил во дворе с левой стороны от входа. Затем он пришел домой к К [], с которым они в баре « [] » выпили пива, купили сигарет, а потом в станице купили водки и вернулись ночевать к К []. 10 января 2007 года рано утром он ушел из дома К [].

Из протокола явки с повинной Ермоленко В. Н. от 10 января 2007 года видно, что Ермоленко собственноручно изложил обстоятельства совершения им разбойного нападения на Б [] и причинения ему телесных повреждений.

Считать, что Ермоленко оговорил себя под давлением сотрудников милиции, как он об этом утверждает в кассационной жалобе, нет оснований, поскольку следственные действия с ним проводились с участием адвоката и законного представителя, которые, как и сам Ермоленко, не заявляли о допущенных нарушениях уголовно-процессуального закона либо о воздействии сотрудников милиции на Ермоленко. Кроме того, вышеизложенные показания Ермоленко объективно подтверждаются показаниями потерпевших, свидетелей,

протоколом осмотра места происшествия, заключениями экспертиз и другими доказательствами, полно и правильно изложенными в приговоре.

Потерпевшая Ю. [] показала, что 9 декабря 2006 года около 18 часов она находилась дома и слышала стук в дверь. Она подошла к двери, узнала по голосу своего соседа Ермоленко В. [] и открыла ему дверь. Ермоленко был в состоянии алкогольного опьянения, попросил у нее [] рублей. Она зашла в дом за деньгами, В. [] остался во дворе, он. Она вынесла ему деньги, а он схватил ее за ворот одежды, повалил на землю. У Ермоленко в руках была палка длиной примерно 150 см. шириной 5 см., которую он подставил к ее горлу и начала душить. Когда она стала звать на помощь, он закрыл ей рот рукой и стал выкрикивать в ее адрес слова угрозы убийством, а именно «Я тебя сейчас убью, не кричи». Угрозу убийством она восприняла реально и опасалась ее осуществления. Затем через несколько минут прибежал Е. [] [], который услышал ее крики о помощи, и оттащил В. [] от нее. В. [] сразу куда-то ушел.

Потерпевший Б. [] показал в суде, что 19 декабря 2006 года около 18 часов он пошел в магазин и решил зайти к своему знакомому Л. [] [] который проживает в поселке [] у него с собой была бутылка водки. Когда он пришел к Г. [] у него дома был незнакомый парень, как позже стало известно Ермоленко В. [], они распивали спиртное, и он к ним присоединился. У него был сотовый телефон, который он приобрел за [] рублей. Изрядно выпив, они легли спать. Телефон находился в куртке. Проснувшись утром, он обнаружил, что все карманы куртки вывернуты и пусты, Он понял, что телефон мог забрать Ермоленко. Последнему он телефон не давал и не предлагал его купить. Причиненный ему ущерб для него является значительным.

Из протокола осмотра места происшествия и трупа Б. [] [] усматривается, что при осмотре территории домовладения № [] принадлежащего Б. [] [] были изъяты веник с обугленным краем, соскоб крови со стены в комнате № [] возле двери, ведущей в комнату № [], топор в печи в комнате № [], связка ключей из четырех штук, а также обнаружены повреждения на трупе Б. [] []

Из заключения эксперта за № [] от 19.02.2007 г. следует, что Б. [] [] при жизни получил следующие повреждения: ушибленные раны волосистой части головы, кровоподтек и ушибленную рану левой ушной раковины, дырчатый перелом левой височной кости переходящий на кости основания черепа, вдавленный перелом затылочной кости справа, переходящий на кости свода и основания черепа, диффузное субарахноидальное кровоизлияние, кровоизлияние в вещество головного мозга, кровоизлияние в желудочки головного мозга. Эти повреждения были причинены тупыми твердыми предметами, не отобразившими своих свойств в повреждениях, не задолго до смерти, усугубившими состояние Б. [] [] бессознательным состоянием, опасным для жизни, они по этому признаку квалифицируются как тяжкий вред здоровью и имеют косвенную причинно-следственную связь со смертью.

Из заключения также следует, что Б. [] [] страдал ишемической болезнью сердца, при судебно-химическом исследовании крови от гражданина Б. [] [] обнаружен этиловый алкоголь в количестве: в крови 2,7 промил-

ле, что соответствует сильной степени алкогольного опьянения. Смерть Б [] наступила в результате токсического действия углерода.

Вина Ермоленко в совершенных преступлениях подтверждается также показаниями свидетелей С [], Е [] и другими доказательствами, которыми опровергаются доводы кассационной жалобы Ермоленко в свою защиту.

Оценка доказательствам судом первой инстанции дана в соответствии с требованиями ст.ст.17, 88 УПК РФ, то есть по внутреннему убеждению, каждое доказательство оценено с точки зрения допустимости и достоверности, а все имеющиеся доказательства в совокупности, поэтому не вызывает сомнений.

Действия Ермоленко В. Н. правильно квалифицированы по ст.ст.119, 116 ч.1, 158 ч.2 п. «в», 162 ч.4 п. «в», 105 ч.2 п. «з», 167 ч.2 УК РФ, по указанным в приговоре квалифицирующим признакам.

Доводы кассационной жалобы осужденного Ермоленко о том, что комиссия экспертов дала неправильное заключение, что он не нуждается в принудительных мерах медицинского характера, являются неосновательными.

Из заключения комплексной стационарной судебно-психиатрической экспертизы усматривается, что при проведении экспертизы комиссия экспертов располагала данными о том, что Ермоленко В.Н. в 1999 году был выставлен диагноз «Умственная отсталость легкая», и что в 2005 году он был поставлен на профилактический учет в наркологический кабинет.

Однако из заключения комиссии экспертов № [] от 23 мая 2007 года следует, что действия Ермоленко В.Н. в момент совершения правонарушений не мешали ему в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действия и руководить ими, у него не было признаков какого-либо временного болезненного расстройства психической деятельности. В настоящее время по своему психическому состоянию он также может правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания. В применении к нему принудительных мер медицинского характера не нуждается.

Выводы экспертов о психическом здоровье подсудимого Ермоленко В.Н. у суда сомнений в объективности, обоснованности и достоверности не вызвали, поскольку они являются обоснованными и соответствуют проверенным в судебном заседании доказательствам.

Назначенное наказание осужденному Ермоленко В.Н. соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных преступлений, данным о личности виновного и обстоятельствам дела, смягчающих наказание.

Суд первой инстанции учел, что Ермоленко совершил преступления в несовершеннолетнем возрасте, его явку с повинной и применил положения ст.62 УК РФ о назначении наказания при наличии смягчающих обстоятельств.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены приговора, о чем просит осужденный в кассационной жалобе, не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Краснодарского краевого суда от 16 августа 2007 года в отношении **Ермоленко В [REDACTED] Н [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

