



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-007-39сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 ноября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ермилова В.М.**,
судей **Ахметова Р.Ф.**, **Мещерякова Д.А.**

рассмотрела в судебном заседании от 14 ноября 2007 года кассационные жалобы осужденного Дегтярева С.А., адвокатов Семеновой Е.М., Князева С.И. на приговор Астраханского областного суда от 18 июля 2007 года, по которому

Дегтярев С.А., **А.А.**, **А.А.**, **А.А.**,

осужден по ст.ст.30 ч.3 и 290 ч.4 п. «г» УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Ахметова Р.Ф.**, объяснения адвоката **Лазарева В.А.**, просившего смягчить назначенное Дегтяреву наказание, мнение прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей Дегтярев признан виновным в том, что 17 января 2007 года, примерно в 11 часов, в своем служебном кабинете, являясь начальником **А.А.** линейного управления внутренних дел на транспорте (АЛУВДТ), покушался на получение от **А.А.** **А.А.** за содействие принятию решения о прекращении в отношении последнего уголовного преследования и снятия ареста с конструкций, установленных на палубе баржи «**А.А.**»,

взятки в крупном размере в виде [REDACTED] долларов США, эквивалентных [REDACTED] рублей.

Преступление совершено [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный **Дегтярев**, ссылаясь на односторонность, неполноту и необъективность судебного следствия, существенные нарушения уголовно-процессуального законодательства, допущенные по делу, незаконность, необоснованность и несправедливость приговора, просит приговор отменить и дело в отношении него прекратить. Указывает, что исследовались не все видеозаписи его допросов и не все ходатайства и отводы стороны защиты удовлетворялись. Ставит под сомнение доказательства обвинения, в том числе показания А [REDACTED], [REDACTED], протокол осмотра места происшествия, аудио и видео материалы. Указывает, что при осмотре места происшествия в качестве понятых присутствовали студенты юридического факультета, которые проходили практику в прокуратуре, а его адвокат **Князев С.И.** не был допущен к участию в осмотре места происшествия. Ссылается на наличие признаков монтажа аудио и видеозаписей хода осмотра места происшествия. Выражает свое несогласие с тем, что в судебном заседании государственный обвинитель воспроизводил соответствующую аудиозапись выборочно, а суд отказал в удовлетворении ходатайства защиты о проведении видеофоноскопической экспертизы. Указывает, что он решил А [REDACTED], пытавшегося дать ему взятку, задержать у себя в Управлении. Когда тот явился к нему в кабинет и, сказав, что, если его задержат, то его откупят его друзья - голландцы, попросился в туалет, он (**Дегтярев**) вышел из кабинета, а в это время А [REDACTED] деньги «спрятал сознательно, накрыв их журналами». Ставя под сомнение правильность квалификации его действий, утверждает, что он «как начальник органа дознания никак не мог оказывать давление на следствие».

Он же в дополнениях к кассационной жалобе просит переквалифицировать его действия на ст.159 УК РФ и заменить вид исправительного учреждения. Просит учесть наличие на его иждивении сына, 1996 года рождения, который является инвалидом и нуждается в уходе;

адвокаты **Семенова Е.М.** и **Князев С.И.**, ссылаясь на существенные нарушения уголовно-процессуального законодательства, допущенные по делу, неправильное применение уголовного закона, просят приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство. Указывают, что потерпевший А [REDACTED], [REDACTED] при отборе присяжных заседателей не присутствовал, ему его права не были разъяснены, впоследствии суд, не выяснив причину неявки данного лица в судебное заседание, принял решение продолжить рассмотрение данного дела без потерпевшего, что нарушило право подсудимого и защиты на выяснение соответствующих вопросов. Выражают свое несогласие с тем, что в приговоре не отражена позиция защиты о переквалификации действий **Дегтярева** на ст.159 ч.2 УК РФ.

Кроме того, адвокат **Семенова Е.М.** в другой жалобе ссылается на то, что председательствующий по делу не говорил, что вступительное слово будет приобщено к протоколу судебного заседания, а напутственное слово, переданное присяжным заседателям, в судебном заседании не зачитывалось и сторонам не объявлялось.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель **Сагиян О.В.** просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены данного приговора.

Как видно из материалов дела, обвинительный приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Дегтярева, основанном на всестороннем и полном исследовании представленных доказательств.

Доводы кассационной жалобы Дегтярева о недоказанности его вины не могут быть приняты во внимание, так как по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что Дегтярев в установленном порядке был ознакомлен с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст.ст.339 и 343 УПК РФ.

Как видно из материалов дела, в судебном заседании исследовались лишь допустимые, в том числе упомянутые в кассационной жалобе осужденного доказательства.

Судебное следствие проведено с соблюдением принципа состязательности процесса. Все заявленные ходатайства судом надлежащим образом рассмотрены и по ним приняты соответствующие решения.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства, в том числе нарушений права обвиняемого на защиту, а также нарушений прав потерпевшего, влекущих отмену приговора, не допущено.

Из протокола судебного заседания следует, что ни председательствующим, ни государственным обвинителем нарушения уголовно-процессуального законодательства не допущены.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей действия Дегтярева председательствующим по делу квалифицированы правильно. Оснований для переквалификации действий осужденного, о чем ставится вопрос в кассационных жалобах, не имеется.

В то же время приговор подлежит изменению, из него подлежит исключению ссылка на то, что при решении вопроса о назначении наказания Дегтяреву суд принимает во внимание обстоятельства, отягчающие наказание, поскольку таковых, как видно из материалов дела не имеется.

Несмотря на это, наказание, назначенное Дегтяреву, смягчению не подлежит, поскольку соответствует требованиям ст.ст.6 и 60 УК РФ, тяжести содеянного, личности виновного и всем обстоятельствам дела.

Назначенное Дегтяреву наказание невозможно признать явно несправедливым вследствие его суровости. Основанием для смягчения наказания не являются и доводы кассационных жалоб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Астраханского областного суда от 18 июля 2007 года в отношении Дегтярева С [REDACTED] А [REDACTED] изменить, исключить из него ссылку на то, что при решении вопроса о назначении наказания Дегтяреву суд принимает во внимание обстоятельства, отягчающие наказание.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: