



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-О07-54

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 7 » ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей:

Кудрявцевой Е.П.,
Боровикова В.П., Ермолаевой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании от 7 ноября 2007 г. кассационные представление государственного обвинителя Переваловой Т.Н., жалобы потерпевшей П [REDACTED], адвокатов Павлова М.П., Мамедова А.И., осуждённых Дерябина А.И., Бобенко К.В. и законного представителя осуждённого Гостюхина И.С. – Г [REDACTED] на приговор Иркутского областного суда от 21 февраля 2007 года, которым:

Д Е Р Я Б И Н А [REDACTED]

осуждён по ст.105 ч.2 п.п.«д,ж» УК РФ с применением правил ст.88 ч.6-1 УК РФ к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

Б О Б Е Н К О К [REDACTED]

осуждён по ст.105 ч.2 п.п.«д,ж» УК РФ с применением правил ст.88 ч.6-1 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

Г О С Т Ю Х И Н И [REDACTED]

осуждён по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ с применением ст.88 ч.6-1 УК РФ к 4 годам лишения свободы в воспитательной колонии;

КОЛОВАНОВ А [REDACTED]

осуждён по ст.316 УК РФ к 2 годам лишения свободы и на основании ст.73 УК РФ постановлено наказание считать условным с испытательным сроком 2 года.

На него возложены обязанности.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённых Дерябина А.И., Бобенко К.В., поддержавших кассационные жалобы по изложенным в них доводам, выступление прокурора Луциковой В.С., поддержавшей кассационное представление частично, просившей об отмене приговора в отношении Гостюхина И.С. ввиду мягкости назначенного ему наказания, а в остальной части приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Дерябин А.И., Бобенко К.В. и Гостюхин И.С. осуждены за убийство П [REDACTED] [REDACTED] При этом Дерябин А.И. и Бобенко К.В. действовали с особой жестокостью.

Колованов А.А. осуждён за заранее не обещанное укрывательство убийства П [REDACTED] [REDACTED]

Преступления совершены 17 июля 2005 года [REDACTED]
[REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении государственный обвинитель Первалова Т.Н. просит отменить приговор в отношении Дерябина А.И., Бобенко К.В., Гостюхина И.С. и Колованова А.А. ввиду несправедливости назначенного Гостюхину И.С. наказания вследствие чрезмерной мягкости и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Таковым наказание, по мнению автора кассационного представления, является потому, что суд не учёл ряда обстоятельств, а именно: Гостюхин И.С. вину не признал, убийство он совершил в группе с другими лицами.

В представлении также указано, что суд неправильно применил уголовный закон и в приговоре допустил противоречивые выводы.

В описательно-мотивировочной части приговора при обосновании вопроса о назначении Дерябину А.И., Бобенко К.В. и Гостюхину И.С.

наказания суд сослался на необходимость применения правил ст.88 ч.6-1 УК РФ.

Однако в резолютивной части приговора наказание с учётом требований указанной выше статьи УК РФ назначено лишь Гостюхину И.С. (4 года лишения свободы).

В отношении Дерябина А.И. и Бобенко К.В. (им назначено 9 и 7 лет лишения свободы соответственно) указано на её применение, но на размере назначенного им наказания данное обстоятельство не отразилось, что, по мнению государственного обвинителя, свидетельствует о неправильном применении уголовного закона в части назначения наказания.

В кассационной жалобе потерпевшая П [REDACTED] ставит вопрос об отмене приговора в полном объёме и направлении дела на новое судебное разбирательство.

Ссылаясь на обстоятельства убийства, боль утраты сына, потерпевшая П [REDACTED] [REDACTED] считает, что осуждённым назначили слишком мягкое наказание.

В кассационной жалобе адвокат Мамедов А.И. просит отменить приговор в отношении Дерябина А.И. и дело направить на новое судебное разбирательство.

Защитник полагает, что назначенное его подзащитному наказание является чрезмерно суровым, так как суд не учёл полного признания Дерябиным А.И. вины, раскаяния в содеянном.

По мнению Мамедова А.И., в приговоре суд сделал неправильный вывод о наиболее активной роли Дерябина А.И. в убийстве потерпевшего и о том, что тот заставлял остальных соучастников совершить преступление (при этом защитник считает, что другие осуждённые действовали более активно).

В кассационной жалобе осуждённый Дерябин А.И. просит снизить ему наказание, ссылаясь на то, что на момент совершения преступления он был несовершеннолетним, не судим, положительно характеризуется, признал вину и в содеянном раскаялся. при этом он указал на своё плохое психическое состояние: пытался покончить жизнь самоубийством, перестал видеть смысл в дальнейшей жизни.

Законный представитель осуждённого Гостюхина И.С. – Г [REDACTED] [REDACTED] просит разобраться в деле, так как она полагает, что её сын совершил определённые действия в отношении потерпевшего в тот момент, когда тот уже был мёртв, и он это сделал под воздействием Дерябина А.И.

В кассационной жалобе адвокат Павлов М.П. просит отменить приговор в отношении Гостюхина И.С. и прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава преступления в действиях его подзащитного.

Защитник полагает, что приговор постановлен на противоречивых показаниях остальных осуждённых, свидетелей С [REDACTED] и Б [REDACTED] показания его подзащитного носят последовательный характер, который всегда утверждал, что он и Бобенко К.В. сбросили бетонный противовес на потерпевшего, когда тот был мёртв, суд не дал надлежащей оценки заключению судебно-медицинских экспертиз, в обвинительном заключении вместо фамилии Гостюхина И.С. указана фамилия Дерябина А.И. (при изложении обвинения Гостюхину И.С.). Последнее обстоятельство, по мнению защитника, свидетельствует о нарушении норм УПК РФ.

В кассационной жалобе осуждённый Бобенко К.В. просит снизить ему срок наказания.

При этом осуждённый указал на то, что вину признал, в содеянном раскаялся, смерть потерпевшего наступила тогда, когда Дерябин А.И. впервые бросил бетонный противовес на голову потерпевшего.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Мамедова А.И. адвокат Павлов М.П. указал на своё несогласие с суждениями защитника об активной роли Гостюхина И.С.

В возражениях на кассационную жалобу потерпевшей адвокаты Волков В.Г. и Зайцева С.А. высказали свою просьбу о необходимости оставления приговора без изменения.

В возражениях на кассационные жалобы осуждённых и адвокатов государственный обвинитель Перевалова Т.Н., не соглашаясь с их доводами, просит отменить приговор по основаниям, изложенным в кассационном представлении.

В своих возражениях потерпевшая просит отменить приговор ввиду мягкости назначенного осуждённым наказания.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, а также возражений на них, судебная коллегия считает необходимым приговор отменить ввиду нарушения уголовно-процессуального закона и дело направить на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания по следующим основаниям.

При проведении предварительного слушания судья обязан проверить отсутствие нарушений норм УПК РФ, препятствующих рассмотрению дела в суде по существу.

При наличии таких нарушений, исходя из положений п.2 ч.1 ст.236 и п.1 ч.1 ст.237 УПК РФ, судья обязан возвратить дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Такие препятствия по делу имелись, однако судья не возвратил дело прокурору именно по этим основаниям. При составлении обвинительного заключения не были соблюдены положения ст.220 УПК РФ.

В п.4 ч.1 ст.220 УПК РФ указано, что «В обвинительном заключении следователь указывает: ...формулировку предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного Кодекса Российской Федерации, предусматривающих ответственность за данное преступление...».

Эти требования закона распространяются в отношении всех проходящих по делу обвиняемых.

Следователь не выполнил данные требования закона.

Как следует из обвинительного заключения (т.6 л.д.л.д.98 и 136), в отношении обвиняемых Бобенко К.В. и Гостюхина И.С. следователь не изложил формулировку предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи УК РФ, предусматривающих ответственность за определённое преступление.

Вместо указанных выше лиц следователь в обоих случаях сослался на Дерябина А.И.

При постановлении приговора суд первой инстанции посчитал, что изложенные выше обстоятельства не свидетельствуют о нарушении уголовно-процессуального закона.

В приговоре суд указал, что «... суд не смущает (следует отметить, что в таких случаях речь не должна идти о смущениях. При постановлении приговора необходимо использовать соответствующие фразы) то обстоятельство, что в обвинительном заключении при описании вменённого Бобенко К.В. деяния в резолютивной части указана фамилия Дерябина А.И., поскольку из общего смысла предъявленного обвинения следует, оно предъявлено именно Бобенко К.В., и поэтому суд расценивает это, как техническую ошибку». Про Гостюхина И.С. суд ничего не сказал.

Изложенное выше судом суждение – это лишь его умозаключение, не основанное на фактических обстоятельствах дела.

Суд не должен предполагать, что имел в виду следователь при составлении обвинительного заключения: допустил «техническую ошибку» или сделал это по другим соображениям – это не задача суда первой инстанции.

Обвинительное заключение – это итоговый документ органов предварительного следствия. Он должен быть безупречным с точки зрения соблюдения уголовно-процессуального закона при его составлении.

Ранее суд первой инстанции возвращал дело прокурору, но по другим основаниям.

27 июля 2006 года судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ отменила решение суда и возвратила дело на новое судебное рассмотрение.

Обсуждая приведённые ранее судом в постановлении обстоятельства, кассационная инстанция пришла к выводу, что «... оснований, которые бы препятствовали суду рассмотреть дело, по мнению судебной коллегии, не имеется, следовательно, вывод суда о возвращении дела прокурору является необоснованным».

Однако обстоятельства, послужившие основанием для отмены приговора, не были предметом обсуждения вышестоящей судебной инстанции. При таких обстоятельствах в настоящее время судебная коллегия не связана с предыдущим решением кассационной инстанции.

В ходе предварительного слушания необходимо, учитывая изложенные выше обстоятельства, принять законное, обоснованное и мотивированное решение.

В то же время судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационных представления и жалобы потерпевшей.

Не основано на законе утверждение государственного обвинителя о том, что назначенное Гостюхину И.С. наказание является мягким потому, что суд не учёл факта непризнания им вины, совершения им убийства в группе с другими лицами.

Последнее обстоятельство входит в фактические обстоятельства дела и не должно учитываться вторично при назначении наказания в качествеотягчающего его обстоятельства.

При назначении наказания суд учёл характер, степень тяжести содеянного, обстоятельства дела и другие юридически значимые данные, о которых говорится в ст.60 УК РФ.

В кассационных представлении и жалобе потерпевшей не приведены обстоятельства, которые не были предметом обсуждения при решении судом вопроса о назначении наказания.

Нельзя согласиться с доводом государственного обвинителя о том, что при назначении Дерябину А.И. и Бобенко К.В. наказания суд, формально сославшись на положения ст.88 ч.6-1 УК РФ, фактически не учёл требований данной нормы Общей части УК РФ.

В ст.88 ч.6-1 УК РФ указано, что «При назначении несовершеннолетнему осуждённому наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления низший предел наказания, предусмотренный статьёй Особенной части настоящего кодекса, сокращается наполовину».

Поэтому низший предел санкции ст.105 ч.2 п.п.«д,ж» УК РФ, за что осуждены Дерябин А.И. и Бобенко К.В., сокращается до 4 лет лишения свободы, но не более.

Ссылка судом на данную норму уголовного закона – лишь его констатация.

Однако это не влечёт для суда в императивном порядке снижение виновным лицам наказания ниже 8 лет лишения свободы, вплоть до 4 лет лишения свободы, как это понимает государственный обвинитель.

Суд, учитывая требования ст.60 УК РФ, назначает виновным лицам наказание, исходя из размера санкции данного уголовного закона – от 4 до 10 лет лишения свободы.

В ходе нового судебного разбирательства необходимо обсудить доводы кассационных жалоб осуждённых, адвокатов, законного представителя осуждённого, если они будут вести речь об этих обстоятельствах, исходя из принципа состязательности сторон в уголовном процессе.

Исходя из тяжести предъявленного обвинения, учитывая положения ст.ст.97, 99 и 108 УПК РФ, судебная коллегия считает необходимым Дерябину А.И., Бобенко К.В. оставить меру пресечения в виде заключения под стражу, Колованову А.А. – в виде подписки о невыезде: Гостюхину И.С. избрать меру пресечения в виде заключения под стражу.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Иркутского областного суда от 21 февраля 2007 года в отношении Дерябина А. [REDACTED], И. [REDACTED], Бобенко К. [REDACTED], В. [REDACTED], Гостюхина И. [REDACTED], С. [REDACTED] и Колованова А. [REDACTED], А. [REDACTED] отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания в тот же суд, но в ином составе суда.

Дерябину А. [REDACTED], И. [REDACTED], Бобенко К. [REDACTED], В. [REDACTED] оставить меру пресечения в виде заключения под стражу, Колованову А. [REDACTED], А. [REDACTED] – в виде подписки о невыезде.

Гостюхину И. [REDACTED], С. [REDACTED] избрать меру пресечения в виде заключения под стражу.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]