ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-Ад07-4

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 13 ноября 2007 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Осколкова В.И. на постановление председателя Кировского областного суда от 19.03.2007 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 5.27 КоАП РФ, в отношении Осколкова В.И.,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 29 Омутнинского района Кировской области от 09.01.2007 г. генеральный директор ООО «[redacted]» Осколков В.И. привлечен к административной ответственности в виде дисквалификации на срок 1 год по ч. 2 ст. 5.27 КоАП РФ за нарушение законодательства о труде и об охране труда.

Решением судьи Омутнинского районного суда Кировской области от 30.01.2007 г. постановление мирового судьи от 09.01.2007 г. было отменено, производство по делу в части нарушения абз. 9 ст. 136, 140 ТК РФ прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения; в части нарушения ст. 57 ТК РФ Осколков В.И. освобожден от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения, ему объявлено устное замечение.

Постановлением председателя Кировского областного суда от 19.03.2007г. по протесту прокурора решение судьи от 30.01.2007 г. отменено, постановление мирового судьи от 09.01.2007 г. оставлено без изменения.

В жалобе Осколков В.И. просит отменить постановление председателя Кировского областного суда от 19.03.2007 г. по мотиву его необоснованности.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В результате отмены председателем Кировского областного суда вступившего в законную силу решения судьи Омутнинского районного суда от 30.01.2007 г. положение Осколкова В.И. было ухудшено таким образом, что он согласно постановлению мирового судьи от 09.01.2007 г. оказался привлеченным к административной ответственности по ч. 2 ст. 5.27 КоАП РФ.

Между тем, КоАП РФ не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены в порядке ст. 30.11 КоАП РФ вступившего в законную силу решения или постановления по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на не вступившее в законную силу постановление не допускается вынесение нового решения по существу дела или изменение обжалуемого постановления, если при этом ухудшается положение лица привлекаемого к административной ответственности. Данное правило, закрепленное в КоАП РФ, действует и при пересмотре вступивших в силу постановлений. Из анализа положений ст. 30.7 и ст. 30.11 КоАП РФ, в их совокупности, следует, что на этой, по существу исключительной стадии проверки законности судебных постановлений, полномочия соответствующей судебной инстанции, во всяком случае, не могут быть шире, чем при пересмотре постановлений, не вступивших в законную силу.

Указанная правовая позиция корреспондирует положениям ст. 46, ч. 1 ст. 50, ст. 55 Конституции РФ во взаимосвязи с положениями ст. 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 04.11.1950 г.), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как общее правило, недопустим.

При таких обстоятельствах постановление председателя Кировского областного суда от 19.03.2007 г. подлежит отмене, а производство по делу - прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 КоАП РФ,

постановил:

постановление председателя Кировского областного суда от 19.03.2007 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 5.27 КоАП РФ, в отношении Осколкова В.И. - отменить.

Производство по делу прекратить.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации

