



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-007-76

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,  
судей Талдыкиной Т.Т. и Семенова Н.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Громова О.Е. на приговор Нижегородского областного суда от 19 сентября 2007 года, по которому

ВОЛКОВ В

Н

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «а,к» УК РФ на 15 лет лишения свободы с отбыванием первых пяти лет в тюрьме, а остального срока в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено о взыскании в счет возмещения материального ущерба и в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., мнение прокурора Химченковой М.М., поддержавшей кассационное представление, Судебная коллегия

**установила:**

Волков осужден за убийство на почве личной неприязни Б [ ] [ ] и за убийство М [ ] [ ] с целью скрыть убийство Б [ ] [ ]

Преступления совершены 13 ноября 2006 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Громов О.Е. просит изменить приговор, исключить назначенное Волкову наказание – отбывание первых пяти лет в тюрьме, указывает, что совершение преступления в состоянии опьянения не является отягчающим наказанием обстоятельством и не может учитываться при назначении вида исправительного учреждения, суд же, мотивируя назначение отбывания наказания в тюрьме, в нарушение закона сослался на это обстоятельство, а также не в полной мере учел смягчающие наказание обстоятельства.

В возражениях на кассационное представление осужденный Волков В.Н. просит оставить его без удовлетворения, считает, что приговор является справедливым.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия находит его подлежащим удовлетворению.

Вина осужденного в содеянном материалами дела доказана.

Сам осужденный Волков, признавая себя виновным, показал, что во время распития спиртного между ним и Б [ ] возникла ссора, в процессе которой он нанес Б [ ] удар кулаком по лицу, а затем удары ножом в шею и в грудь убил его. После этого, боясь, что М [ ] может сообщить о совершенном убийстве Б [ ] в милицию, он нанес и М [ ] множественные удары лопатой по голове и груди, и убил его.

Вина осужденного подтверждена также показаниями потерпевших Б [ ], свидетеля Ч [ ], которой Волков признался в совершенном преступлении сразу после его совершения, показаниями свидетелей Ч [ ], Х [ ], Ф [ ], данными осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских экспертиз о причинах смерти потерпевших Б [ ] и М [ ], заключениями судебно-биологической экспертизы о том, что на одежде и обуви Волкова обнаружена кровь потерпевших Б [ ] и М [ ], а в подногтевом содержимом рук Волкова – клетки эпителия, которые могли произойти от М [ ], другими доказательствами.

Суд подробно изложил доказательства в приговоре, дал им надлежащую оценку, правильно квалифицировал действия осужденного. Сам осужденный приговор не обжалует.

При назначении Волкову наказания в виде 15 лет лишения свободы суд, как это видно из приговора, учел обстоятельства, смягчающие наказание – полное признание осужденным вины, раскаяние в содеянном и активное способствование раскрытию преступления.

Признав данные обстоятельства в качестве смягчающих наказание и, признав в приговоре отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд в то же время назначил Волкову наказание с отбыванием первых 5 лет лишения свободы в тюрьме. При этом ссылка суда на конкретные обстоятельства дела, которыми обусловлена квалификация действий осужденного, на тяжесть содеянного, а также на то, что преступление Волков совершил в состоянии опьянения, не является законной и обоснованной, поскольку совершение преступления в состоянии опьянения не является отягчающим наказание обстоятельством, обстоятельства дела, которыми обусловлена квалификация действий осужденного, также не могут являться основанием для назначения отбывания наказания в тюрьме, поэтому Судебная коллегия находит, что доводы кассационного представления являются правильными, а указание о назначении Волкову отбывания первых пяти лет лишения свободы в тюрьме подлежит исключению из приговора.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

Судебная коллегия

**определила:**

Приговор Нижегородского областного суда от 19 сентября 2007 года в отношении ВОЛКОВА В [REDACTED] Н [REDACTED] изменить, исключить указание о назначении ему отбывания первых пяти лет лишения свободы в тюрьме.

В остальном приговор оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Суд [REDACTED]