



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-В07-28

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 ноября 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.
Гуляевой Г.А. и Малышкина А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 2 ноября 2007 года гражданское дело по иску Зыковой Л. [] И. [] к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда РФ в г. Рязани о перерасчете назначенной пенсии и взыскании задолженности по надзорной жалобе Зыковой Л.И. на решение Железнодорожного районного суда г. Рязани от 16 мая 2006 года, которым в удовлетворении иска отказано, определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 12 июля 2006 года и постановление президиума Рязанского областного суда от 24 апреля 2007 года, оставившие решение суда без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения Зыковой Л.И., поддержавшей доводы надзорной жалобы, возражения представителей Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда РФ в г. Рязани Дюженковой В.Н., Кульпиной И.В., Шитовой И.В., Тереховой Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Зыкова Л.И. обратилась в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что является инвалидом второй группы, в связи с чем ей была назначена пенсия по инвалидности, при расчете которой в заработок для исчисления пенсии были включены выплаты за 60 месяцев с 1984 года по 1991 год, в том числе пособие по беременности и родам за май, июнь и июль 1987 года. Однако при проверке пенсионного дела работниками Управления Пенсионного фонда РФ в г. Рязани сумма пособия по беременности и родам была исключена, что привело к уменьшению страховой части пенсии. По мнению Зыковой Л.И., действия Управления Пенсионного фонда РФ в г. Рязани о перерасчете пенсии,

получаемой бессрочно с 4 сентября 2001 года, и ее снижении с 1 сентября 2005 года являются незаконными, в связи с чем просила удовлетворить заявленные требования.

Ответчик иск не признал.

Решением Железнодорожного районного суда г. Рязани от 16 мая 2006 года в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 12 июля 2006 года решение суда оставлено без изменения.

Постановлением президиума Рязанского областного суда от 24 апреля 2007 года указанные решения оставлены без изменения.

В надзорной жалобе Зыкова Л.И. просит состоявшиеся по делу судебные постановления отменить и принять новое решение.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 31 мая 2007 года дело истребовано в Верховный Суд РФ и определением от 2 октября 2007 года передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции - Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права. Таких оснований в данном случае не имеется.

Согласно действовавшей на момент назначения истнице пенсии статье 100 Закона РФ от 20 ноября 1990г. №340-1 (в ред. Федерального закона от 17.03.1997 N 52-ФЗ) «О государственных пенсиях в Российской Федерации» в заработок для исчисления пенсии включаются все виды выплат (дохода), полученных в связи с выполнением работы (служебных обязанностей), предусмотренной статьей 89 Закона, на которые начисляются страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации. Кроме того, наряду с указанными выплатами включается, в том числе пособие по временной нетрудоспособности.

Между тем, суд, учитывая статью 8 Федерального закона от 16 июля 1999г. № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», Положение о порядке назначения и выплаты государственных пособий гражданам, имеющим детей, от 4 сентября 1995 года, пришел к выводу о том, что поскольку пособие по беременности и родам относится к самостоятельному виду пособий и не является разновидностью пособия по временной нетрудоспособности, оно не подлежит включению в состав заработка для исчисления пенсии, в связи с чем отказал в иске.

Суды кассационной и надзорной инстанций согласились с выводами и решением суда первой инстанции.

Судебная коллегия находит, что приведенные выводы суда первой, второй и надзорной инстанций основаны на нормах материального права.

Вместе с тем, состоявшиеся судебные постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 15 (часть 4) Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью её правовой системы.

Согласно статье 17 (часть 1) Конституции РФ в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 10 октября 2003 года № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» разъяснил, что права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, а также международным договорам Российской Федерации являются непосредственно действующими в пределах юрисдикции Российской Федерации. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (пункт 1).

В силу пункта 10 названного Постановления Российская Федерация как участник Конвенции о защите прав человека и основных свобод признает юрисдикцию Европейского суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случае предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после вступления их в силу в отношении Российской Федерации (статья 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней»). Поэтому применение судами вышеназванной Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Согласно ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права. При этом указано, что «требование» - даже относительно пенсии - может представлять собой собственность по смыслу Статьи 1 Протокола N 1 к Конвенции, если оно в достаточной степени реализуемо.

Судом установлено, что Зыкова Л.И. получала пенсию по инвалидности бессрочно с 4 сентября 2001 года, при расчете которой в заработок для исчисления пенсии включены выплаты за 60 месяцев с 1984 года по 1991 год, включая пособие по беременности и родам за май, июнь и июль 1987 года, и только в сентябре 2005 года специалистами Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда РФ в г. Рязани в результате проверки пенсионного дела истицы была обнаружена ошибка, заключавшаяся в

неправомерности включения в состав заработка пособия по беременности и родам. Данное обстоятельство повлекло неблагоприятное последствие для инвалида, выразившееся в перерасчете размера пенсии и его уменьшении.

Таким образом, учитывая правовую позицию Европейского Суда, в результате ошибки, допущенной государственным органом, осуществляющим пенсионное обеспечение, истица лишилась права на пенсию в том размере, в котором она ее получала длительное время будучи инвалидом второй группы.

В связи с изложенным выводы суда не согласуются с принципом правовой определенности и допускают вмешательство в право на пользование полученным имуществом, закрепленное в ст. 6 Конвенции и ст. 1 Протокола к ней.

При таких обстоятельствах состоявшиеся по делу судебные постановления Судебная коллегия признает незаконными, подлежащими отмене.

Принимая во внимание, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления, принять новое решение об удовлетворении требований Зыковой Л.И. о признании незаконными действий Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда РФ в г. Рязани по исключению из заработка для исчисления пенсии пособия по беременности и родам за май, июнь и июль 1987 года и обязанности произвести перерасчет пенсии с учетом включения указанного пособия по беременности и родам, а в части взыскания образовавшейся задолженности по пенсии направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку по данной части требований необходимые расчеты следует произвести с учетом выплаченных сумм пенсии.

Руководствуясь статьями 387 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Железнодорожного районного суда г. Рязани от 16 мая 2006 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 12 июля 2006 года и постановление президиума Рязанского областного суда от 24 апреля 2007 года отменить. Принять новое решение об удовлетворении требований Зыковой Л.И. о признании незаконными действий Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда РФ в г. Рязани по исключению из заработка для исчисления пенсии пособия по беременности и родам за май, июнь и июль 1987 года и обязанности произвести перерасчет пенсии с учетом включения указанного пособия по беременности и родам, а в части взыскания образовавшейся задолженности по пенсии направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи