



Верховный Суд Российской Федерации

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 ноября 2007 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **ШУРЫГИНА А.П.,**
судей Верховного Суда **ЗЫРЯНОВА А.И.,** **СТЕПАЛИНА В.П.,**

рассмотрела в судебном заседании от **12 ноября 2007 года**

надзорную жалобу осужденной Еча О [REDACTED] В [REDACTED] о пересмотре приговора Головинского районного суда города Москвы от 10 апреля 2006 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 14 июня 2006 года и постановления президиума Московского городского суда от 21 декабря 2006 года в отношении

ЕЧА О В
[REDACTED]

осужденной по ст. 188 ч. 1 УК РФ к 1 году лишения свободы. На основании ст. 73 УК РФ, назначенное наказание считается условным с испытательным сроком в 6 месяцев. Этим же приговором решен вопрос о вещественных доказательствах в виде иностранной валюты в сумме [REDACTED] долларов США, которые обращены в доход государства.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 14 июня 2006 года, приговор Головинского районного суда города Москвы от 10 апреля 2006 года оставлен без изменения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 21 декабря 2006 года, приговор в части вещественных доказательств в сумме [REDACTED] долларов США отменен и направлен на новое судебное рассмотрение в порядке ст. 397 УПК РФ.

Постановлением судьи от 20 июня 2007 года, денежные средства в сумме [REDACTED] долларов США возвращены Еча О.В.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И. и выступление прокурора Куликовой Т.Г., об изменении состоявшихся по делу судебных решений, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Еча О.В. признана виновной в контрабанде валюты, совершенной с сокрытием от таможенного контроля и сопряженной с недостоверным декларированием.

В надзорной жалобе Еча О.В., не оспаривая правильность квалификации ее действий, просит возвратить ей [REDACTED] долларов США обращенных в доход государства. По мнению автора жалобы, денежные средства, которые она не внесла в таможенную декларацию, не являются предметом преступления, поэтому не подлежат конфискации в соответствии с ч. 3 п. 4 ст. 81 УПК РФ.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы надзорной жалобы осужденной Еча О.В., судебная коллегия считает, что имеются основания для пересмотра состоявшихся по делу судебных решений.

Как усматривается из материалов дела, с учетом внесенных изменений в приговор, суд в соответствии со ст. 81 УПК РФ, [REDACTED] долларов США ([REDACTED]) как являющиеся предметом контрабанды, обратил в доход государства.

Вместе с тем, в соответствии с п. 4 ч. 3 ст. 81 УПК РФ (в редакции Федерального закона № 153-ФЗ от 27 июля 2003 года) обращению в доход государства подлежит имущество, деньги или иные ценности, полученные в результате преступных действий, либо нажитые преступным путем.

Эти требования закона не учтены судом по настоящему делу.

Данных о том, что Еча О.В. указанные деньги получила в результате преступных действий, либо нажила преступным путем, из материалов дела не усматривается.

Принимая решение о конфискации валюты, суд исходил из того, что незаконно перемещаемые Еча О.В. доллары США, как предмет преступления являлись орудием преступления.

Однако с таким решением суда согласиться нельзя. Объектом преступления, предусмотренного ст. 188 УК РФ, выступает порядок перемещения товаров или иных предметов через таможенную границу Российской Федерации, а объективная сторона данного преступления выражается в совершении действий по незаконному с нарушением установленного порядка перемещению товаров или иных предметов через таможенную границу РФ.

С учетом того, что умысел осужденной направлен не на незаконное завладение денежными средствами (валюты), а на нарушение порядка их перемещения через таможенную границу, денежные средства (валюта) не являются предметом преступления, а поэтому не подлежат конфискации в соответствии с п. 1 ст. 86 УПК РСФСР, на которую сослался суд.

Исходя из вышеизложенного, состоявшиеся по делу судебные решения в отношении Еча О.В. подлежат изменению.

Руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Головинского районного суда города Москвы от 10 апреля 2006 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 14 июня 2006 года и постановление президиума Московского городского суда от 21 декабря 2006 года в отношении ЕЧА О. [REDACTED] В [REDACTED] изменить, исключить конфискованные в доход государства [REDACTED] [REDACTED] долларов США, возвратив их осужденной.

В остальном состоявшиеся по делу судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ

