ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-007-65

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 13.11.2007

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Разумова С.А.

судей Зеленина С.Р. и Глазуновой Л.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Буздык А.В. на приговор Приморского краевого суда от 21.05.2007, по которому

Доносов Л[redacted] А[redacted]

оправдан по ст. 105 ч.2 п. «в» УК РФ на основании ст. 27 ч.1 п. 1 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Шаруевой М.В., поддержавшей доводы кассационного представления об отмене приговора, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Доносов Л.А. оправдан по обвинению в убийстве находящейся в беспомощном состоянии Д[redacted], совершенном в период времени с 23 часов 28.01.2006 до 9 часов 29.01.2006 [redacted]

Государственный обвинитель Буздык А.В. в кассационном представлении просит об отмене приговора в связи с нарушением норм уголовного и уголовно-процессуального права, выразившемся в том, что судом не дана полная оценка и всесторонний анализ доказательствам, представленным стороной обвинения.

Считает, что представленные стороной обвинения доказательства свидетельствуют о причастности Доносова Л.А. к совершению преступления, однако суд, опираясь на эти же доказательства, сделал противоположный вывод.

Государственный обвинитель не согласен с оценкой показаний свидетеля Д[redacted], приводит отдельные доказательства, обращает внимание на то, что Доносов носил труп девочки, пытался его спрятать, а в суде отрицал факты, говорящие не в его пользу.

В результате указанных нарушений вынесен неправосудный приговор.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Право стороны обвинения на представление доказательств не нарушено, все представленные обвинением доказательства были исследованы в судебном заседании, что не оспаривается в кассационном представлении.

По существу доводы кассационного представления сводятся к предложению переоценить оцененные судом первой инстанции доказательства, что является недопустимым для суда второй инстанции и не может служить основанием для отмены приговора суда, поскольку в силу требований ст. 17 УПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

Всем приведенным в представлении доказательствам и обстоятельствам в приговоре суда дана оценка, обоснованность которой у судебной коллегии сомнений не вызывает.

Так, содержащиеся в деле показания о совершении Доносовым Л.А. неправомерных действий в отношении других лиц могут быть истолкованы лишь как характеризующие его сведения, но не подтверждающие его вину в совершении вмененного ему конкретного преступления.

Сообщенные Д[redacted] по телефону сведения также не свидетельствуют о том, что убийство было совершено оправданным.

Действия Доносова Л.А., совершенные после наступления смерти потерпевшей, подробно проанализированы судом и получили мотивированную оценку в приговоре как не являющиеся бесспорным подтверждением того, что убийство было совершено именно им.

Факт того, что Доносов Л.А. отрицает некоторые обстоятельства, которые обвинение считает установленными, не является подтверждением его причастности к совершению преступления, поскольку обязанность доказывания лежит на стороне обвинения, а обвиняемый не должен доказывать свою невиновность.

Существо показаний Д[redacted] вопреки доводам кассационного представления, приведены в приговоре, проверены другими доказательствами и оценены с точки зрения их достоверности. Вывод о том, что эти показания как сами по себе, так и в совокупности с другими доказательствами не являются подтверждением вины Доносова Л.А. является обоснованным.

Приговор суда соответствует требованиям ст. 305 УПК РФ, в нем приведены мотивы, по которым суд отверг доказательства стороны обвинения.

Поскольку кассационное представление государственного обвинителя не содержит обоснованных доводов, свидетельствующих о наличии предусмотренных законом оснований для отмены оправдательного приговора, оно подлежит оставлению без удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Приморского краевого суда от 21.05.2007 в отношении Доносова Л[redacted] А[redacted] оставить без изменения, кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]