Дело № 5-Д07-116

Верховный Суд Российской Федерации

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 12 ноября 2007 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего ШУРЫГИНА А.П.,
судей Верховного Суда ЗЫРЯНОВА А.И., СТЕПАЛИНА В.П.,

рассмотрела в судебном заседании от 12 ноября 2007 года

надзорную жалобу осужденного Пирожника С.В. о пересмотре приговора Бутырского районного суда города Москвы от 29 декабря 2003 года и постановления президиума Московского городского суда от 28 апреля 2005 года в отношении

ПИРОЖНИКА С В

осужденного к лишению свободы: по ст. ст. 162 ч. 2 УК РФ на 5 лет, со штрафом 10 000 рублей; 116 ч. 2 УК РФ на 1 год 6 месяцев. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 6 лет в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 10 000 рублей.

В кассационном порядке приговор не обжалован.

Постановлением президиума Московского городского суда от 28 апреля 2005 года приговор изменен: исключено указание о назначении Пирожнику дополнительного наказания в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Постановлением судьи Верховного Суда РФ от 27 июля 2006 года отказано в удовлетворении надзорной жалобы осужденного Пирожника С.В.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И. и выступление прокурора Серебряковой М.В., об изменении состоявшихся по делу судебных решений, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Согласно приговору, Пирожник С.В. признан виновным в разбойном нападении на Л[redacted]., совершенным группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, а также в нанесении побоев из хулиганских побуждений К[redacted] и К[redacted]. Данные преступления совершены им 23 октября 2003 года в городе [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Пирожник С.В. оспаривает обоснованность осуждения, утверждая, что в сговор на совершение преступления ни с кем не вступал, ножом потерпевшему не угрожал и ему назначено чрезмерно суровое наказание. Просит

переквалифицировать его действия с. ч. 2 на ч . 1 ст. 162 УК РФ и смягчить наказание.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы надзорной жалобы осужденного Пирожника С.В., судебная коллегия считает, что имеются основания для пересмотра состоявшихся по делу судебных решений.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 20 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. ст. 115, 116, 129 ч. 1, 130 УК РФ, считаются делами частного обвинения, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым.

Приговором установлено, что преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 116 УК РФ, Пирожник совершил в отношении потерпевших К[redacted] и К[redacted]., которые с заявлением в правоохранительные органы о привлечении Пирожника к уголовной ответственности не обращались. Напротив, в суде потерпевшая К[redacted]. заявила, что «к нему (подсудимому Пирожнику) никаких претензий не имею» (л.д.121).

Потерпевшая же К[redacted] в судебное заседание не явилась, и в своем заявлении просила суд огласить ее показания, данные ею на следствии, которые она подтверждает (л.д. 119).

Будучи неоднократно допрошенной, в ходе расследования в качестве потерпевшей, К[redacted] не делала заявлений о привлечении Пирожника к уголовной ответственности (л.д. 10, 25-27, 28-29).

Исходя из вышеизложенного, судебная коллегия находит, что состоявшиеся по делу судебные решения в отношении Пирожника по ч. 2 ст. 116 УК РФ подлежат отмене с прекращением производства по данному уголовному делу за отсутствием заявления потерпевшего.

Руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Бутырского районного суда города Москвы от 29 декабря 2003 года и постановление президиума Московского городского суда от 28 апреля 2005 года в отношении ПИРОЖНИКА С[redacted] В[redacted] в части осуждения его по ст. 116 ч. 2 УК РФ отменить и дело производством прекратить на основании ст. 24 ч. 1 п. 5 УПК РФ за отсутствием заявления потерпевшего.

Считать Пирожника С.В. осужденным по ст. 162 ч. 2 УК РФ на 5 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном состоявшиеся по делу судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ