



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Г07-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«8» ноября 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Пирожкова В.Н.
Харланова А.В., Еременко Т.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Андрусенко С.А. на решение Краснодарского краевого суда от 29 октября 2007 г., которым ему отказано в удовлетворении заявления о признании незаконным решения окружной избирательной комиссии Крымского одномандатного избирательного округа № 26 «Об отказе Андрусенко С.А. в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Краснодарского края четвертого созыва по Крымскому одномандатному избирательному округу № 26» от 24 октября 2007 г. № 31/86.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., представителя избирательных комиссий Краснодарского края и окружной избирательной комиссии Крымского одномандатного избирательного округа № 26 Тушева В.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Андрусенко С.А. обратился в суд с требованиями к окружной избирательной комиссии Крымского одномандатного избирательного округа № 26 об оспаривании решения окружной избирательной комиссии Крымского одномандатного избирательного округа № 26 от 24 октября 2007 г. № 31/86 «Об отказе

Андрусенко С [REDACTED] А [REDACTED] в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Краснодарского края четвертого созыва по Крымскому одномандатному избирательному округу № 26», признании незаконными писем начальника ОВД по Крымскому району от 23 октября 2007 г. № 78/11790 и и.о.начальника отдела Федеральной миграционной службы УФМС по Краснодарскому краю в Крымском районе от 22 октября 2007 г. № 38/18-5116. Просил обязать окружную избирательную комиссию Крымского одномандатного избирательного округа № 26 восстановить его нарушенное избирательное право и зарегистрировать кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Краснодарского края четвертого созыва по Крымскому одномандатному избирательному округу № 26.

В судебном заседании Андрусенко С.А. уточнил свои требования и просил суд признать незаконными письма начальника ОВД по Крымскому району от 23 октября 2007 г. за № 78/11790, и.о.начальника отдела Федеральной миграционной службы УФМС по Краснодарскому краю в Крымском районе от 22 октября 2007 г. № 38/18-5116, заключение отдела Федеральной миграционной службы УФМС по Краснодарскому краю в Крымском районе от 22 октября 2007 г. о недействительности паспорта, выданного Андрусенко С.А., решения окружной избирательной комиссии Крымского одномандатного избирательного округа № 26 «Об отказе Андрусенко С [REDACTED] А [REDACTED] в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Краснодарского края четвертого созыва по Крымскому одномандатному избирательному округу № 26» и обязать окружную избирательную комиссию Крымского одномандатного избирательного округа № 26 зарегистрировать его кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Краснодарского края четвертого созыва по Крымскому одномандатному избирательному округу № 26.

В судебном заседании Андрусенко С.А. поддержал свои уточненные требования, указав, что он, намереваясь реализовать свое право быть избранным в депутаты Законодательного Собрания Краснодарского края, предусмотренное частью 2 статьи 32 Конституции РФ, а также частью 1 статьи 4 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», частью 3 статьи 5 Закона Краснодарского края от 21 августа 2007 г. № 1315-КЗ «О выборах депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края», уведомил Окружную избирательную комиссию Крымского одномандатного избирательного округа № 26 о своем самовыдвижении кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Краснодарского края четвертого созыва. 15 октября 2007 г. представил все необходимые документы для регистрации кандидатом в депутаты, в порядке, предусмотренном статьей 29 Закона Краснодарского края от 21 августа 2007 г. № 1315-КЗ «О выборах депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края».

24 октября 2007 г. Окружная избирательная комиссия Крымского одномандатного избирательного округа № 26 приняла решение об отказе в регистрации его кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Краснодарского края за № 31/86. Отказ мотивирован тем, что имеющийся у него паспорт гражд-

данина России серии [REDACTED], выданный [REDACTED] 06.09.2001 г., код подразделения [REDACTED] признан недействительным. Основанием для решения избирательной комиссии явились письмо и.о. начальника отдела Федеральной миграционной службы УФМС по Краснодарскому краю в Крымском районе подполковника милиции Курдова А.Л. от 22 октября 2007 г. за № 38/18-5116, письмо начальника ОВД по Крымскому району подполковника милиции Боровского В.П. от 23 октября 2007 г. за № 78/11790, согласно которым, по мнению заявителя, можно предположить, что имеющийся паспорт недействительный, так как в него была вклеена фотография в цветном, а не в черно-белом исполнении.

Считает, что паспорт, предъявленный в избирательную комиссию при подаче документов для регистрации кандидатом в депутаты, серии [REDACTED], выданный [REDACTED] 06.09.2001 г., код подразделения [REDACTED], не может быть недействительным, поскольку паспорт гражданина России был выдан 6 сентября 2001 г. [REDACTED], код подразделения [REDACTED]. При оформлении паспорта сдавались фотографии, как в цветном, так и в черно-белом исполнении (по 2 шт.) В его паспорте была вклеена фотография в черно-белом исполнении. На основании его он осуществлял свои права и обязанности гражданина России с момента его выдачи и по сегодняшний день: совершал сделки, вступил в брак, получал заграничный паспорт, осуществлял предпринимательскую деятельность, открывал счета в банках, платил налоги в доход бюджетов всех уровней и т.д. И никогда и ни при каких обстоятельствах действительность его паспорта не ставилась под сомнение. Кроме того, в этот период (в 2002 году) был избран депутатом Законодательного Собрания Краснодарского края третьего созыва по Крымскому одномандатному избирательному округу и осуществляет свои полномочия по сегодняшний день. Полагал, что для признания его паспорта недействительным уполномоченному органу в порядке и сроки, установленными действующим законодательством необходимо было провести соответствующую проверку, предусмотренную законодательством и ведомственными инструкциями МВД РФ и ФМС РФ. Однако вопреки этому, без проведения проверки, без изъятия паспорта и даже не ознакомившись с ним, сотрудники вышеуказанных органов за один день с момента получения запроса избирательной комиссии представили в нее вышеуказанные письма, содержание которых, по его мнению, дает основание для предположений о том, что паспорт может быть недействительным. Вместе с тем, до этого, в избирательную комиссию, по ее запросу, поступало письмо ОУФМС России по Краснодарскому краю в Крымском районе от 16.10.2007 г. за № 38/3-4884 о том, что Андрусенко С.А. является гражданином РФ на основании ст. 13 ч.1 Закона РФ «О гражданстве РФ» и документирован паспортом серии [REDACTED], выданным [REDACTED] 06.09.2001 г. По мнению заявителя, Окружная избирательная комиссия Крымского одномандатного избирательного округа № 26 была не вправе при принятии решения о регистрации кандидата в депутаты основываться на письмах руководителей ОВД и ОУФМС Крымского района, в которых нет однозначного решения, выраженного в соответствующем право-

вом акте, о том, что паспорт является недействительным. Кроме того, паспорт является документом, удостоверяющим гражданство Российской Федерации, согласно статье 10 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ и признание паспорта недействительным, ставит под сомнение наличие у него гражданства Российской Федерации и вытекающих из него прав и свобод гражданина Российской Федерации, в том числе и избирательных прав. Потому считает, что такое решение может принять только суд в порядке, установленном законодательством. В соответствии с пунктом 6 Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 8 июля 1997 г. № 828 «Запрещается вносить в паспорт сведения, отметки и записи, не предусмотренные настоящим Положением. Паспорт, в который внесены сведения, отметки или записи, не предусмотренные настоящим Положением, является недействительным».

Такие же основания недействительности паспорта гражданина России предусмотрены в действовавшей в период с 2001 по 2006 год Инструкции о порядке выдачи, замены, учета и хранения паспортов гражданина Российской Федерации, утвержденной Приказом МВД России от 15 сентября 1997 г. № 605 – пункт 6 «Внесение в паспорт сведений, отметок и записей, не предусмотренных Положением, запрещается. Паспорт, в который внесены сведения, отметки и записи, не предусмотренные Положением, является недействительным». По мнению заявителя, указанные нормативные акты содержат исчерпывающий перечень оснований, по которым паспорт гражданина России может быть признан недействительным. Таким основаниями являются внесение в паспорт «сведений, отметок и записей», не предусмотренных этими нормативными актами. Эти же нормативные акты определяют исчерпывающий перечень таких «сведений, отметок и записей», в числе которых нет правового понятия «фотография в цветном или черно-белом исполнении». Учитывая что, в паспорте не имелось иных, не предусмотренных действующим в настоящий момент и действовавшим ранее законодательстве, сведений, отметок и записей, он не может быть признан недействительным.

Помимо всего прочего, действующий в настоящий момент Административный регламент Федеральной миграционной службы по предоставлению государственной услуги по выдаче, замене и по исполнению государственной функции по учету паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации, утвержденный приказом Министерства внутренних дел РФ от 28 декабря 2006 г. № 1105 допускает наличие в паспорте гражданина Российской Федерации фотографий, как в черно-белом, так и в цветном исполнении (пункт 8.3.), из чего, по мнению заявителя, следует, что наличие фотографии в паспорте в цветном исполнении не может являться основанием его недействительности.

Андрусенко С.А. считает, что признание избирательной комиссией паспорта недействительным по надуманным (не предусмотренным законодательством) основаниям совершено с целью лишить его возможности быть избран-

ным депутатом на новый срок, нарушив тем самым право быть избранным и права его избирателей на свободное волеизъявление.

Решением Краснодарского краевого суда от 29 октября 2007 г. постановлено: в удовлетворении заявления Андрусенко С. [REDACTED] А. [REDACTED] о признании незаконным решения окружной избирательной комиссии Крымского одномандатного избирательного округа № 26 «Об отказе Андрусенко С. [REDACTED] А. [REDACTED] в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Краснодарского края четвертого созыва по Крымскому одномандатному избирательному округу № 26» № 31/86 от 24 октября 2007 г. отказать.

В кассационной жалобе Андрусенко С.А. поставлен вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

Решением Окружной избирательной комиссии Крымского одномандатного избирательного округа № 26 от 24 октября 2007 г. № 31/86 Андрусенко С. [REDACTED] А. [REDACTED] отказано в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Краснодарского края четвертого созыва по Крымскому одномандатному избирательному округу № 26 в связи с отсутствием среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата Краснодарского края, документов, необходимых в соответствии с Федеральным законом и Законом Краснодарского края для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата.

В данном решении указано, что 23 октября 2007 г. в окружную избирательную комиссию поступили письма исполняющего обязанности начальника УФМС России по Краснодарскому краю в Крымском районе подполковника милиции А.Л.Курдова (исходящие №№ 38/18-5116 от 22.10.2007 г. (входящий в ОИК № 01-19/410 от 23.10.2007 г.) и 38/18-С-23 от 22.10.2007 г. (входящий в ОИК № 01-19/411 от 23.10.2007 г.)), к последнему письму была приложена ксерокопия заключения ОФМС о недействительности паспорта, выданного Андрусенко С.А. в 2001 г.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и частью 6 статьи 23 Закона Краснодарского края от 21 августа 2007 г. № 1315-КЗ «О выборах депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края» соответствующая избирательная комиссия считается уведомленной о выдвижении кандидата, а кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные настоящим Федеральным законом, иным законом, после поступления в нее заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу с обязательством в случае его избрания прекратить деятельность, несовместимую со статусом депутата или с замещением иной выборной должности. В заявлении указываются фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, адрес места жительства, серия, номер и дата выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименование или код органа, выдавшего паспорт или до-

кумент, заменяющий паспорт гражданина, гражданство, образование, основное место работы или службы, занимаемая должность (в случае отсутствия основного места работы или службы – род занятий).

В силу части 6 статьи 33 Федерального закона РФ № 67-ФЗ от 12.06.2002 г. и части 6 статьи 23 Закона Краснодарского края № 1315-КЗ от 21.08.2007 г. избирательная комиссия обращается с представлением о проверке достоверности сведений, представляемых в соответствии с частями 2-4 настоящей статьи, в соответствующие органы, которые обязаны сообщить о результатах проверки сведений, представляемых в соответствии с частями 2 и 3 настоящей статьи, в течение десяти дней, а сведений, представляемых в соответствии с частью 4 настоящей статьи, в течение 20 дней. Если указанное представление поступило за десять и менее дней до дня голосования, соответствующие органы должны сообщить о результатах проверки в срок, установленный избирательной комиссией.

Как видно из материалов дела и установлено судом, после обращения в комиссию Спирина В.В. о недействительности паспорта, представленного Андрусенко С.А. при выдвижении его кандидатом в депутаты, был сделан соответствующий запрос в органы Федеральной миграционной службы и внутренних дел. Именно после поступления заключения о недействительности паспорта и о необходимости его изъятия у Андрусенко С.А. было принято решение об отказе последнему в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Краснодарского края. Андрусенко С.А. была выдана копия ответа УФМС входящий номер 01-19/410 от 23.10.2007 г. Заключение было приложено к ответу, данному Спирину В.В. для комиссии, и зарегистрировано входящим номером 01-19/411 от 23.10.2007 г. Этот ответ содержит указание о приложении к нему заключения Федеральной миграционной службы от 22.10.2007 г. От получения копии письма, представленного Спириным В.В., и приложенного к нему заключения, Андрусенко С.А. отказался.

Суд обоснованно не согласился с доводами заявителя Андрусенко С.А. о том, что представленная ксерокопия ответа и.о.начальника ОУФМС Курдова А.Л. № 38/14-С-23 от 22.10.2007 г. (вход. ОИК № 01-19/411 от 23.10.2007 г.) на имя председателя Окружной избирательной комиссии Крымского одномандатного избирательного округа № 26 с указанием о приложении ксерокопии заключения служебной проверки на 2-х листах является фиктивной, поскольку на оспариваемое письмо имеется ссылка в решении Окружной избирательной комиссии Крымского одномандатного избирательного округа № 26. Андрусенко С.А. в судебном заседании не оспаривалось пояснение представителя Окружной избирательной комиссии об отказе представителя заявителя от получения именно копии этого письма.

Как правильно указал суд, в ходе судебного разбирательства не нашли своего подтверждения доводы заявителя о том, что в его паспорт была вклеена фотография в черно-белом исполнении, а не цветная, так как в судебном заседании представитель отдела УФМС предъявил карточку формы Ф-1П с фотографией Андрусенко С.А. в цветном исполнении. Факт наличия цветной фото-

графии в паспорте заявителя подтвердили в судебном, заседании представитель Окружной избирательной комиссии и свидетель Денисенко С.Б.

На дату выдачи паспорта гражданина Российской Федерации Андрусенко С.А. 06.09.2001 г. действовало Положение о паспорте гражданина Российской Федерации, утвержденное Постановлением Правительства РФ 8 июля 1997 г. № 828, и Инструкция о порядке выдачи, замены, учета и хранения паспортов гражданина Российской Федерации, утвержденная Приказом МВД РФ от 15.09.1997 г. № 605, в соответствии с которыми для замены паспорта гражданин обязан предоставить две личные фотографии в черно-белом исполнении размерами 35х45.

Андрусенко С.А. не смог представить суду паспорт гражданина Российской Федерации установленного образца, пояснив, что он его утерял. При таких обстоятельствах суд правильно не согласился с доводами Андрусенко С.А. о наличии в паспорте фотографии в черно-белом изображении. Представленная в судебное заседание нотариально удостоверенная копия паспорта гражданина Российской Федерации исполнена в черно-белом изображении, однако, суд правильно исходил из того, что это не свидетельствует о том, что в паспорт заявителя была вклеена фотография в черно-белом исполнении.

Исходя из вышеизложенного, у суда не было оснований сомневаться в достоверности заключения специалиста отдела УФМС России по Краснодарскому краю в Крымском районе от 22 октября 2007 г., согласно которому паспорт гражданина РФ серии 0301 № 208700, выданный 6.09.2001 г. в Крымском РОВД гр.Андрусенко С.А. в нарушение п.15.3 Инструкции, признан недействительным, подлежит изъятию, а при невозможности изъятия – объявлению в федеральный розыск.

Суд правильно указал, что заключение составлено в соответствии с требованиями пункта 7 Постановления Правительства РФ № 828 от 8.07.1997 г., согласно которому паспорт, выданный в нарушение установленного порядка, подлежит изъятию.

Доводы заявителя о том, что заключение составлено специалистом, не имеющим юридического образования, как обоснованно указал суд, правового значения не имеют, поскольку вышеуказанное заключение утверждено компетентным лицом (начальником отдела УФМС России по Краснодарскому краю в Крымском районе).

Правильно отвергнуты и доводы Андрусенко С.А. о невозможности утверждения спорного заключения в выходной день – 22 октября 2007 г., так как в период проведения предвыборной кампании в отделе действует ненормированный рабочий день.

В силу пункта «в» части 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пункта 3 части 11 статьи 29 Закона Краснодарского края отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным, законом для уведомления о выдвижении и

(или) регистрации кандидата является основанием к отказу в регистрации кандидата.

Поскольку Андрусенко С.А. Окружной избирательной комиссии Крымского одномандатного избирательного округа № 26 не представлен паспорт гражданина Российской Федерации установленного образца, а также указанный документ не был им предъявлен в избирательную комиссию после проведенной ею проверки и в период судебного разбирательства, суд пришел к правильному выводу о том, что оснований для отмены решения Окружной избирательной комиссии Крымского одномандатного избирательного округа № 26 от 24 октября 2007 г. № 31/86 «Об отказе в Андрусенко С. [REDACTED] А. [REDACTED] [REDACTED] в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Краснодарского края четвертого созыва по Крымскому одномандатному избирательному округу № 26» – не имеется.

Вывод суда мотивирован, соответствует материалам дела, требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Довод кассационной жалобы о том, что суд согласно резолютивной части решения рассмотрел лишь требование об оспаривании решения окружной избирательной комиссии, не влияет на законность обжалуемого решения.

Довод кассационной жалобы о том, что в паспорт была вклеена фотография в черно-белом исполнении проверялся судом и правильно признан несостоятельным. По существу он сводится к иной оценке доказательств, которым судом первой инстанции дана правильная правовая оценка в соответствии с требованиями ст.67 ГПК РФ.

То обстоятельство, что ранее Андрусенко С.А. осуществлял принадлежащие ему права и обязанности на основании выданного в сентябре 2001 г. паспорта, не имеет правового значения по настоящему делу.

Окружная избирательная комиссия по настоящему делу действовала в соответствии с требованиями закона, выявив недействительность паспорта.

То обстоятельство, что суд сослался на письма и заключение касающиеся вопроса о недействительности паспорта, не свидетельствует о незаконности решения суда, поскольку вывод суда не основан исключительно на этих письмах и на заключении, а на требованиях закона, определяющих основания изъятия паспорта.

Ссылка на то, что действующий в настоящее время Административный регламент допускает наличие в паспорте гражданина РФ фотографий в цветном исполнении также не свидетельствует о незаконности решения суда, поскольку предъявленный Андрусенко С.А. в избирательную комиссию паспорт в соответствии с требованиями действующего законодательства подлежал изъятию, как выданный в нарушение установленного порядка. Внесенные в паспорт сведения о личности, не предусмотренные Положением о паспорте гражданина Российской Федерации влекут его недействительность.

Нормы материального права истолкованы и применены судом правильно.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судом не допущено.

Руководствуясь ст.ст.361, 362, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Краснодарского краевого суда от 29 октября 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Андрусенко С.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи