ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-Д07-124

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда надзорной инстанции

г. Москва

« 13 » ноября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.,

судей - Анохина В.Д. и Климова А.Н.,

рассмотрела в судебном заседании от 13 ноября 2007 года уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Тагиева М.М.о. в отношении



осужденного по приговору Зеленоградского районного суда г. Москвы от 4 февраля 2005 года по ст. 228-1 ч. 2 п. «б» УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы без штрафа с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 1 марта 2005 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 2 февраля 2006 года приговор и кассационное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шурыгина А.П., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кутеповой О.В., полагавшей состоявшиеся по делу судебные решения изменить, судебная коллегия

установила:

Тагиев признан судом виновным в незаконном сбыте наркотических средств в крупном размере.

Как указал суд, преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Тагиев 20 августа 2004 года в 22 часа 45 минут, находясь у продуктового магазина , расположенного по адресу; , незаконно сбыл Ч за рублей и долларов США шесть свертков с наркотическим средством — героином общим весом 2,38 грамма, что является крупным размером.

В надзорной жалобе осужденный Тагиев просит изменить состоявшиеся в отношении него судебные решения, переквалифицировать его действия на ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 2 п. «б» УК РФ и смягчить назначенное наказание до минимального, предусмотренного санкцией ч. 2 ст. 228-1 УК РФ, или применить ст. 64 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, судебная коллегия находит, что состоявшиеся по делу судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

Из показаний свидетелей Ч , Т И постановления о проведении проверочной закупки следует, что сбыт Тагиевым Ч наркотических средств осуществлялся в ходе проверочной закупки, проводимой представителями правоохранительных органов в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности», в связи с чем, произошло изъятие наркотического средства из незаконно оборота.

При таких обстоятельствах, действия осужденного следует квалифицировать по ст. ст. 30 ч.3, 228-1 ч.2 п. «б» УК РФ, как покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере.

Оснований для смягчения назначенного Тагиеву наказания до минимального, предусмотренного санкцией ч. 2 ст. 228-1 УК РФ, или

применения ст. 64 УК РФ, как просит об этом осужденный, не имеется, поскольку наказание ему назначено судом с учетом тяжести содеянного, данных о личности, обстоятельств, влияющих на назначение наказания. Однако в связи с уменьшением объема осуждения, судебная коллегия считает возможным смягчить назначенное Тагиеву наказание.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Надзорную жалобу осужденного Тагиева М.М.о. удовлетворить частично.

Приговор Зеленоградского районного суда г. Москвы от 4 февраля 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 1 марта 2005 года и постановление президиума Московского городского суда от 2 февраля 2006 года в отношении **ТАГИЕВА М**М изменить, переквалифицировать его действия со ст. 228-1 ч. 2 п. б» УК РФ на ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 2 п. «б» УК РФ, по которой назначить 6 лет 3 месяца лишения свободы без штрафа с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

