



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 11-007-75

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисова В.П.**
Судей **Ламинцевой С.А. и Пейсиковой Е.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Зайцева И.В., Абзеппарова Р.Г., Буракшаева Е.А., Краснова Р.П., Кулишенко В.Ю., Минаева Л.С., Николаева А.А., Ананичева П.П., Семенова В.В., Яруллина Ф.В., Хасанова А.С., Жаркова В.А., адвокатов Гамировой Э.И., Марфиной Л.В., Урасинова Г.Б., Латыпова И.Ш., Любимовой Н.Н., Никулиной Ю.Н. Сабирова Б.Р. на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 12 марта 2007 года, которым

Зайцев И.В.

осужден по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ на 7 лет (по каждому эпизоду), по ст.105 ч.2 п.п. «в, ж» УК РФ на 15 лет, по ст. 209 ч.1 УК РФ на 12 лет, по ст. 30 ч. 3, 105 ч.2 п.п. «а, ж, з» УК РФ на 10 лет, по ст. 222 ч. 3 УК РФ на 6 лет (по каждому эпизоду), по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ на 8 лет (по каждому эпизоду), по ст. 30 ч.3, 158 ч.4 п. «а» УК РФ на 6 лет, по ст. 226 ч. 4 п.«а» УК РФ на 9 лет(по каждому эпизоду), по ст.33 ч.3,167 ч.2 УК РФ на 3 года, по ст.161ч. 3 п. «а» УК РФ на 8 лет, по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ на 11 лет.

В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно Зайцеву назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ст. 213 ч.2 УК РФ оправдан за непричастностью к совершению преступления.

Абзеппаров Р

Г

судимый: 1). 16.12. 1996 г. по ст. ст. 131 ч.2 п. «в», 132 ч.2 п. «в» УК РФ на 8 лет; 2). 18. 09. 2001 г. по ст. 228 ч.1, 70 УК РФ к 3 г. 2 месяцам лишения свободы, освобожден условно досрочно 25. 09. 2003 г. на 11 месяцев 15 дней,

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «в, ж» УК РФ на 9 лет, по ст. 209 ч.2 УК РФ на 8 лет, по ст. 222 ч. 3 УК РФ на 5 лет, по ст.161ч. 3 п. «а» УК РФ на 6 лет.

В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы. Условно досрочное освобождение от наказания по приговору от 13.09. 2001 г. отменено и окончательно Абзеппарову назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Ананичев П

П

судимый:

- 1) 28. 06 1991 г. по ст. ст. 93-1 УК РСФСР на 10 лет лишения свободы;
- 2) 20. 01. 1994 г. по ст. ст. 144 ч.2 и 3, 40 УК РСФСР к 10 годам лишения свободы;
- 3) 11.03.2004 г. по ст. ст. 330 ч.2 127 ч.2 п.п. «а, ж» УК РФ на 3 года, на основании ст. 3 п. 8 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 26. 05. 2000 г. «Об амнистии» от наказания освобожден,

осужден к лишению свободы по ст. 209 ч. 2 УК РФ на 8 лет, по ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ на 7 лет (по каждому эпизоду), по ст. 222 ч.3 УК РФ на 5 лет (по каждому эпизоду), по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ на 10 лет. В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно Ананичеву назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Буракшаев Е

А

судимый 17. 08. 2004 г. по ст. 222 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы,

осужден к лишению свободы по ст.209 ч.2 УК РФ на 9 лет, по ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ на 7 лет (по каждому эпизоду), по ст. 30 ч.3, 158 ч. 4 п. «а» УК РФ на 5 лет, по ст.162ч. 4 п. «а» УК РФ на 8 лет.

В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно Буракшаеву назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Жарков В

А

судимый 17. 04. 2006 г. по ст. 158 ч.3 УК РФ к 3 годам лишения свободы,

осужден к лишению свободы по ст.105 ч.2 п.п. «в, ж» УК РФ на 9 лет, по ст. 209 ч.2 УК РФ на 8 лет, по ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ на 6 лет (по каждому эпизоду), по ст. 30 ч.3, 158 ч.4 п. «а» УК РФ на 5 лет, по ст. 226 ч. 4 п.«а» УК РФ на 8 лет (по каждому эпизоду), по ст.167 ч.2 УК РФ на 2 года.

В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы. На основании ст. 69 ч.5 УК РФ окончательно Жаркову назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Краснов Р. П. [REDACTED]
[REDACTED] судимый 17. 04. 2006 г. по ст. 158 ч.3 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден к лишению свободы по ст. 209 ч.2 УК РФ на 9 лет, по ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ на 7 лет (по каждому эпизоду), по ст. 30 ч.3, 158 ч.4 п. «а» УК РФ на 6 лет, по ст. 226 ч. 4 п.«а» УК РФ на 8 лет (по каждому эпизоду), по ст.222 ч.3 УК РФ на 5 лет.

В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ назначено 10 лет лишения свободы. На основании ст. 69 ч.5 УК РФ окончательно Краснову назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кулишенко В. Ю. [REDACTED]
[REDACTED], судимый: 1) 24. 01. 2006 г. по ст. 158 ч.2 п.п. «а, б, в» УК РФ к 2 годам; 2) 17. 04. 2006 г. по ст. 158 ч.3 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден к лишению свободы по ст. 209 ч.2 УК РФ на 9 лет, по ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ на 7 лет (по каждому эпизоду), по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ на 9 лет, по ст. 167 ч. 2 УК РФ на 3 года, по ст. 226 ч.4 п. «а» УК РФ на 8 лет (по каждому эпизоду), по ст.222 ч.3 УК РФ на 6 лет.

В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ назначено 12 лет лишения свободы. На основании ст. 69 ч.5 УК РФ окончательно Кулишенко назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Минин Л. С. [REDACTED]
[REDACTED] судимый: 1) 05. 01. 1998 г. по ст. ст.158 ч.2, 223 ч.1, 222 ч.1 УК РФ к 6 годам лишения свободы; 2) 16. 08. 2005 г. по ст. 30 ч.3 158 ч.1, 73 УК РФ к 1 году условно с испытательным сроком в 1 год 6 месяцев,

осужден к лишению свободы по ст. 209 ч.2 УК РФ на 8 лет, по ст.30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ на 14 лет, по ст.222 ч.3 УК РФ на 6 лет.

В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно Минину назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Приговор от 16. 08. 2005 года исполняется самостоятельно.

Николаев А. А. [REDACTED]
[REDACTED], судимый: 1) 15. 05. 1994 г. по ст. ст.103, 246 п. «в» УК РСФСР к 8 годам лишения свободы; 2) 24. 07. 2002 г. по ст. 161 ч.1, 166 ч.2 п.п. «а, в» УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 2. 09. 2005 году,

осужден к лишению свободы по ст. 209 ч.2 УК РФ на 8 лет, по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ на 9 лет, по ст. 158 ч.4 п.«а» УК РФ на 7 лет, по ст.222 ч.3 УК РФ на 6 лет.

В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно назначено Николаеву 13 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Семенов В

В

осужден к лишению свободы по ст. 209 ч.2 УК РФ на 8 лет, по ст.30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ на 14 лет, по ст.222 ч.3 УК РФ на 5 лет.

В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно назначено Семенову 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Хасанов А

С

осужден к лишению свободы по ст. 209 ч.2 УК РФ на 9 лет, по ст.105 ч.2 п.п. «в, ж» УК РФ на 15 лет, по ст.30 ч. 3, 105 ч.2 п.п.«а, ж, з» УК РФ на 12 лет, по ст.222 ч.3 УК РФ на 5 лет.

В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно назначено Хасанову 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Яруллин Ф

В

судимый 16. 06. 2000 г. по ст. ст. 213 ч.2 п. «а», 163 ч.2 п. «а» УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 25. 04. 2002 г условно досрочно на 1 год 4 месяца 28 дней,

осужден к лишению свободы по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ на 7 лет (по каждому эпизоду), по ст. 209 ч.2 УК РФ на 9 лет, по ст.105 ч.2 п.п. «в, ж» УК РФ на 14 лет, по ст.213 ч. 1 УК РФ на 3 года, по ст.222 ч.3 УК РФ на 5 лет.

В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ назначено 16 лет лишения свободы. На основании п. «в» ч.7 ст. 79 УК РФ условно досрочное освобождение от наказания по предыдущему приговору отменено и в соответствии со ст. 70 УК РФ окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По этому же приговору осужден Садыков И.А. по ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ, в отношении которого приговор не обжалуется.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего обстоятельства дела, заслушав осужденных **Зайцева И.В.**, **Краснова Р.П.**, **Кулишенко В.Ю.**, **Минина Л.С.**, **Николаева А.А.**, **Буракшаева Е.А.**, адвокатов **Рубахина С.А.**, **Гамирову Э.И.**, поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора **Хорлиной И.О.**, полагавшей приговор изменить, исключить квалифицирующий признак убийства «заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии», переквалифицировать действия Яруллина с ч. 3 на ч.1 ст. 222 УК РФ, исклю-

читать назначение наказания Абзеппарову по ст. 70 УК РФ, в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

признаны виновными:

Зайцев - в вымогательстве по двум эпизодам, в убийстве Д [REDACTED], в создании и руководстве бандой, в покушении на убийство Ш [REDACTED], в незаконном приобретении, хранении, ношении и перевозке огнестрельного оружия по трем эпизодам, в краже чужого имущества по 19 эпизодам, в покушении на кражу, в хищении оружия по четырем эпизодам, в организации умышленного уничтожения и повреждения имущества путем поджога, в грабеже и разбойном нападении;

Абзеппаров – в убийстве Д [REDACTED], в участии в банде, в незаконном приобретении, хранении, ношении и перевозке огнестрельного оружия и грабеже;

Ананичев – в участии в банде, в хищении чужого имущества по трем эпизодам, в незаконном приобретении, хранении, ношении и перевозке огнестрельного оружия по двум эпизодам и разбойном нападении;

Буракшаев – в участии в банде, в хищении чужого имущества по пяти эпизодам, в покушении на убийство Ш [REDACTED] и разбойном нападении;

Жарков – в убийстве Д [REDACTED], в участии в банде, в хищении чужого имущества по двенадцати эпизодам, в покушении на убийство Ш [REDACTED], в хищении оружия по четырем эпизодам и умышленном уничтожении или повреждении имущества путем поджога;

Краснов – в участии в банде, в краже по двенадцати эпизодам, в покушении на убийство, в краже оружия по четырем эпизодам и умышленном уничтожении или повреждении имущества путем поджога;

Кулишенко – в участии в банде, в кражах по девятнадцати эпизодам, в разбойном нападении, в умышленном уничтожении или повреждении имущества путем поджога, в хищении оружия по четырем эпизодам и в незаконном приобретении, хранении, ношении и перевозке огнестрельного оружия;

Минин – в участии в банде, в покушении на убийство и в незаконном приобретении, хранении, ношении и перевозке огнестрельного оружия;

Николаев – в участии в банде, в незаконном приобретении, хранении и ношении огнестрельного оружия, в разбойном нападении и краже чужого имущества;

Семенов – в участии в банде, в покушении на убийство и в незаконном приобретении, хранении, ношении и перевозке огнестрельного оружия;

Хасанов – в участии в банде, в убийстве и покушении на убийство, а также в незаконной перевозке огнестрельного оружия;

Яруллин – в вымогательстве по двум эпизодам, в участии в банде, в убийстве, хулиганстве и в незаконном приобретении, хранении, ношении и перевозке огнестрельного оружия.

Преступления совершались с 2000 года по 19 августа 2005 года [REDACTED] при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные Зайцев, Абзеппаров, Ананичев, Буракшаев, Жарков, Краснов, Кулишенко, Минин, Николаев, Семенов, Хасанов и Яруллин вину не признали.

В кассационных жалобах (основных и дополнениях к ним):

осужденный **Зайцев** и адвокат **Гамирова Э.И.** считают приговор незаконным. Утверждают, что Зайцев был незаконно задержан 3. 02. 2006 г. в [REDACTED], где находился в командировке. На предварительном следствии к нему применялись недозволенные методы следствия. Полагают, что его вина в создании и руководстве бандой не доказана. Ни один из осужденных не говорил, что вступил в банду. Нет данных о том, что целенаправленно приобреталось оружие, все оружие, фигурирующее в деле, было приобретено в результате краж. У Зайцева не обнаружено никакого оружия. Автомашина [REDACTED] не Зайцева, она принадлежит С [REDACTED] [REDACTED]. По вымогательству у М [REDACTED] и К [REDACTED] вина Зайцева не доказана. Потерпевшие не подтвердили в судебном заседании показания данные ими на предварительном следствии. В части обвинения Зайцева в убийстве Д [REDACTED] все строится на противоречивых показаниях данных на предварительном следствии Яруллиным, Хасановым, Абзеппаровым и другими осужденными, но эти показания не должны признаваться доказательствами, поскольку даны под физическим воздействием со стороны оперативных работников. У Зайцева были хорошие отношения с Д [REDACTED] и умысла на его убийства не было. Считают, что Зайцев не причастен к покушению на убийство Ш [REDACTED], так как в это время находился в больнице, состояние его здоровья не позволяло руководить покушением. Утверждают, что осужденные Кулишенко и Краснов, на чьих показаниях основывается обвинение Зайцева в совершении всех эпизодов краж, не подтвердили в судебном заседании участие Зайцева в этих кражах. Показания Жаркова, об участии Зайцева в кражах, не согласуются с показаниями других осужденных. Зайцев дейст-

Зайцев действительно два раза находился в машине Жаркова, когда там были Кулишенко, Краснов, Садыков, но это было связано с тем, что он просил Жаркова отвезти его на перевязку. У Зайцева не было изъято ни одной похищенной вещи. Утверждают, что Зайцев никакого отношения к хищению коровы и нападению на ООО [REDACTED] не имеет. От показаний, которые давали на предварительном следствии осужденные Николаев, Буракшаев, Кулишенко, Ананичев о его причастности к этим преступлениям, они в судебном заседании отказались. Других доказательств нет. Считают, что в судебном заседании нарушались права осужденного, не удовлетворялись ходатайства о вызове дополнительных свидетелей, не было предоставлено слово в прениях. Просят приговор отменить, а дело прекратить за отсутствием доказательств;

осужденный **Абзеппаров** и адвокат **Марфина Л.В.**, считают, что приговор вынесен на доказательствах, не подтвержденных материалами дела. Утверждают, что Абзеппаров не принимал участия в убийстве Д [REDACTED], не знал, что его хотят убить. Как указывает осужденный, Хасанов, Жарков и Яруллин везли Д [REDACTED] в г. [REDACTED] для разговора, о том, что они поехали не в [REDACTED] он узнал на следующий день от Яруллина. Только после разговора Зайцева с Д [REDACTED] Зайцев дал указание утопить Д [REDACTED]. Показания Хасанова о том, что по приезду в город он, Абзеппаров купил две бутылки водки, являются неправдивыми. Утверждают, что Зайцеву по телефону Абзеппаров не звонил, в тот день его телефоном пользовался Хасанов. Утверждения свидетеля А [REDACTED] о том, что он, Абзеппаров, привозил ему оружие, не состоятельны, поскольку в тот день Абзеппаров был пьян и не мог видеть, что было завернуто в тряпке, которую вынес и положил в автомашину Кулишенко. Кроме того, А [REDACTED] в судебном заседании отказался от своих показаний. Отрицают участие осужденного в банде. Полагают, что неправильно присоединено наказание Абзеппарову по ст. 70 УК РФ. Не согласны с ущербом по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ, считают, что ущерб погашен Ш [REDACTED]. Полагают, что при назначении наказаний суд не учел в должной мере смягчающие вину Абзеппарова обстоятельства, то, что он способствовал раскрытию преступлений, помогал следствию, его показания последовательны и правдивы. Абзеппаров просит по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ снизить ему наказание, убрать назначение наказания по ст. 70 УК РФ, по остальным статьям его оправдать. Адвокат Марфина Л.В. просит приговор в отношении ее подзащитного отменить;

осужденный **Буракшаев** и адвокат **Урасинов Г.Б.** считают, что участие осужденного в банде не доказано. Наличие банды материалами дела не подтверждается, у Буракшаева не было оружия, многих участников он не знал. Буракшаев совершал кражи, без цели нападения на граждан и применение силы. Утверждают, что кража продуктов питания из магазина в [REDACTED] области материалами дела не подтверждается, осужденный ее не совершал. Не причастен он и к покушению на кражу у И [REDACTED]. Все обвинение по этому эпизоду строилось на показаниях Кулишенко и Краснова данных ими на предварительном следствии, но в судебном заседании они от этих показаний отказались. Что касается хищения обогревателя из сбербанка, хищение из жилища Д [REDACTED] Х [REDACTED], П [REDACTED], то вину по этим эпизодам осужденный признает час-

точно. Считают, что кража, совершенная с Кулишенко, два раза участие в кражах принимал Николаев – никакую организованную группу не образуют. По эпизоду разбойного нападения на ООО [REDACTED] утверждают, что осужденный не знал, что нападение на охранника будет совершено с помощью оружия. Показания, которые давал Буракшаев на предварительном следствии, недостоверны, так как были даны под давлением оперативных сотрудников. Утверждают, что Буракшаев был задержан 3 февраля 2006 года в [REDACTED]. Осужденный просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение, его адвокат считает, что приговор подлежит изменению, по ст. 209 ч.2 и по эпизоду кражи из магазина продуктов Буракшаев должен быть оправдан за непричастностью, а его действия по хищению обогревателя, хищение имущества у Д [REDACTED] и нападение на ООО « [REDACTED] » переквалифицированы на ст. 158 ч.2 п.п. «а, б» УК РФ, хищение имущества у Х [REDACTED] по ст. 158 ч.2 п.п. «а, б, в» УК РФ, а у П [REDACTED] по ст. ст. 30 ч.3, 158 ч.2 п.п. «а, б» УК РФ;

осужденный **Краснов** и адвокат **Латыпов И.Ш.** считают приговор не справедливым. Утверждают, что Краснов в банде не состоял, из всех участников знал только трех человек. К осени 2003 года никакого оружия в банде не было, полагают, что была организованная группа, а не банда. Об этом свидетельствует эпизод покушения на кражу у И [REDACTED] когда, имея возможность совершить хищение имущества с применением насилия, Краснов отказался от этого и добровольно покинул жилище потерпевшего. Считают, что действия Краснова и других осужденных по хищению ружей и винтовки «Биатлон» квалифицированные как кража личного имущества граждан, не должна дополнительно квалифицироваться и по ст. 226 УК РФ. Не установлена пригодность похищенного оружия к стрельбе. Из эпизодов краж, полагают необходимо исключить кражу у Х [REDACTED] из магазина с. [REDACTED] в связи с непричастностью Краснова к данным кражам. По эпизоду кражи у Ш [REDACTED] Краснов добровольно отказался от совершения преступления, поскольку в квартиру не проникал, ничего не похищал. Считают, что необходимо снизить сумму похищенных денежных средств по эпизоду кражи у М [REDACTED] действия по эпизоду кражи у Ш [REDACTED] переквалифицировать на ст. 139 ч.1 УК РФ, так как не имеется доказательств, что Краснов похищал имущества. Нет доказательств по ст. 222 ч.3 УК РФ. При назначении наказания суд не учел, что Краснов способствовал раскрытию преступления, давал показания о своих действиях и действиях других лиц. Просят приговор изменить, прекратить уголовное преследование Краснова по ст. ст. 209 ч.2, 226 ч.4, 222 ч.3 УК РФ. Со ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ переквалифицировать его действия на ст. 158 ч.3 УК РФ и назначить ему наказание с применением с. ст. 64 и 73 УК РФ;

осужденный **Кулишенко** и адвокат **Любимова Н.Н.** утверждают, что Кулишенко в банде не состоял. Свидетели в суде от своих показаний, данных на предварительном следствии, отказались. Указывают, что Кулишенко признает вину по ст. ст. 158 ч.4, 226 ч.4, 222 ч.3 УК РФ, в содеянном раскаивается и желает возместить ущерб потерпевшим. Не признает вину по ст. 209 ч.2, 167

ч.2, 162 ч.4 УК РФ. Считают, что кражи совершались спонтанно, не в составе банды. Под стражей он находился не с 3 ноября, а с 30 сентября 2005 года. В судебном заседании ему не было предоставлено слово в прениях сторон. Судом при назначении наказания не учтены данные о личности осужденного. Просят оправдать Кулишенко по ст. ст. 209 ч.2, 226 ч.4, 222 ч.3 УК РФ, переквалифицировать его действия со ст. 158 ч.4 УК РФ (16 эпизодов) на ст. 158 ч.3 УК, со ст. 158 ч.4 УК РФ (кража из сбербанка) на ст. 158 ч.2 п.п. «а, б» УК РФ, со ст. 158 ч.4 УК РФ (кража у П. [REDACTED] на ст. 30 ч. 3, 158 ч.3 УК РФ, со ст. 222 ч.3 УК РФ на 222 ч.1 УК РФ, со ст. 226 ч. 4 УК РФ (4 эпизода) на ст. 226 ч.1 УК РФ и со ст. 162 ч.4 УК РФ на ст. 30 ч.3, 158 ч.2 п.п. «а, б» УК РФ;

осужденный **Минин** и адвокат **Никулина Ю.Н.** считают приговор не обоснованным и излишне суровым. Не отрицая факта нахождения на месте преступления по покушению на Ш. [REDACTED] утверждают, что Минин произвел один выстрел вверх из газового пистолета, с целью напугать потерпевшего. Указывают, что эти показания подтверждает осужденный Хасанов, о том, что он подвозил Семенова и Минина на место происшествия, видел в их руках оружие в момент выстрелов, но какое это было оружие не разглядел. Никакого оружия изъято и обнаружено не было. Считают, что никакого конфликта между Зайцевым и Ш. [REDACTED] не было, последний, в судебное заседание не явился. Полагают, что участие Минина в банде материалами дела не подтверждается, Семенов и Минин не осознавали, что Зайцев, Хасанов и И. [REDACTED] являлись участниками банды и действовали в интересах банды. Считают не доказанной вину Минина по ст. 222 ч.3 УК РФ, так как Семенов передал Минину газовый пистолет. Минин просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение. Адвокат Никулина Ю.Н. просит приговор изменить, переквалифицировать его действия со ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ на ст. 213 ч.1 УК РФ, по ст. ст. 209 ч.2 и 222 ч. 3 УК РФ отменить и прекратить;

осужденный **Николаев** считает приговор несправедливым. Утверждает, что он ни в какой банде не состоял, в одном городе с другими осужденными не жил, в одной школе не учился. Знал только двух человек Буракшаева и Хасанова, о том, что у них есть оружие, не знал. Указывает, что следствие велось с нарушением закона, к нему применялись недозволённые методы следствия. Инкриминируемая ему ст. 222 ч.3 УК РФ в судебном заседании подтверждения не нашла, никакого хранения, применения, и перевозки оружия у него не было. Считает, что все обвинение построено на показаниях С. [REDACTED] который не подтвердил их в суде. Не согласен с осуждением его по ст. 162 ч.4 УК РФ, полагает, что Ананичев его оговаривает, он его не знает, и никогда не видел. Утверждает, что судебное разбирательство велось с обвинительным уклоном, ему не было предоставлено слово в прениях. Просит приговор отменить;

осужденный **Ананичев** указывает, о своем несогласии с приговором. Ни в какую банду он не входил. Зайцева знал с мая 2005 года и ничего не знал о совершенных преступлениях и тем более о наличии оружия. Он проживает в другом городе и не мог участвовать в совершаемых в г. [REDACTED] преступлениях. Суд делает вывод о его участии в банде на показаниях А. [REDACTED] данных на предварительном следствии. Но в судебном заседании он от этих показаний от-

казался, указав, что давал их под физическим и психическим насилием. Остальные свидетели также отказались от показаний данных на предварительном следствии. Участвовавшие в разбойном нападении Буракшаев, Кулишенко и Николаев, которые признали свое присутствие, не опознали его и заявили, что парень по имени «П[]» это другой человек, а не он. Считает, что не учтено его алиби на 5 июня 2005 года, где ему вменено три кражи. В этот день он был дома со сломанной ногой. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение;

осужденный **Семенов** считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Отрицает участие в банде. Ему вменяется только то, что он длительное время общался с остальными осужденными, они передавали ему оружие. Однако оружие ему передавал И[], о принадлежности последнего к банде он не знал. И[] попросил его напугать Ш[], с которым у него была ссора. Других осужденных он не знал, проживал в другом городе. Утверждает, что никакого покушения на убийство Ш[] не было. Все обвинение строится на показаниях осужденных данных на предварительном следствии, в суде они от них отказались. Зайцев никакой команды на убийство Ш[] не давал, так как находился в больнице в тяжелом положении. Он его в больнице не навещал. Он только согласился помочь И[] избить Ш[]. И[] объяснил ему это личной неприязнью. Конкретной цели на убийство у него не было. Он стрелял рядом с Ш[] и только по чистой случайности задел его конечности. Он мог бы убить Ш[], но не сделал этого. Камуфлированную одежду и шапки-маски они одели для того, что потерпевший в последствии не мог опознать их. Считает, что ст. 222 ч.3 УК РФ ему вменена неправильно, так как никакого оружия у него не изъято, экспертиза по оружию из которого производились выстрелы в Ш[], не проводилась. Указывает, что на предварительном следствии к нему применялись незаконные методы следствия. В судебном заседании ему не было предоставлено слово в прениях. Просит приговор отменить;

осужденный **Яруллин** выражает не согласие с приговором. Указывает, что на следствии к нему применялись недозволенные методы следствия, и он вынужден был оговорить себя и других. По эпизоду вымогательства у К[] считает, что нет никаких доказательств его вины. Сам потерпевший показал в суде, что денег он ему не давал, а за запчасти расплатился деньгами. Также по эпизоду вымогательства у М[], последний подтвердил в судебном заседании, что деньги он у него не вымогал, ему не угрожал. Участвия в убийстве Д[] он не принимал, О том, что Д[] находится в багажнике автомобиля, не знал. Узнав об этом, вместе с Хасановым вытащил его из багажника и посадил на землю, а сам уехал домой. Считает, что Абзеппаров и Жарков оговаривают его. Утверждает, что никакого оружия у него не было, хулиганских действий он не совершал, в банде не состоял. Просит учесть, что он имеет на иждивении двоих малолетних детей и родителей пенсионного возраста;

осужденный **Хасанов** считает приговор незаконным. Отрицает участие в банде. Указывает, что проживает в г. [] в г. [] приезжал редко навещать родителей. Свидетели, дававшие показания о банде в судебном заседании

отказались от своих показаний, указав, что оговорили осужденных под давлением следствия. Указывает, что с Д [] у него были хорошие отношения. Никакого мотива его убивать у него не было. Считает, что нет никаких доказательств, что Д [] убили. Полагает, что Д [] утонул, а его смерть пытаются повесить на них. Утверждает, что его заявление от 17. 10. 2005 года, на которое ссылается обвинение и суд, написаны им под диктовку и под давлением оперативных работников. Считает, что следственный эксперимент проведен с нарушением закона, оперативники заранее показали ему место, где якобы они утопили Д []. Понятыми были заинтересованные лица - отбывавшие административное наказание. Считает показания осужденного Жаркова противоречивыми и также данными под давлением следствия. Указывает, что Ш [] никто убивать не собирался. Он, Хасанов не знал, что у Семенова и Минина было оружие. Ему незаконно вменили перевозку оружия и попытку убить человека. Полагает, что в судебном заседании было неравенство сторон, председательствующий не предоставил осужденным слово в прениях. Просит разобраться и принять справедливое решение;

осужденный **Жарков** и адвокат **Сабиров Б.Р.** считают приговор незаконным вынесенным без учета конкретных обстоятельств дела. Указывают, что в своих показаниях Жарков не отрицал, что состоял в группировке « [] ». Однако данная группировка распалась в 2004 году. Доказательств того, что Жарков осознавал, что является участником банды, не имеется. Он неоднократно пытался выйти из группировки, однако не мог этого сделать, ввиду угроз его жизни со стороны Зайцева. В противоправных действиях с применением оружия он не участвовал, оружия у него никогда не было. Д [] он не знал, не знал и о его убийстве. Из его показаний видно, что в середине августа 2004 года Яруллин попросил его подъехать на автомашине. Когда он подъехал на [] в указанное место, там стояла автомашина [] белого цвета. Яруллин сказал ему, чтобы он подъехал багажником к багажнику белой автомашины. Потом Яруллин и Хасанов что-то положили в багажник его автомашины, но что, он не видел. Во время убийства Д [] он находился в другом месте. Его роль в совершении краж незначительна, так как он был водителем. Участвуя в кражах, он не видел и не знал, что конкретно было похищено. Указывают, что Жарков оказывал содействие работникам правоохранительных органов, а это не было учтено судом при назначении ему наказания. Просят по ст. ст. 105 ч.2, 209 ч.2 и 167 ч.2 УК РФ его оправдать, а по остальным статьям снизить ему наказание.

В возражениях на жалобу Абзеппарова осужденный Хасанов утверждает, что не принимал участия в убийстве Д [], что ни в какой пос. « [] » и г. [] они не ездили, с Зайцевым он не разговаривал, телефон ему Абзеппаров не давал.

В возражениях на жалобы Краснова и его адвоката Латыпова И.Ш., адвокат Замилов Р.А. в защиту интересов потерпевшего М [] счи-

тает доводы жалоб о снижении суммы похищенных у потерпевшего денежных средств не обоснованными и просит оставить их без удовлетворения.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных и их адвокатов государственный обвинитель Аглиуллин Р.М. считает доводы жалоб несостоятельными и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Зайцева, Абзеппарова, Ананичева, Буракшаева, Жаркова, Краснова, Кулищенко, Минина, Николаева, Семенова, Хасанова и Яруллина в совершении преступлений основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний потерпевших видно:

Мухаметшина А.Х., что он с 1997 г. занимался частным извозом, с января 2003 г. является руководителем частного предприятия " [REDACTED] ". Ему известно о существовании в г. [REDACTED] группировки [REDACTED], лидером которой был Зайцев И. [REDACTED]. Приближенными Зайцева по группировке являлись Яруллин, И. [REDACTED], Абзеппаров, Ш. [REDACTED] Буракшаев. В 1997 г. автомашины частных извозчиков базировались у автовокзала г. [REDACTED]. Осенью 1997 г. Зайцев и И. [REDACTED] объявили о том, что все частные извозчики будут платить группировке [REDACTED] деньги за "крышу", при этом Зайцев в случае отказа платить угрожал физической расправой над частными извозчиками и членам их семей, а также поджогом их автомашин. Частные извозчики, а также он сам, реально восприняв угрозы Зайцева, согласились платить " [REDACTED] " денежные средства за "крышу". При этом частные извозчики 3 года платили по [REDACTED] руб. ежемесячно с каждого, т.е. всего по [REDACTED] руб. Деньги отдавал он в последней декаде каждого месяца. Через 3 года частные извозчики платили уже по [REDACTED] руб. ежемесячно, но никто не возмущался, так как все боялись угроз [REDACTED]. С января 2003 г. он открыл свое частное предприятие. На него работало примерно до 14 человек, со своими автомашинами. Автомашины базировались также у автовокзала. С этого времени он выплачивая группировке [REDACTED] по [REDACTED] руб. ежемесячно уже из своего дохода. За деньгами приезжали Яруллин и И. [REDACTED]. В 2004 г. между группировками г. [REDACTED] была "война" и по г. [REDACTED] прошел слух о том, что группировка [REDACTED] распалась. В этот период он перестал выплачивать деньги. Ему неоднократно начал звонить И. [REDACTED] который угрожал ему избиением и сожжением автомашин, если он не возобновит выплаты;

К [REDACTED] что в 2000 г. он открыл магазин авто запчастей, расположенный во дворе дома [REDACTED] в котором он является единственным работником. Почти сразу после открытия магазина к нему подошли двое ребят, которые представились участниками группировки [REDACTED]

и потребовали от него ежемесячно выплачивать деньги в "общак" указанной группировки за "крышу", угрожая в противном случае физической расправой над ним и сожжением его магазина. Он реально воспринял угрозы вымогателей, так как в г. [] уже сгорело несколько частных магазинов из-за того, что хозяева отказывались платить деньги. После этого он начал ежемесячно выплачивать по [] руб. за "крышу" группировке []. Участники группировки приходили за деньгами к нему в магазин в конце каждого месяца, они забирали деньги, а иногда запчасти для автомашин. В 2001 году он по требованию членов группировки [] стал платить по [] рублей в месяц. Зимой 2002 года к нему в магазин пришел Яруллин, по кличке "Ф []". Яруллин сказал, что он из группировки [] из Зайцевской "бригады" и потребовал, чтобы он платил ему каждый месяц по [] руб. Он отказался платить. Яруллин сказал, что он вместе с Зайцевым И., лидером группировки [], все равно заставит его платить, и ушел. С 2001 г. он выплачивал участникам группировки [] по [] рублей в месяц. С весны 2005 г. за деньгами к нему приходил И [] по кличке "Р []". Он сказал, что он также член группировки [] что до этого приходили "молодые", а теперь за деньгами будет приходиться он. Примерно до июля 2005 года он отдавал по [] руб. в месяц И [].

Ф [] что Д [] являлся ее гражданским мужем. О [] был участником группировки « [] », лидером которой был Зайцев И []. Кроме О [] она знает других участников группировки: Яруллина, Хасанова, Абзеппарова. В основном Д [] общался только с ними. В начале лета 2004 года Д [] сказал ей, что отошел от группировки Зайцева, что ему надоело отвечать за «беспредел», творимый участниками группировки. О [] сказал, что Зайцев ему уход из группировки не простит. 18 августа 2004 года О [] отдыхал с ее сестренкой Э []. В этот день О [] позвонил ей в вечернее время и сказал, что у него все нормально, но по голосу чувствовалось, что он находится в состоянии алкогольного опьянения. После этого О [] дома так и не появился. Примерно 20 августа 2004 года она позвонила Зайцеву и спросила где О [], Зайцев в грубой форме ответил ей, что не знает где О [] хотя до этого он с ней всегда разговаривал вежливо. 22 августа в милиции она узнала, что О [] нашли в реке []. Она считает, что убить О [] могли только по указанию Зайцева, т.к. О [] опасался именно его, что он не простит ему выход из группировки;

П [] что вечером 12 сентября 2004 г. он находился на работе. Примерно в 22 часа ему позвонил С [] и предложил сходить на дискотеку в ДК [] г. []. Он согласился. Примерно в 23 часа он и С [] на его автомашине [] подъехали к входу ДК, где вышли из автомашины и разговаривали. Через какое-то время он неожиданно услышал звук выстрела и упал, почувствовав, что у него болят ноги и из них идет кровь. Он понял, что у него огнестрельное ранение. Кто стрелял и откуда, он не видел;

Ш [] [], что он проживает в доме [] 10 февраля 2005 в период с 6 часов до 9 часов 30 минут он находился

на работе. Примерно в 9 часов 30 минут к нему на работу приехал брат, который сообщил, что в его доме была совершена кража. После этого он вместе с братом приехал к своему дому и обнаружил, что разбито окно спальни дома. В доме был нарушен порядок, вещи разбросаны по дому. Из дома были похищены: деньги и вещи. Общий размер ущерба от похищенного имущества составил [REDACTED] руб., что является для него значительным материальным ущербом;

С [REDACTED], [REDACTED], что 16 февраля 2005 года примерно в 8 часов она вместе с мужем уехала из дома. Примерно в 12 часов 15 минут они вернулись домой и обнаружили, что разбито окно у входной двери дома, в доме нарушен порядок, вещи разбросаны по дому. Из дома были похищены: золотые изделия, видеодомофон [REDACTED] стоимостью [REDACTED] руб. Общий размер ущерба составил [REDACTED] руб.;

М [REDACTED], [REDACTED], что 23 февраля 2005 года примерно в 19 часов он вместе с женой, дочерью, а также С [REDACTED] поехали в гости. Примерно в 22 часа, вернувшись домой, они обнаружили, что разбито окно спальни дома стоимостью [REDACTED] руб., в доме нарушен порядок, вещи разбросаны по дому. Также из дома были похищены денежные средства в сумме [REDACTED] руб., разбит сейф стоимостью [REDACTED] руб., из которого похищены денежные средства в сумме [REDACTED] руб., золотая печатка с черным камнем стоимостью [REDACTED] руб., двуствольное гладкоствольное охотничье ружье 16 калибра, стоимостью [REDACTED] руб., большое количество охотничьих патронов калибра 16 мм и не менее 4 резиновых пуль к пистолету "Оса" общей стоимостью не менее [REDACTED] руб. Размер общего ущерба от похищенного имущества составил [REDACTED] руб.;

Ф [REDACTED] что в конце февраля 2005 года она и ее муж уезжали на несколько дней в г. [REDACTED] в доме никого не было. Вернувшись домой, она и муж обнаружили, что в доме разбито окно котельной, нарушен порядок, вещи разбросаны по дому. Также из дома похищены золотые серьги и золотое кольцо в комплекте общей стоимостью [REDACTED] руб., денежные средства в сумме [REDACTED] рублей. Размер общего ущерба в результате кражи составил [REDACTED] руб., что является для нее значительным материальным ущербом;

Ш [REDACTED], [REDACTED] что утром 31 марта 2005 года она находилась на работе. Примерно в 9 часов ей позвонил муж и сообщил о том, что в доме произошла кража. Приехав домой, она обнаружила, что в доме разбито окно веранды дома, нарушен порядок, вещи разбросаны по дому. Из дома были похищены видеодомофон стоимостью [REDACTED] руб., золотые часы стоимостью [REDACTED] руб., ноутбук стоимостью [REDACTED] руб., двуствольное гладкоствольное охотничье ружье со сменными стволами калибром 12 мм стоимостью [REDACTED] руб., не менее 2 коробок охотничьих патронов калибра 12 мм по 10 патронов в каждой коробке, стоимостью [REDACTED] рублей каждая, общей стоимостью не менее [REDACTED] руб. Общий размер ущерба от похищенного имущества составил [REDACTED] руб.;

С [REDACTED], что 10 мая 2005 года в период времени с 11 до 13 часов она вместе с семьей ушла из дома. По возвращении, обнаружила, что разбито окно кухни дома, в доме нарушен порядок, вещи разбросаны по дому. На полу в спальне лежал металлический сейф, дверца которого была оторвана. Из

сейфа пропали денежные средства в сумме [] руб., что является для нее крупным материальным ущербом;

С [] что в с. [] расположен продуктовый магазин, принадлежащий [] РайПО. В ночь на 10 августа 2005 г. неизвестные лица разбили окно, проникли в помещение магазина и похитили оттуда денежные средства в размере [] руб., продукты питания, спиртные напитки, сигареты, причинив ущерб на сумму [] руб.;

Х [], что 19 апреля 2005 года примерно в 9 час. 30 мин. он приехал домой и обнаружил, что разбито окно на кухне дома стоимостью [] руб., порваны жалюзи стоимостью [] руб. В доме был нарушен порядок, вещи разбросаны по дому. Также из дома были похищены золотое кольцо стоимостью [] руб., золотой браслет стоимостью [] руб., золотой браслет стоимостью [] руб., наручные часы "[]" стоимостью [] руб., наручные часы "[]" стоимостью [] руб., панель от авто магнитолы "[]" стоимостью [] руб., автомобильная сигнализация "[]" стоимостью [] руб. Общий размер ущерба составил [] руб., что является для него значительным материальным ущербом;

К [] что 5 мая 2005 года примерно в 6 часов он ушел на работу. Дома никого не было. В 11 час. 15 мин. обнаружили, что в доме разбито окно кухни, стоимостью [] руб., нарушен порядок, вещи разбросаны по дому. Из дома были похищены: видеодомофон стоимостью [] руб., золотой браслет с бриллиантами стоимостью [] руб., золотые серьги с бриллиантами стоимостью [] руб., золотые серьги, золотой перстень, золотая цепочка в комплекте стоимостью [] руб., золотое кольцо стоимостью [] руб., золотое кольцо стоимостью [] рублей, золотая цепочка стоимостью [] руб., золотые серьги стоимостью [] руб., золотая цепочка с бриллиантом стоимостью [] руб., 3 золотые цепочки стоимостью [] рублей каждая, общей стоимостью [] руб., золотая цепочка и золотой браслет в комплекте стоимостью [] руб., золотой перстень стоимостью [] руб., золотой крест стоимостью [] руб., 2 обручальных золотых кольца стоимостью [] рублей каждое, общей стоимостью [] руб., золотой кулон стоимостью [] руб., золотые серьги стоимостью [] руб., серебряная цепочка стоимостью [] руб., серебряный перстень стоимостью [] руб., 2 серебряные цепочки стоимостью [] руб. каждая, общей стоимостью [] руб., 15 брелоков стоимостью [] рублей каждый, общей стоимостью [] руб., рюкзак цвета хаки стоимостью [] руб. В ванной комнате был разбит подвесной потолок стоимостью [] руб. Кроме того, были разбиты 2 сейфа общей стоимостью [] руб., откуда были похищены прибор ночного видения [] стоимостью [] руб., охотничий карабин "Биатлон-7-2-КО" № [] калибра 5,6 мм с оптическим прицелом № [] общей стоимостью [] руб., охотничьи патроны калибра 5,6 мм в количестве не менее 200 штук общей стоимостью [] руб., охотничьи патроны калибра 7,62 мм в количестве не менее 100 штук общей стоимостью [] руб., большое количество охотничьих патронов калибра

12 мм общей стоимостью не менее [] руб., оптический прицел с лазерным целеуказателем № [] стоимостью [] руб., двуствольное охотничье ружье ИЖ-27 № [] калибра 12 мм в разобранном виде, а именно вертикально спаренные стволы и колодка ложей охотничьего ружья ИЖ-27 № [] стоимостью [] руб., скатерть стоимостью [] руб. Общий размер ущерба от похищенного имущества составил [] руб., что является для него значительным материальным ущербом;

Ш [] [], что 8 мая 2005 года примерно в 10 часов она вместе с семьей уехала на празднование "Дня Победы", который проходил в аэропорту г. []. Примерно в 14 часов она вернулась домой и обнаружила, что разбито окно кухни дома, в доме нарушен порядок, вещи разбросаны по дому. Из дома были похищены сотовый телефон "[]" стоимостью [] руб., сотовый телефон "[]" стоимостью [] руб., сотовый телефон "[]" стоимостью [] руб., видеокамера [] стоимостью [] руб. Размер общего ущерба от похищенного имущества составил [] руб., что является для нее значительным материальным ущербом;

К [] [], что 5 июня 2005 г., примерно в 10 часов он вместе с семьей уехал на празднование Сабантуя, который проходил в [] районе []. Примерно в 16 часов он вернулся домой и обнаружил, что разбито окно ванной комнаты дома, в доме нарушен порядок, вещи разбросаны по дому. Из дома были похищены денежные средства и вещи. Размер ущерба от похищенного имущества составил [] руб.;

И [] [], что 5 июня 2005 г., примерно в 9 часов она вместе с семьей уехала на празднование Сабантуя, который проходил в [] районе []. Примерно в 17 часов она вернулась домой и обнаружила, что разбито окно детской комнаты дома, в доме нарушен порядок, вещи разбросаны по дому. Из дома были похищены украшения и вещи. Размер ущерба в результате кражи составил [] руб., что является для нее значительным материальным ущербом;

К [] [], что 17 июня 2005 примерно в 1 час ему позвонила жена и сообщила, что в д. [] горят сараи, принадлежащие их сыну К [] []. Он сразу сообщил о пожаре в пожарную часть г. [] и на своей автомашине [] выехал в д. [] для оказания помощи сыну в тушении пожара. Примерно в 4 ч. 30 мин. 17 июня 2005 года он вернулся домой и обнаружил, что разбито окно котельной дома, в доме нарушен порядок, вещи разбросаны по дому. Из дома были похищены одноствольное охотничье ружье МЦ-21-12 № [] калибра 12 мм, стоимостью [] руб., двуствольное охотничье ружье ИЖ-58 № [] калибра 16 мм, стоимостью [] руб., золотая цепочка стоимостью [] руб., золотая цепочка стоимостью [] руб. Размер ущерба от похищенного имущества составил [] руб., что является для него значительным материальным ущербом;

И [] [], что 18 августа 2005 года он со своей семьей ночевал у тещи, в его доме остался ночевать родственник - С [] []. 19 августа

примерно в час ночи ему позвонил С [] и сообщил, что неизвестные парни разбили окно веранды и проникли в дом. Он сразу же приехал домой и у дома увидел автомашину сотрудников милиции. Подойдя к дому, он обнаружил, что разбито окно веранды дома, на улице под разбитым окном находятся строительные "леса", ранее расположенные у хозяйственных построек. Ничего похищено не было;

М [], что она работает контролером-кассиром в отделении Сбербанка в д. []. В начале сентября 2005 г. она принесла в кабинет, расположенный на первом этаже помещения Сбербанка, свой личный электрический обогреватель, который оставила в кабинете. 4 сентября 2005 г. она пришла на работу и обнаружила, что входные двери в помещение Сбербанка, а также дверь ее кабинета взломаны. Из ее кабинета пропал обогреватель стоимостью [] руб. Ущерб для нее является значительным;

Д [], что 6 сентября 2005 года он утром уехал на работу, в доме никого не было. В 9 часов 30 минут он вернулся домой и обнаружил, что разбито окно в холле, в доме нарушен порядок, вещи разбросаны по дому. Из дома похищены денежные средства в сумме около [] руб., фотоаппарат стоимостью [] руб. и ювелирные украшения. Размер общего ущерба в результате кражи составил [] руб., что для него является значительным;

Х [], что 27 сентября 2005 года, в 7 час. 40 мин. она уехала на работу. Муж и сын уехали на работу еще раньше, в доме никого не было. В 11 часов муж вернулся домой и обнаружил, что разбито окно на кухне, после чего сразу же по телефону связался с ней и сообщил о происшествии. Когда она приехала домой, то обнаружила, что разбито окно кухни дома, в доме нарушен порядок, вещи разбросаны по дому. Из дома были похищены видеокамера [] стоимостью [] руб., фотоаппарат [] стоимостью [] руб., золотое кольцо с рубином стоимостью [] руб., золотая печатка стоимостью [] руб., денежные средства в сумме [] руб. Общий размер ущерба в результате кражи составил [] руб., что для нее является значительным;

П [], что 30 сентября 2005 года в 8 час. 30 мин. она уехала на работу, в доме остался несовершеннолетний сын. В 9 часов ей на сотовый телефон позвонил сын и сообщил о том, что к ним в дом проникли воры, а также о том, что в доме находятся сотрудники милиции. Она приехала домой и обнаружила, что разбито окно спальни, в доме нарушен порядок, вещи разбросаны по дому, также из дома похищены золотая цепочка стоимостью [] руб., золотое кольцо с изумрудом стоимостью [] руб., золотое кольцо с золотыми серьгами в комплекте общей стоимостью [] руб., жемчужные бусы стоимостью [] руб. Размер общего ущерба в результате кражи составил [] руб., что для нее является значительным ущербом;

К [], что он работал охранником летнего лагеря крупного рогатого скота ООО " []", расположенного в п. [] района []. На работе находился с 20 часов вечера до 5 часов утра ежедневно. 24 августа 2005 г. ночью в вагончик зашли трое мужчин. Один из мужчин

подошел к нему, осветил его фонарем. После чего погасил фонарь и сказал, чтобы он лег на пол. При этом он заметил в руках данного мужчины палку. Он испугался и лег на пол. После этого ему связали руки за спиной. Один из мужчин остался с ним, второй остался на улице у вагончика, третий ушел. Примерно через 30 минут мужчины ему сказали, чтобы он шел с ними. После этого его повели в сторону леса. Через некоторое время один из мужчин приказал ему сесть на землю. Так он просидел 2 часа. Затем к ним подошел еще один мужчина, после чего его вновь привели в летний лагерь, где привязали к забору, угрожали физической расправой, в случае если он будет кричать. Потом мужчины ушли. Примерно через 30 минут он смог освободиться, после чего пошел в п. [REDACTED] и сообщил о происшествии;

З [REDACTED], что с 4 сентября 2005 г. он осуществлял охрану административного здания ОАО [REDACTED] 23 сентября 2005 г. он заступил на смену на вышеуказанный объект в 7 час. Примерно в 19 часов 23 сентября 2005 года он закрыл на замок дверь в административное здание, включил сигнализацию и находился в комнате охраны. Примерно в 3 часа 24 сентября 2005 года в помещение ворвались трое людей в масках черного цвета из вязаных шапочек. Кто-то из них несколько раз ударил его чем-то тяжелым по голове, от чего он потерял сознание. Через какое-то время он очнулся и обнаружил, что один из нападавших связывает ему руки скотчем. Другой спросил у него, где находится второй охранник. Он ответил, что второго охранника нет, и в этот момент увидел в руках нападавшего, который спрашивал у него о втором охраннике, обрез двуствольного охотничьего ружья, ручка которого была обмотана изолентой синего цвета. Он реально испугался за свою жизнь, так как посчитал, что его могут застрелить из обреза. После этого он вновь потерял сознание, а когда очнулся, то обнаружил, что в комнате уже никого нет. Руки и ноги его были обмотаны скотчем и сзади соединены между собой веревкой. Потом он пополз до ворот и позвал на помощь.

Из явок с повинной осужденных Кулишенко, Жаркова, Минина, Николаева, Семенова и Хасанова усматривается, что они не отрицают факт совершения конкретных преступлений.

Признавая эти показания достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями свидетелей Х [REDACTED], С [REDACTED], А [REDACTED], Б [REDACTED], С [REDACTED], Т [REDACTED], У [REDACTED], Е [REDACTED], Б [REDACTED], Д [REDACTED], С [REDACTED], Г [REDACTED] и М [REDACTED]. подробно изложенными в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденных, признанные судом достоверными, в частности протоколы осмотра мест происшествия, протоколы проверки показаний на месте осужденных, протоколы обнаружения и изъятия оружия, фотографий, автомашин, заключения экспертиз.

Доводы жалоб о том, что осужденные не причастны к вмененным им преступлениям, являются не состоятельными, поскольку опровергаются вышеприведенными доказательствами, проверенными в суде.

Несостоятельны и доводы осужденных и их адвокатов о том, что никто из осужденных не состоял в банде, поскольку, как установил суд, в г. [REDACTED] существовала вооруженная устойчивая группа (банда). Об устойчивости и организованности возглавляемой Зайцевым И. группы свидетельствует ее сплоченность, стабильность, тесная взаимосвязь между ее членами, которые беспрекословно подчинялись ему, осуществляли функции водителей и охранников, участвовали в спланированных им преступлениях. Каждый из членов банды считал себя одним из [REDACTED]» или [REDACTED]», то есть членом единой преступной группы. Группа характеризовалась высоким уровнем организованности, планированием и тщательной подготовкой преступлений, распределением ролей между соучастниками. Об устойчивости группы свидетельствует большой временной промежуток ее существования, стабильность состава, неоднократность совершения преступлений членами группы, техническая оснащенность. Имели общую кассу (общак). Все участники группы были осведомлены о наличии оружия в группе, видели его друг у друга, перевозили, принимали меры к его сохранности и использовали это оружие для совершения нападений на граждан и организации.

Необоснованны и доводы жалоб об оказанном на осужденных давлении со стороны работников милиции, в результате чего они оговорили себя и других. Как видно из материалов дела все следственные действия в отношении осужденных проводились с участием адвокатов, что исключало применения недозволенных методов следствия. Допрашиваемым были разъяснены их права предусмотренные законом. Замечаний к ходу проведения допросов ни от самих подсудимых, ни от их защитников не поступало. Кроме того, в ходе допросов подсудимые сообщали о таких обстоятельствах и деталях, о которых работники милиции на тот момент из других источников знать не могли.

Указанные в жалобах Зайцева, Буракшаева, их адвокатов Гамировой Э.И. и Урасинова Г.Б. доводы о том, что осужденные незаконно были задержаны и вывезены с территории [REDACTED], судом проверялись и были обоснованно отвергнуты с указанием в приговоре мотивов.

Доводы жалоб о том, что в судебном заседании нарушались права осужденных, им не было предоставлено слово в прениях, являются не состоятельными, поскольку, в соответствии со ст. 292 УПК РФ прения сторон состоят из речей обвинителя и защитника. При отсутствии защитника в прениях сторон участвует подсудимый. Подсудимый вправе ходатайствовать об участии в прениях сторон. Как видно из протокола судебного заседания в прениях сторон принимали участие защитники осужденных. Сами осужденные ходатайства об участии в прениях не подавали (т.28. л.д.367-481).

Утверждения осужденных о том, что следственные эксперименты проходили с участием заинтересованных понятых, лиц отбывающих административное наказание, то они материалами дела не подтверждаются.

Доводы осужденного Краснова и его адвоката Латыпова И.Ш. о снижении суммы похищенных денежных средств по эпизоду кражи у М [REDACTED] [REDACTED] от 23. 02. 2005 года, являются не обоснованными, поскольку из материалов дела видно, что у потерпевшего было похищено имущество на сумму [REDACTED] [REDACTED] рублей, а не на [REDACTED] рублей, как указано в жалобах.

Что касается утверждения осужденных о неправильном исчислении судом срока их задержания, то этот вопрос в соответствии со ст. 397 УПК РФ может быть решен судом при исполнении приговора.

Вопреки утверждениям в жалобах, материалы дела исследованы с достаточной полнотой. В основу приговора положены только те доказательства, которые получены с соблюдением требований УПК РФ.

При назначении наказания Зайцеву, Абзеппарову, Ананичеву, Буракшаеву, Жаркову, Краснову, Кулишенко, Минину, Николаеву, Семенову, Хасанову и Яруллину суд учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также, данные характеризующие их личность.

Вместе с тем, судебная коллегия находит необходимым внести в приговор следующие изменения:

из осуждения Зайцева, Яруллина, Хасанова, Жаркова и Абзеппарова по ст. 105 ч.2 п.п. «в, ж» УК РФ подлежит исключению квалифицирующий признак убийства – «заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии», поскольку, как видно из материалов дела по эпизоду похищения и убийства Д [REDACTED] [REDACTED], потерпевшему осужденные влили в рот водку, а затем утопили. Таким образом, они сами довели его до беспомощного состояния;

переквалифицировать действия Яруллина по эпизоду хулиганства и причинения П [REDACTED] [REDACTED]. огнестрельных ранений со ст. 222 ч.3 на ч.1 ст.222 УК РФ поскольку, как установлено самим судом Яруллин при производстве выстрелов действовал не в составе организованной группы или по предварительному сговору с другими лицами;

исключить назначение Абзеппарову наказания по ст. 70 УК РФ, поскольку суд, назначая ему окончательное наказание по совокупности приговоров не указал в приговоре, что назначает наказание с применением ст. 70 УК РФ.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 12 марта 2007 года в отношении **Зайцева И В**, **Яруллина Ф В**, **Хасанова А С**, **Жаркова В А** и **Абзеппарова Р Г** изменить, исключить из их осуждения за убийство квалифицирующий признак «заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии»;

переквалифицировать действия Яруллина со ст. 222 ч.3 на ч.1 ст.222 УК РФ по которой назначить 3 года лишения свободы. В силу ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 163 ч.3 п. «а», 209 ч.2, ст.105 ч.2 п.п. «в, ж», 213 ч.1 и 222 ч.1 УК РФ назначить 15 лет 6 месяцев лишения свободы. На основании ст. 70 УК РФ окончательно назначить Яруллину 16 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

исключить назначение Абзеппарову наказания по ст. 70 УК РФ, считать его осужденным по совокупности преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор о них, а также в отношении **Ананичева П П**, **Буракшаева Е А**, **Краснова Р П**, **Кулишенко В Ю**, **Минина Л С**, **Николаева А А**, **Семенова В В** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи