ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-007-41

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва 13 ноября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А.П.,

судей Климова А.Н. и Анохина В.Д.

рассмотрела в судебном заседании дело кассационным жалобам осужденных Ивануша Д.В., Брондеса А.В. и адвоката Никишиной С.Ф. на приговор Ивановского областного суда от 17 августа 2007 года, которым

БРОНДЕС А В ранее судимый 15 ноября 2006 года по ст. 228 ч. 2 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года,

осужден к лишению свободы: по ч. ч. 4,5 ст. 33 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет, по ч. ч. 4,5 ст. 33 и п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 8 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ – на 15 лет, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров – на 16 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

ИВАНУШ Д В ранее судимый 15 марта 2007 года по п. п. «а,б» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года 6 месяцев,

осужден к лишению свободы: по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 9 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ – на 16 лет, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров – на 17 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Ивануша Д.В. и Брондеса А.В. в пользу Л[redacted] рублей в возмещение материального ущерба.

Постановлено взыскать с Ивануша Д.В. в пользу Г[redacted] рублей в счет компенсации морального вреда; с Брондеса А.В. в пользу Г[redacted] рублей в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осужденного Ивануша Д.В., поддержавшего доводы своей жалобы, возражения на жалобу потерпевшей Г[redacted], мнение прокурора Морозовой Л.М., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Ивануш Д.В. признан виновным в разбойном нападении и убийстве С[redacted]

Брондес А.В. признан виновным в подстрекательстве и пособничестве в разбое и убийстве С[redacted]

Данные преступления совершены ими 28 апреля 2007 года [redacted] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Брондес А.В. указывает, что Ивануш сам поругался со С[redacted], после чего произошла драка, в ходе которой Ивануш убил С[redacted]; к этим преступлениям он никакого отношения не имеел, а был просто его очевидцем; в ходе расследования после задержания оговорил себя, поскольку был в нетрезвом состоянии; автомобиль потерпевшего продавать не намеревался, и такого договора с Иванушем не было; автомобиль С[redacted] бросили; приговор основан на предположениях; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

адвокат Никишина С.Ф. в интересах осужденного Брондеса А.В. указывает, что подзащитный употреблял наркотики, и поэтому не мог склонить молодого Ивануша убить С за вознаграждение; суд не учел показания Ивануша о том, что у того были личные неприязненные отношения к потерпевшему; нет достоверных доказательств, что Брондес предложил Иванушу взять нож; Ивануш применил нож не по совету Брондеса, а в силу возникшей для него опасности, исходившей от С; просит приговор в отношении Брондеса отменить и дело производством прекратить;

осужденный Ивануш Д.В. указывает на противоречия в показаниях потерпевшей Г, суд не учел, что потерпевший С первый напал на него с ножом, после чего он не мог контролировать свои действия; С употреблял наркотики, распространял их; в суде незаконно допросили в качестве свидетеля М.; показаниям Брондеса и Х дана неверная оценка; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

в дополнительной жалобе осужденный Ивануш Д.В. указывает, что суд не установил мотив преступления; приговор основан на предположениях; в ходе расследования к нему применялись недозволенные методы, и он оговорил себя и Брондеса; дело рассмотрено с обвинительным уклоном; с учетом заключения судебно-психиатрической экспертизы просит приговор изменить, переквалифицировать его действия на ч. 1 ст. 107 и ч. 1 ст. 166 УК РФ, и смягчить наказание.

В возражениях государственный обвинитель Расторгуев С.Ю., потерпевшие Л и Г не согласны с доводами жалоб и просят приговор оставить без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор постановлен правильно.

Так, в явке с повинной Ивануш указал, что Брондес предложил ему отнять автомашину у А, для чего он, Ивануш, должен был убить С. За это Брондес обещал ему заплатить рублей. 28 апреля 2007 года, взяв с собой нож, поехали в деревню, свернули в поле. Постояв в поле минут 15, он вытащил А из машины и нанес ему несколько ударов ножом в голову, шею и спину, после чего с Х оттащили

тело в лесной массив и бросили в овраг. По пути в гор. [redacted], автомашина сломалась, и её пришлось бросить (т.1 л.д.82).

Будучи допрошенный в качестве подозреваемого, Ивануш подтвердил свои показания, изложенный в явке с повинной, и добавил, что по дороге Брондес созванивался с покупателем автомашины. Однако покупатель от покупки отказался. В дороге автомашина застряла, её бросили, и они добрались домой на попутном транспорте (т.1 л.д.85-91).

Суд обоснованно признал эти показания достоверными, поскольку они согласуются с показаниями Иванушa, данных им в качестве обвиняемого (т.1 л.д.101-102), с показаниями Брондеса, данных им в качестве подозреваемого и обвиняемого (т.1 л.д.117-119, 122-123), со сведениями по детализации телефонных соединений между Ивануш и Брондесом, показаниями потерпевшей Л[redacted], протоколом осмотра места происшествия, заключением судебно-медицинской экспертизы, показаниями свидетеля Х[redacted], данных им в ходе расследования (т.1 л.д.78,79).

Доводы Брондеса и Иванушa о том, что в ходе расследования они оговорили друг друга под воздействием недозволенных методов, тщательно проверялись и обоснованно были признаны несостоятельными, о чем суд подробно мотивировал свои выводы в приговоре. Оснований сомневаться в решении суда в этой части у судебной коллегии не имеется.

Утверждения осужденных, что на Иванушa первым напал С[redacted] с ножом в руках, что убийство было совершено Иванушем на почве личных неприязненных отношений, в состоянии обороны и аффекта, без соучастия Брондеса, суд обоснованно признал не соответствующими действительности, поскольку они противоречили всей совокупности приведенных выше доказательств.

Сведения о том, что С[redacted] занимался сбытом наркотических средств, и что по этой причине умер знакомый Иванушa – К[redacted], проверялись в суде, но они не нашли своего подтверждения.

Фактические обстоятельства дела установлены правильно, и им дана надлежащая юридическая оценка. Суд обоснованно пришел к выводу, что Ивануш при соучастии Брондеса совершили

разбойное нападение, о чем свидетельствуют их же показания на предварительном следствии, показания свидетеля Х, а также сам факт завладения автомобилем потерпевшего, который осужденные вынуждены были бросить после неудачной попытки его продажи, и внезапно возникших препятствий на дороге для дальнейшего продвижения к месту назначения.

Дело рассмотрено в соответствии с требованиями ст. 15 УПК РФ. В суде первой инстанции был допрошен свидетель М в соответствии с требованиями ст. 271 ч. 4 УПК РФ по ходатайству потерпевшей Л, несмотря на то, что он не был включен в список свидетелей в обвинительном заключении (т.3 л.д.97-99). Существенных противоречий в показаниях потерпевшей Г относительно личности погибшего С судебная коллегия не установила (т.3 л.д.77-80).

Наказание Брондесу и Иванушу назначено с учетом содеянного, их личности и является справедливым. Причем, Иванушу было назначено наказание с применением положений ст. ст. 61 ч. 1 п. «и», 62 УК РФ.

Психическое состояние Брондеса и Ивануша проверено, и они обоснованно признаны вменяемыми.

Оснований для отмены или изменения приговора не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ивановского областного суда от 17 августа 2007 года в отношении Брондеса А В и Ивануша Д В оставить без изменения, жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: