ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-О07-27

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва « 17 » октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кочина В.В.

судей – Анохина В.Д., Каменева Н.Д.

рассмотрела в судебном заседании от 17 октября 2007 года кассационные жалобы осуждённых Штрайба Д.А., Филина С.Г., адвокатов Тимофея И.Д., Мешкова И.П. на приговор Саратовского областного суда от 15 мая 2007 года, которым

ШТРАЙБ Д А судимый 17 апреля 2006 года по ст.ст. 158 ч. 2 п. «в», 158 ч. 2 п.п. «в,н», 325 ч. 2 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден 7 декабря 2006 года условно-досрочно на 1 год 2 месяца 12 дней,

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 13 годам лишения свободы. На основании ст. 79 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение по приговору от 17 апреля 2006 года и по совокупности приговоров, на основании ст. 70 УК РФ назначено к отбыванию 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ФИЛИН С Г

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать солидарно с Штрайба и Филина в возмещение материального ущерба в пользу М рубль, в счёт компенсации морального вреда в пользу М с каждого из осуждённых по рублей копеек.

Заслушав доклад судьи Кочина В.В., объяснения осуждённого Штрайба Д.А., мнение прокурора Соломоновой В.А. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Штрайб и Филин осуждены за убийство М по предварительному сговору.

В кассационной жалобе в защиту Штрайба адвокат Тимофей И.Д. просит приговор суда изменить, переквалифицировать действия осуждённого на ст. 109 ч. 1 УК РФ, наказание смягчить, ссылается на то, что суд неправильно установил фактические обстоятельства дела и роль каждого из соучастников преступления, положив в основу приговора показания осуждённых, данные на предварительном следствии, от которых они в суде отказались, так как показания получены с нарушением закона.

Показания свидетелей не подтверждают выводы суда, так как свидетели не были очевидцами убийства. Не доказан предварительный сговор на убийство. Штрайб причинил смерть потерпевшей по неосторожности, о чём свидетельствуют его показания.

В кассационной жалобе осуждённый Штрайб утверждает, что дело рассмотрено судом с нарушением закона, свидетель Р изменил в суде показания и сказал, что он один душил М Суд не выяснил, почему свидетель изменил показания. Суд не полностью изложил фактические обстоятельства дела в приговоре, не учёл того, что он причинил смерть по неосторожности.

В дополнительной кассационной жалобе Штрайб ссылается на то, что суд сослался в приговоре на «несуществующие» доказательства, неправильно оценил доказательства, не дал оценки нарушения норм УПК, допущенных на предварительном следствии. У него не было умысла на убийство. Обыск в квартире Филина и проверки его показаний проведены незаконно. Причина смерти М следствием и судом не установлена, так как экспертиза трупа не проводилась, гистологическое исследование тканей трупа проводилось без постановления следователя, чем нарушены и его права.

Проверка, проведенная прокуратурой по заявлению о недозволенных методах ведения следствия, была необъективной. Свидетели перед допросом были лишены свободы.

Они давали показания о том, что труп бросили в колодец в одежде, а извлечён он оттуда без куртки со спущенными штанами. Почему это произошло – суд не установил. Просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

Осуждённый Филин в кассационной жалобе ссылается на то, что защита считает его вину не доказанной, в основу приговора положены доказательства, полученные с нарушением закона. Свидетели не были очевидцами убийства и ничего пояснить не могут. Не доказан предварительный сговор на убийство. Штрайб не признает, что М погибла от его действий, а он лишь помог скрыть труп. При проверке показаний Штрайб и Филин показали разное место удушения М разное место сокрытия трупа, иначе описывают способ удушения. Суд не принял мер к исследованию обстоятельств дела и дал неверную оценку его действиям. Просит приговор изменить, переквалифицировать его действия на ст. 316 УК РФ, учесть семейное положение, положительную характеристику, наказание смягчить.

В кассационной жалобе в защиту Филина адвокат Мешков И.П. приводит доводы в том, что при исследовании трупа М судебно-медицинский эксперт использовал результаты гистологического исследования тканей, которое проводилось без постановления следователя, были нарушены права Филина.

Кроме того, прокурорскую проверку о недозволенных методах ведения следствия нельзя признать объективной, поскольку она проводилась той же прокуратурой, которая вела следствие по делу. Просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

Проверив доводы кассационных жалоб осуждённых Штрайба и Филина, адвокатов Тимофея и Мешкова по материалам уголовного дела, судебная коллегия не нашла оснований для отмены или изменения приговора по доводам кассационных жалоб.

Вина Штрайба и Филина в убийстве М по предварительному сговору группой лиц подтверждена доказательствами, рассмотренными судом. Их действиям дана правильная юридическая квалификация.

С доводами кассационных жалоб осуждённых и адвоката Тимофея об убийстве М по неосторожности согласиться нельзя, поскольку они противоречат материала дела.

Из показаний Штрайба и Филина при допросах на предварительном следствии видно, что после того, как М[redacted] сказала о намерении заявить об изнасиловании Штрайбом, Филин предложил её убить. Вдвоем её вывели из дома на улицу, Филин сбил потерпевшую с ног и вдвоём они задушили её, закрыв руками нос и рот.

Свидетель Г[redacted] в суде подтвердила, что в ночь на 8 января 2007 года Штрайб и Филин пришли к ней, сказали, что задушили М[redacted] Потом они повели её к какому-то сараю, Штрайб с помощью Филина закинул тело М[redacted] себе на плечо. Труп отнесли к канализационному колодцу и сбросили.

Из показаний свидетеля К[redacted] видно, что 13 или 14 января 2007 года при встрече Филин рассказал ей, что «задушил М[redacted] 7 января 2007 г.».

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта смерть М[redacted] наступила от закрытия наружных дыхательных путем – рта и носа.

При таких согласующихся доказательствах суд сделал обоснованные выводы о виновности Штрайба и Филина в убийстве М[redacted] по предварительному сговору.

Ссылки в жалобах на то, что показания осуждёнными на стадии досудебной подготовки дела, даны под физическим воздействием, не могут быть приняты во внимание, поскольку Штрайб и Филин допрашивались в присутствии защитников, а при проверке показаний на месте преступления применялась видеозапись. Сами по себе эти обстоятельства исключают понуждение подозреваемых к даче показаний.

К таким же выводам пришла прокурорская проверка по жалобе о недозволенных методах ведения следствия.

Доказательства исследованы судом достаточно полно.

Ссылки на то, что судебно-медицинский эксперт не имел права использовать результаты дополнительных исследований тканей и органов трупа, лишены под собой оснований.

Исследование трупа проведено в соответствии с Инструкцией по организации и производству экспертных исследований в бюро СМЭ, утвержденного приказом Минздрава РФ № 161 от 24 апреля 2003 года, позволяющего эксперту использовать результаты дополнительных исследований, в том числе, гистологическое исследование тканей трупа.

Нарушения закона при рассмотрении дела судом не допущено.

Наказание виновным назначено в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному.

Для смягчения наказания оснований нет.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Саратовского областного суда от 15 мая 2007 года в отношении Штрайба Д[redacted] А[redacted] и Филина С[redacted] Г[redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]

иа