ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ07-1141

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 6 ноября 2007 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К.
при секретаре Тихоновой А.Н.
с участием прокурора Кротова В.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Шевченко С[redacted] М[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 27 июля 2007 года о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи,

установил:

Шевченко С.М. работал в должности мирового судьи судебного участка № [redacted] округа города [redacted] со 2 июня 2000 г., имел четвертый квалификационный класс судьи.

Решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 27 июля 2007 г. на основании пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» на Шевченко С.М. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения его полномочий мирового судьи с 28 июля 2007 г. с лишением квалификационного класса судьи. Данная мера ответственности применена за совершение дисциплинарных проступков, выразившихся в грубом нарушении гражданского и административного законодательства, повлекшем вынесение незаконных судебных решений.

Шевченко С.М. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании данного решения незаконным, указывая на то, что приведенные в этом решении допущенные им формальные нарушения процессуальных норм не повлекли негативных последствий и не могут

считаться дисциплинарным проступком, квалификационной коллегией судей нарушен порядок и сроки рассмотрения представления о привлечении его к дисциплинарной ответственности. Вопрос о прекращении его полномочий судьи разрешен неправомочным составом квалификационной коллегии, в голосовании при принятии решения не участвовал представитель от мировых судей – член квалификационной коллегии Золотарева Е.П., участвовавшая в рассмотрении вопроса, но удаленная по неизвестным причинам перед принятием решения, что противоречит Федеральному закону «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и Положению о порядке работы квалификационных коллегий судей.

Квалификационная коллегия судей [redacted] области письменные возражения на заявление мотивировала тем, что мировым судьей Шевченко С.М. допущены нарушения норм процессуального закона при рассмотрении и разрешении: 1) гражданского дела по искам ОАО «Территориальная генерирующая компания № 4» к Геллерштейну М.И. и другим о взыскании задолженности за потребленную энергию (после принятия исковых заявлений к производству заявления были оставлены без движения, дело разрешено по существу в отсутствие ответчиков при наличии только акта об отказе двух ответчиков от росписи в справочном листе о явке в суд, без направления судебных повесток всем ответчикам, необоснованно были оставлены без движения частные жалобы ответчиков на определение мирового судьи об оставлении без движения их заявлений об отмене заочного решения); 2) гражданского дела по иску администрации г. [redacted] к Ильинскому Г.Я. и другим об устранении препятствий в пользовании земельным участком и перемещении гаражей (мировой судья не высказал в судебном заседании никакого суждения по ходатайству ответчика о ведении им аудиозаписи, вынес немотивированное протокольное определение об отказе в принятии встречного иска); 3) административного материала в отношении Яциник Д.С. (не установлена его личность (правильно – Яцыняк), в постановлении нет ссылка на доказательства); 4) административного материала в отношении Тищенко В.В. (рассмотрен с нарушением правил подсудности). Недостаточно ответственный подход судьи к подготовке указанных дел, поверхностное их изучение расценено в качестве дисциплинарного проступка, каких-либо нарушений процедуры рассмотрения дисциплинарного материала не допущено, при определении меры ответственности квалификационная коллегия учла все обстоятельства совершения проступков, а также наложенное на него 29 августа 2003 г. дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

Выслушав объяснения Шевченко С.М., поддержавшего заявленное требование, представителя квалификационной коллегии судей [redacted] области Жуковой О.И., считавшей доводы заявителя необоснованными, исследовав представленные письменные доказательства, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего заявление удовлетворить, Верховный Суд Российской Федерации находит заявленное требование подлежащим удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Решение квалификационной коллегии судей о приостановлении или прекращении полномочий судей либо о прекращении их отставки может быть обжаловано заинтересованным лицом в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения в Верховный Суд Российской Федерации, рассматривающий гражданские дела по заявлениям об оспаривании таких решений в качестве суда первой инстанции (статья 26 указанного Федерального закона, пункт 5 части 1 статьи 27 Гражданского процессуального кодекса РФ). Данная категория дел рассматривается судом применительно к порядку производства по делам, возникающим из публичных правоотношений (подраздел III раздела II Гражданского процессуального кодекса РФ).

В силу статьи 249 Гражданского процессуального кодекса РФ, относящейся к общим положениям производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, обязанности по доказыванию законности оспариваемых решений органов государственной власти, органов местного самоуправления возлагается на орган, который принял оспариваемые решения.

Следовательно, в случае оспаривания судьей решения о прекращении его полномочий квалификационная коллегия судей обязана доказать законность своего решения, в том числе и соблюдение требований Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», регламентирующего порядок рассмотрения квалификационными коллегиями судей представленных материалов и порядок принятия ими решений.

Согласно пункту 1 статьи 23 названного Федерального закона квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на ее заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей; решение считается принятым, если за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании; решение о прекращении либо приостановлении полномочий судьи или его отставке считается принятым, если за него проголосовали не менее двух третей членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании.

Квалификационная коллегия судей [redacted] области не представила доказательств законности принятого ею решения от 27 июля 2007 г. о прекращении полномочий мирового судьи Шевченко С.М., исследованные судом материалы свидетельствуют о существенном нарушении порядка принятия решения о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности.

В протоколе заседания квалификационной коллегии судей [redacted] области от 27 июля 2007 г. указано, что за решение о прекращении полномочий мирового судьи Шевченко С.М. проголосовало более двух третей членов

коллегии, принимавших участие в голосовании (т. 2, л.д. 16). Сведения о количестве членов коллегии, проголосовавших за принятое решение и против такого решения, ни в протоколе, ни в самом решении не приведены, других доказательств относительно данного факта суду не представлено. Это исключает возможность проверить обоснованность содержащегося в протоколе указания о принятии решения квалифицированным большинством голосов не менее двух третей.

При таком положении нельзя считать доказанным, что квалификационной коллегией судей [redacted] области при принятии оспариваемого решения были соблюдены требования пункта 1 статьи 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Из содержания указанного протокола усматривается, что член квалификационной коллегии судей Золотарева Е.П. принимала участие в заседании от 27 июля 2007 г. при рассмотрении представления председателя Октябрьского районного суда г. [redacted] о привлечении Шевченко С.М. к дисциплинарной ответственности, в том числе при обсуждении заявленных ходатайств и принятии по ним решений (т. 2, л.д. 11, 11, 15). Однако после рассмотрения материала она удалилась из зала заседания без указания причин и участия в голосовании не принимала в нарушение требований пункта 5 статьи 21 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», согласно которому член квалификационной коллегии судей, принявший участие в ее заседании, не вправе воздержаться от голосования.

Отсутствие данных о соотношении голосов членов квалификационной коллегии судей, принявших решение, не позволяет сделать утвердительный вывод о том, что участие в голосовании незаконно устранившегося члена квалификационной коллегии не повлияло бы на результат. В частности, если за принятие оспариваемого решения проголосовало 7 членов коллегии из 10, то при голосовании 11 членов коллегии такое решение могло быть принято не менее чем 8 голосами, что возможно только при условии голосования за него устраненного члена коллегии. В этой связи оспариваемое решение также и по этому основанию не может быть признано законным, принятым требуемым числом голосов членов квалификационной коллегии.

Не соблюдена и норма пункта 1 статьи 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», позволяющая квалификационной коллегии судей принять решение, если на её заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии.

Из анализа этой нормы в совокупности с пунктом 5 статьи 21 того же Федерального закона следует, что указанное правило будет соблюдено лишь в случае, когда члены коллегии участвуют не только в заседании квалификационной коллегии, но и в принятии решения по рассмотренному конкретному материалу.

Решение квалификационной коллегии судей [redacted] области от 27 июля 2007 г., как явствует из его вводной части, принималось 10 членами коллегии, в числе которых был представитель Президента Российской

Федерации Борисов Г.А. Однако доказательств того, что он на тот период времени входил в состав квалификационной коллегии судей, не имеется, представленные документы свидетельствуют об обратном.

Из взаимосвязанных положений пункта 7, абзацев четвертого и пятого пункта 8 статьи 11 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», предусматривающих досрочное прекращение полномочий членов квалификационной коллегии из числа судей, представителей общественности и представителя Президента Российской Федерации, в нормативном единстве с абзацем вторым пункта 1 и пунктом 2 статьи 13 того же Федерального закона, устанавливающих формирование квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации на двухлетний срок и предусматривающих по истечении указанного срока сохранение полномочий выборных органов судейского сообщества до проведения очередных съезда, конференций и общих собраний судей, следует, что полномочия всех членов квалификационной коллегии судей, в том числе представителя Президента Российской Федерации, ограничены одним и тем же сроком. Иного срока, до истечения которого представитель Президента Российской Федерации может быть досрочно отозван, не установлено.

Такой же вывод вытекает и из анализа статьи 11, определяющей порядок формирования квалификационных коллегий судей, в системе норм главы I указанного Федерального закона, не содержащей иного порядка формирования квалификационных коллегий после истечения срока их полномочий. Это означает, что и новый состав квалификационных коллегий судей формируется с соблюдением всех положений статьи 11 Федерального закона, в том числе её пункта 8.

Полномочия прежней квалификационной коллегии судей [redacted] области после истечения срока, на который она была сформирована, были прекращены после проведения конференции судей [redacted] области 9 июня 2006 г., на который в члены вновь формируемой квалификационной коллегии были избраны 11 судей (14 декабря 2006 г. один член квалификационной коллегии от мировых судей был переизбран), 7 представителей общественности были назначены в новый состав квалификационной коллегии судей постановлением [redacted] областной Думы от 21 июня 2006 г (т.1, л.д. 37-66). Вместе с тем, представитель Президента Российской Федерации Борисов Г.А. назначался Указом от 2 августа 2004 г. № 1000, то есть в состав прежней квалификационной коллегии судей, полномочия которой истекли. Во вновь сформированную квалификационную коллегию судей [redacted] области представитель Президента Российской Федерации не назначался в порядке, предусмотренном пунктом 8 статьи 11 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

При таком положении не имеется оснований для вывода о том, что на день проведения заседания от 27 июля 2007 г. Борисов Г.А. являлся членом квалификационной коллегии судей [redacted] области. В этой связи оспариваемое заявителем решение было принято квалификационной коллегией

судей в неправомочном составе, поскольку в голосовании участвовало 9 из 18 избранных (назначенных) членов квалификационной коллегии судей, то есть не было обеспечено более половины членов квалификационной коллегии судей, как того требует пункт 1 статьи 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

При изложенных обстоятельствах решение квалификационной коллегии судей о досрочном прекращении полномочий мирового судьи судебного участка № [redacted] округа г. [redacted] Шевченко С.М. и лишении его третьего квалификационного класса судьи нельзя признать законным и оно подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 194 – 199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Шевченко С[redacted] М[redacted] удовлетворить.

Решение квалификационной коллегии судей [redacted] области от 27 июля 2007 года о наложении на мирового судью судебного участка № [redacted] округа г. [redacted] Шевченко С[redacted] М[redacted] дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи с лишением четвертого квалификационного класса отменить.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Н.К. Толчеев