

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 4-ДО7-41

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Шурыгина А.П.,
судей Каменева Н.Д. и Степалина В.П.,

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Маточева В.Н. о пересмотре приговора Московского областного суда от 23 апреля 1999 года, по которому

МАТОЧЕВ В.Н.

осужден к лишению свободы: по ст. 158 ч.2 п.п. «б,в» УК РФ на 5 лет со штрафом в размере 50 минимальных размеров оплаты труда; по ст. 105 ч.2 п. «а» УК РФ на 19 лет; по ст. 222 ч.1 УК РФ на 3 года со штрафом в размере 200 минимальных размеров оплаты труда; по ст. 226 ч.1 УК РФ на 6 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 20 лет лишения

свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 250 минимальных размеров оплаты труда.

В кассационном порядке уголовное дело не рассматривалось.

Постановлением Советско-Гаванского городского суда Хабаровского края от 6 июня 2006 года с последующими изменениями внесенными в постановление президиумом Хабаровского краевого суда от 25 декабря 2006 года приговор в соответствии с ФЗ от 8 декабря 2003 года пересмотрен, исключены: отягчающее обстоятельство – неоднократность, п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ, осуждение Маточева за незаконное хранение и перевозку «4 патронов 12 калибра, 24 патронов 20 калибра, являющихся боеприпасами для гладкоствольных ружей». Постановлено считать Маточева осужденным по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ (в редакции ФЗ от 13 июня 1996 года), по ст. 222 ч.1 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года), по ст. 226 ч.1, 105 ч.2 п. «а» УК РФ к 19 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в 250 МРОТ. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступление прокурора Богдашкина А.П., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Приговором суда Маточев В.Н. признан виновным в убийстве двух лиц, на почве личных неприязненных отношений, тайном хищении чужого имущества, хищении огнестрельного оружия, незаконном приобретении, хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия.

В надзорной жалобе осужденный Маточев просит приговор изменить, указывает, что необоснованно осужден одновременно по двум статьям 226 ч.1 и 222 ч.1 УК РФ, ружье «Кобра», винтовка ТОЗ-8 М и 12 патронов к ней были добровольно выданы, так как их место нахождения он сообщил в явке с повинной. При назначении наказания судом не учтены способствование раскрытию преступления и наличие у него несовершеннолетнего ребенка.

Проверив материалы дела и изложенные в надзорной жалобе доводы, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вывод суда о виновности Маточева (с учетом внесенных изменений) в совершении преступлений основан на доказательствах всесторонне и полно исследованных в судебном заседании и получивших соответствующую оценку в приговоре.

Так, подсудимый Маточев вину в совершении вмененных преступлений полностью признал и подробно рассказал об обстоятельствах, при которых похитил вмененное ему в вину оружие, боеприпасы и нож, а также совершил убийство Д [REDACTED] и Б [REDACTED] на почве личных неприязненных отношений.

Показания Маточева согласуются с показаниями потерпевшего В [REDACTED], свидетелей В [REDACTED], И [REDACTED], протоколом осмотра места происшествия, протоколами обыска, заключениями судебно-баллистических, судебно-медицинских экспертиз и другими приведенными в приговоре доказательствами.

Доводы, изложенные в жалобе осужденного, являются несостоятельными.

Из приговора суда следует, что Маточев осужден за хищение огнестрельного оружия – ружья «Кобра» и за его незаконные перевозку и хранение, а не за приобретение, как указано в надзорной жалобе, поэтому квалификация его действий по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 226 ч.1 и 222 ч.1 УК РФ, является правильной.

Ссылка в жалобе на добровольность выдачи огнестрельного оружия не может быть принята во внимание.

Из материалов дела следует, что Маточев был задержан по подозрению в совершении преступления 18 октября 1998 года и при допросе в качестве подозреваемого вину не признал (т.1 л.д.48 – 50).

В ходе проведения оперативно - следственных действий похищенное Маточевым оружие, которое он прятал у своих знакомых, было установлено и изъято 23 октября 1998 года, так называемая «явка же с повинной» им написана 24 октября 1998 года, то есть после обнаружения и изъятия оружия. При задержании и личном досмотре у Маточева также обнаружены и изъяты боеприпасы, поэтому оснований для применения примечания к ст. 222 ч.1 УК РФ не имеется (т.1 л.д. 93, 96, 117).

Не является данная «явка с повинной» и смягчающим обстоятельством, поскольку Маточев уже был задержан, органы следствия знали о его причастности к совершению преступления, похищенное им имущество изъято у лиц, которые конкретно указали на Маточева, поэтому суд обоснованно не признал явку с повинной и не сослался на нее в приговоре, как на достоверное и допустимое доказательство.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельства смягчающие и

отягчающие наказание, данные о личности осужденного, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Вопреки доводам жалобы осужденного, суд учел как обстоятельства, влияющие на размер наказания то, что Маточев способствовал раскрытию преступления и имеет несовершеннолетнего ребенка.

Не указание этих обстоятельств смягчающими не может служить основанием для изменения приговора.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 406, 407, 408 УПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского областного суда от 23 апреля 1999 года в отношении Маточева В. [REDACTED] Н. [REDACTED] оставить без изменения, а надзорную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи