



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-007-98

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Пелевина Н.П.
судей – Ворожцова С.А. и Старкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 12 ноября 2007 года кассационные жалобы осужденных Мелкозерова К.Г., Охлопкова Е.Н., Медведева А.В. на приговор Свердловского областного суда от 2 июля 2007 года, которым

Охлопков Е.Н.

осужден по ч. 1 ст.139 УК РФ - к шести месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства ■ % от всех видов заработной платы ежемесячно;

по п. «ж» ч. 2 ст.105 УК РФ – к двенадцати годам лишения свободы;

по ч. 4 ст.111 УК РФ (потерпевший П ■ ■) - к девяти годам лишения свободы;

по ч. 4 ст.111 УК РФ (потерпевший К ■ ■) - к десяти годам лишения свободы.

На основании п. «в» ч.1 ст.71 УК РФ, в соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено двадцать три года лишения свободы.

В соответствии с ч. 2 и с п. «в» ч.1 ст. 58 УК РФ Охлопкову Е.Н. назначено отбывание лишения свободы в течение пяти лет в тюрьме, оставшегося срока наказания в исправительной колонии строгого режима.

Мелкозеров К

Г

судимый:1) 16 июля 2003 года по п.п. «а, б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы;

2) 25 ноября 2003 года по ч. 3 ст. 158 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

Постановлением судьи Верхотурского районного суда Свердловской области от 24 ноября 2004 года приговор изменен: наказание снижено до 2 лет 6 месяцев лишения свободы.

1 марта 2005 года освобожден условно – досрочно на 10 месяцев 29 дней.

осужден - по ч. 1 ст. 139 УК РФ - к семи месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства ■ % от всех видов заработной платы ежемесячно;

по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ - к тринадцати годам лишения свободы;

по ч. 2 ст.116 УК РФ – к одному году лишения свободы;

по ч. 4 ст. 111 УК РФ (потерпевший К ■ ■) - на десять лет лишения свободы.

На основании п. «в» ч.1 ст.71 УК РФ и в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено двадцать лет лишения свободы.

В соответствии с ч. 2 и с п. «в» ч.1 ст. 58 УК РФ Мелкозерову К.Г. назначено отбывание лишения свободы в течение пяти лет в тюрьме, оставшегося срока наказания - в исправительной колонии строгого режима.

Медведев А

В

осужден - по ч. 1 ст. 139 УК РФ – к шести месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства ■ % от всех видов заработной платы ежемесячно;

по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ – на двенадцать лет лишения свободы;

по ст.119 УК РФ – к одному году лишения свободы;

по ч.4 ст.111 УК РФ (потерпевший К ■ ■) - к десяти годам лишения свободы.

На основании п. «в» ч.1 ст.71 УК РФ, в соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено девятнадцать лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Охлопков Е.Н., Мелкозеров К.Г., Медведев А.В. признаны виновными и осуждены за то, что совершили незаконное проникновение в жилище (нарушение неприкосновенности жилища) и убийство Г [REDACTED] [REDACTED];

Они же осуждены за то, что умышленно причинили тяжкий вред здоровью, повлекший по неосторожности смерть К [REDACTED]

Мелкозеров осужден также за то, что из хулиганских побуждений совершил насильственные действия в отношении Мелкозерова В.В.

Медведев - за то, что угрожал убийством С [REDACTED] [REDACTED]

Охлопков, кроме того, осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть П [REDACTED] [REDACTED]

Преступления совершены в поселке [REDACTED] [REDACTED] и поселке [REDACTED] [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., объяснения осужденного Медведева А.В. в режиме видеоконференцсвязи, поддержавшего доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Полеводова С.А., полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе осужденный Мелкозеров просит приговор отменить, считая его незаконным и необоснованным, и указывает, что в совершении преступления в отношении К [REDACTED] не участвовал, в ходе следствия давал ложные показания не только против себя, но и против Медведева и Охлопкова, так как перед задержанием со всеми другими осужденными по этому делу была такая договоренность. Осужденный не отрицает совершение им преступлений, предусмотренных ст. 116 и ч. 1 ст. 139 УК РФ, а также указывает, что убийство Г [REDACTED] он совершил один. Медведев и Охлопков в его совершении не участвовали.

В кассационной жалобе осужденный Охлопков Е.Н. считает приговор незаконным и не обоснованным, просит отменить его и направить дело на новое расследование. Обосновывая просьбу об этом, Охлопков в жалобе указывает, что убийство Г [REDACTED] не совершал. Показания Мелкозерова на предварительном следствии не соответствуют действительности. К нему (Охлопкову) на предварительном следствии

применялись незаконные методы, физическое насилие, поэтому он вынужден был дать признательные показания.

Считая назначенное наказание слишком суровым, Охлопков указывает на наличие у него двух малолетних детей и положительные характеристики.

Осужденный Медведев в кассационной жалобе и дополнениях к ней просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. По делу не установлено ни одного доказательства, подтверждающего его вину. Мелкозеров и Охлопков на предварительном следствии оговаривали его. Суд их заявления об этом проигнорировал. Потерпевшая К [REDACTED] его также оговорила. Судом не установлен мотив преступления. Какого-либо конфликта с К [REDACTED] и Г [REDACTED] у него не было. Адвокат в судебном заседании был назначен ему без его согласия и защищал его не профессионально.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных государственный обвинитель Фарберов К.В. просит приговор в отношении всех осужденных оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности всех троих осужденных правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Виновность всех осужденных в нарушении неприкосновенности жилища и в убийстве Г [REDACTED] подтверждена показаниями осужденных на предварительном следствии, исследованных в суде.

Так, Охлопков в чистосердечном признании и при допросе в качестве подозреваемого, указывал, что он, Мелкозеров и Медведев проникли в частный дом в поселке [REDACTED], где совершили убийство незнакомого мужчины. Он ножом ударил мужчине в горло. Мелкозеров ударил этим ножом мужчине в ноги. Медведев ударил этим ножом мужчине в сердце.

Не имелось у суда оснований не доверять и показаниями Мелкозерова на предварительном следствии.

Так, в явке с повинной Мелкозеров пояснял, что в поселке [REDACTED] он, Охлопков и Медведев выбили окно и залезли в дом, где убили мужчину.

При допросе в качестве подозреваемого он в присутствии адвоката повторил эти показания, добавив, что когда он, Охлопков, Медведев шли в сторону железной дороги, Охлопков предложил зайти в частный дом. Они согласились и постучали в дверь. Им ни кто не открывал. Тогда он подошел к окну и ногой ударил по раме. Охлопков тоже ударил по раме ногой. Он

через окно проник в дом, где увидел ранее незнакомого Г [REDACTED] который держал в руке нож. За ним в дом через окно залез Охлопков и стал забирать у Г [REDACTED] нож. Он в это время открыл дверь Медведеву. Когда он и Медведев зашли в комнату, то нож был в руках Охлопкова. Он забрал у Охлопкова нож и ударил им Г [REDACTED] в область бедра, правого или левого. От удара Г [REDACTED] упал на кровать. Охлопков забрал у него нож и нанес им Г [REDACTED] один удар в область сердца. Г [REDACTED] захрипел и застонал. Охлопков наставил клинок ножа в район шеи Г [REDACTED] и ударил правой рукой по рукоятке ножа. Лезвие ножа от удара вошло в шею потерпевшего. После этого Г [REDACTED] не хрипел и не стонал. Затем они ушли из дома.

В ходе проведения очной ставки с Охлопковым 29 сентября 2006 года в присутствии адвоката Мелкозеров подтвердил показания Охлопкова в полном объеме.

Оценивая изложенные выше показания Охлопкова и Мелкозерова, суд пришел к обоснованному выводу о том, что они в ходе предварительного расследования в этих показаниях последовательно, правдиво излагали обстоятельства совершенных ими и Медведевым преступлений, указывали на такие детали преступления, которые могло знать только лицо, совершившее данные преступления, достаточно полно описывали как свои действия, так и действия других лиц. Допросы в качестве подозреваемого были проведены в присутствии адвокатов, замечаний, ни от них самих, ни от их адвокатов не поступило.

Данные показания полностью согласуются с другими доказательствами по делу, в том числе с показаниями свидетелей М [REDACTED], З [REDACTED], М [REDACTED], Л [REDACTED] изложенных в приговоре. Оснований не доверять показаниям указанных свидетелей у суда также не имелось.

Выводы экспертов, данные протокола осмотра места происшествия, трупа также полностью соответствуют вышеприведенным показаниям осужденных в части нанесения телесных повреждений потерпевшему, позе, расположению трупа и месту убийства.

Таким образом, доводы жалобы Мелкозерова о том, что убийство Г [REDACTED] он совершил один и доводы жалоб остальных осужденных о том, что они не участвовали в совершении преступлений в отношении Г [REDACTED], судебная коллегия признает не состоятельными.

Приведенными в приговоре доказательствами подтверждено и незаконное проникновение в жилище всеми осужденными.

Факт причинения насильственных действий Мелкозеровым М [REDACTED], подтвержден показаниями потерпевших С [REDACTED], М [REDACTED], свидетелей В [REDACTED], С [REDACTED] и осужденным не оспаривается.

Совершение Медведевым угрозы убийством С [] [] подтверждено показаниями последней о том, что, услышав крики В []: «Уберите нож!», Она побежала на крик. Увидела, что Мелкозеров кидался драться на М [] Мелкозеров бросил полено в М [] Она закричала, чтобы они прекратили. Мелкозеров сказал Медведеву, находившемуся здесь же, чтобы тот бежал за ней, так как она сказала, что вызовет милицию. Медведев побежал за ней, в руках у него она увидела нож, сильно испугалась, убежала к себе домой. Обернувшись, увидела, что Медведев идет обратно. Нож, в руке Медведева, она хорошо видела. Она реально воспринимала угрозу своей жизни, сильно испугалась, до сих пор не может прийти в себя, боится ходить по улицам.

В ходе предварительного следствия С [] твердо опознала, из предъявленных ей для опознания лиц, Медведева А.В., как лицо, бежавшее за ней и угрожавшее ей ножом.

Оснований не доверять показаниям потерпевшей у суда не имелось.

Факт причинения тяжкого вреда здоровью П [] Охлопковым подтвержден показаниями самого осужденного о том, что во время ссоры он наносил удары руками и ногами П [], заключением судебно – медицинского эксперта о причинах смерти потерпевшего в результате получения единой механической травмы головы, образовавшейся от не менее 5 ударных воздействий, протокола осмотра места происшествия.

Суд правильно установил, что Охлопков умышленно причинил тяжкий вред здоровью П [], повлекший по неосторожности смерть последнего.

О том, что все трое осужденных причинили тяжкий вред здоровью, повлекший по неосторожности смерть К [], подтверждено в судебном заседании показаниями Охлопкова и Мелкозерова на предварительном следствии о том, что во время ссоры с К [] они все втроем (в том числе и Медведев) избивали потерпевшего. Наносили удары кулаками и ногами по голове потерпевшего.

Суд обоснованно признал данные показания достоверными, полностью согласующимися с другими доказательствами – заключением судебно – медицинского эксперта, данными протокола осмотра места происшествия, потерпевшей К [] свидетелей К [] З [], М [] и З [] – на предварительном следствии.

Показаниям всех перечисленных выше лиц суд в приговоре дал надлежащую оценку.

В связи с этим, доводы жалобы Медведева о том, что Мелкозеров и Охлопков на предварительном следствии оговаривали его, судебная коллегия признает не обоснованными.

Действия осужденных по всем преступным эпизодам в суде получили правильную юридическую оценку. Мотив преступных действий каждого установлен правильно.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора по делу не допущено. Все представленные доказательства судом были исследованы. Ходатайство Медведева о вызове в судебное заседание свидетеля А [REDACTED] не могло быть удовлетворено, поскольку Медведев не сообщил адрес данного свидетеля. Медведеву разъяснялось, что в случае устранения указанных препятствий для допроса А [REDACTED], он мог повторно заявить подобное ходатайство. Однако как видно из протокола судебного заседания с подобным ходатайством Медведев больше не обращался. Медведев не возражал, чтобы его интересы в суде защищала адвокат Вакуева. Как видно из протокола судебного заседания, последняя осуществляла свои обязанности в соответствии с требованиями УПК РФ.

Доводы жалобы осужденного Охлопкова об оказании на него давления и незаконных методов в ходе предварительного следствия и его оговоре себя и других проверялись судом первой инстанции и своего подтверждения не нашли.

При назначении наказания все осужденным суд учел характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, данные о личности каждого, все смягчающие их наказание обстоятельства.

Оснований для признания назначенного наказания каждому из осужденных несправедливым, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, п. 1 ч. 1 ст. 378 и ст. 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Свердловского областного суда от 2 июля 2007 года в отношении Охлопкова Е [REDACTED] Н [REDACTED] Мелкозерова К [REDACTED] Г [REDACTED] Медведева А [REDACTED] В [REDACTED] оставить без

изменения, а кассационные жалобы всех осужденных - без удовлетворения.

Председательствующий -

судьи:

