

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 4-ДО7- 43

надзорное определение

г. Москва

12 ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Шурыгина А.П.,
судей Каменева Н.Д. и Степалина В.П.,

рассмотрела уголовное дело по надзорным жалобам осужденных Раджабова Р.Х., Расулова Р.С. о пересмотре приговора Железнодорожного городского суда Московской области от 17 ноября 2007 года, по которому

РАДЖАБОВ Р. Х.

осужден к лишению свободы: по ст. 228.1 ч. 3 п. «г» УК РФ на 9 лет без штрафа; по ст. 30 ч.1, 228. ч. 2 п.п. «а, б» УК РФ на 5 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима без штрафа.

РАСУЛОВ Р [REDACTED] С [REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст. 228.1 ч. 3 п. «г» УК РФ на 9 лет без штрафа; по ст. 30 ч.1, 228. ч. 2 п.п. «а, б» УК РФ на 5 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Кассационном определением судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 25 января 2006 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Московского областного суда от 13 декабря 2006 года приговор изменен: действия Раджабова и Расулова переквалифицированы со ст. 228.1 ч.3 п. «г» УК РФ на ст. 30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «г» УК РФ, по которой назначено 8 лет 10 месяцев лишения свободы. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ им назначено 9 лет 10 месяцев каждому.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступление прокурора Фомина Г.П., полагавшего жалобы оставить без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором суда Раджабов и Расулов признаны виновными в покушении на незаконный сбыт наркотического средства (героина) массой 91,46 гр. (в особо крупном размере), а также приготвлении к незаконному сбыту героина массой 8,37 гр. (в крупном размере).

В надзорных жалобах:

осужденный Раджабов просит прекратить уголовное дело по ст. 30 ч.1, 228.1 ч. 2 п.п. «а,б» УК РФ, при этом указывает, что выводы суда по эпизоду приготовления к сбыту основаны на противоречивых показаниях свидетелей Г [REDACTED] и Н [REDACTED], показания Расулова о том, что изъятый наркотик он хранил для личного употребления не приняты во внимание, указывает также, что осмотр жилища Расулова, в ходе которого обнаружен наркотик, проведен без согласия проживающих там лиц, не принято во внимание и то, что в общий вес наркотического средства входят примеси;

осужденный Расулов просит приговор изменить и смягчить наказание, полагает, что все его действия должны быть квалифицированы одной статьей 30 ч.3, 228.1 ч.3 УК РФ.

Проверив материалы дела и изложенные в надзорных жалобах доводы, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вывод суда о виновности осужденных в совершении преступления основан на доказательствах всесторонне и полно исследованных в судебном заседании и получивших соответствующую оценку в приговоре.

Показаниях осужденного Расулова Р.С. о совершении преступления, при обстоятельствах изложенных в приговоре, в частности, зная о том, что Расулов может достать наркотики, Раджабов предложил совместно сбывать наркотические средства, Расулов согласился. После этого, Расулов приобретал героин, в своем доме совместно с Раджабовым расфасовывали его по пакетам, которые сбывал Раджабов. 6 апреля 2005 года он передал Раджабову для сбыта 100 граммов героина, от продажи которого тот должен был передать ему лично [REDACTED] рублей. После задержания Раджабова в его доме работники милиции обнаружили и изъяли еще один пакет с наркотическим веществом.

Допрошенный в качестве подозреваемого и обвиняемого Раджабов Р.Х. подробно рассказал об обстоятельствах, при которых договорился с Расуловым о сбыте наркотических средств, 1-3 раза в неделю брал у него и сбывал различным лицам героин по [REDACTED] – [REDACTED] рублей за грамм. 6 апреля 2005 года в очередной раз взял у Расулова 100 гр. героина, продал его К [REDACTED] [REDACTED]. и был задержан работниками милиции. Деньги в сумме [REDACTED] рублей у него были изъяты, а в доме Расулова обнаружена оставшаяся часть героина.

Доводы в жалобах о том, что эти показания даны Раджабовым и Расуловым вынужденно в связи с применением недозволённых методов следствия судом проверены, обоснованно признаны несостоятельными, выводы об этом изложены в приговоре суда.

При этом судом принято во внимание, что показания даны в присутствии адвоката, то есть в условиях исключаяющих незаконное воздействие, согласуются между собой и с другими проверенными судом доказательствами.

В частности, показаниями свидетеля К [REDACTED] [REDACTED] подтвердившей, что она неоднократно покупала у Раджабова героин, который тот получал от своего земляка проживающего в микрорайоне [REDACTED]. 6 апреля 2005 года Раджабов предложил ей купить 100 граммов героина, она согласилась и под контролем сотрудников Госнарконтроля Раджабов сбыл ей 100 граммов героина (расфасованных в одиннадцать пакетиков), а она передала ему помеченные деньги в сумме [REDACTED] рублей, после чего Раджабов был задержан.

Аналогичных показаний свидетелей Г [REDACTED], Н [REDACTED], Б [REDACTED] дополнивших, что во время задержания Раджабов сразу пояснил, что наркотик получил от Расулова, после чего в доме Расулова был обнаружен еще один сверток с героином.

Кроме этого, вина осужденных судом установлена на основании: данных протокола осмотра места происшествия согласующихся с показаниями осужденных и свидетелей о месте и способе совершения преступления; протокола выдачи К [REDACTED] 11 свертков содержащих порошкообразное вещество, переданное ей Раджабовым; протокола личного обыска Раджабова, в ходе которого изъяты деньги в сумме [REDACTED] рублей, номера и серии которых соответствуют номерам и сериям купюр выданных К [REDACTED] для проведения проверочной закупки; выводов эксперта; других данных.

На основании этих, а также других приведенных в приговоре доказательств, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины осужденных и правильно квалифицировал их действия.

Доводы в жалобе Раджабова о хранении обнаруженного в доме героина для личного потребления Расуловым опровергнуты изложенными в приговоре доказательствами.

Судом не было установлено процессуальных нарушений при проведении оперативно - розыскных мероприятий и предварительного следствия, установив, что все доказательства соответствуют принципам относимости, допустимости и достоверности, суд обоснованно положил их в основу приговора.

Что касается осмотра места происшествия, то в соответствии с правилами ст. 176 УПК РФ осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. В случаях, не терпящих отлагательства, осмотр места происшествия может быть произведен до возбуждения уголовного дела.

Вопреки доводам жалобы Раджабова, покушение на сбыт наркотического средства в особо крупном и приготовление к сбыту в крупном размерах судом установлены правильно.

Из смысла закона следует, что в тех случаях, когда наркотическое средство или психотропное вещество, включенное в список 1 входит в состав смеси (препарата), содержащей более одного наркотического средства или психотропного вещества, его количество определяется весом всей смеси по

наркотическому средству, для которого установлен наименьший крупный или особо крупный размер.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, все обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания, данные о личности осужденных, оно, с учетом внесенных президиумом Московского областного суда изменений, является справедливым и смягчению не подлежит.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона влекущих отмену или изменение принятых по делу судебных решений не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 406, 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Железнодорожного городского суда от 17 ноября 2005 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 25 января 2006 года и постановление президиума Московского областного суда от 13 декабря 2006 года с учетом внесенных изменений в отношении Раджабова Р [REDACTED] Х [REDACTED] и Расулова Р [REDACTED] С [REDACTED] оставить без изменения, а надзорные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

