ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№66-ГО7-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Москва 31 октября 2007 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,

судей Калининой Л.А., Харланова А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу ООО «ДЖОКЕР» об отмене решения Иркутского областного суда от 22 августа 2007 года, которым отказано в удовлетворении заявления о признании противоречащим федеральному законодательству Закона Иркутской области от 14 июня 2007 года «О запрете на территории Иркутской области деятельности по организации и проведению азартных игр».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителей ООО «ДЖОКЕР» Гая А.И, Ясуса М.В., Заскалько М.Ю., Уткиной А.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей Законодательного Собрания и Губернатора Иркутской области Гартнер И.Н., Пахтусовой М.В., Красноперовой Л.В., просивших решение оставить без изменения, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда законным и обоснованным, а поэтому, не подлежащим отмене, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

ООО «ДЖОКЕР» обратилось в суд с заявлением о признании недействующим полностью Закона Иркутской области от 14 июня 2007 года «О запрете на территории Иркутской области деятельности по организации и проведению азартных игр», сославшись на его противоречие Федеральному закону «О лицензировании отдельных видов деятельности», Гражданскому кодексу РФ, Трудовому кодексу РФ, в нарушение требований которых, по мнению заявителя, существенно ограничена свобода использования своих способностей и имущества для ведения предпринимательской деятельности;

Федеральному закону «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», нормами которого предъявляются требования к осуществлению данного вида предпринимательской деятельности. По мнению заявителя, в силу требований названного Федерального закона, пока игровые зоны фактически не созданы, запрет, введенный Законом Иркутской области от 14 июня 2007 года «О запрете на территории Иркутской области деятельности по организации и проведению азартных игр», не может действовать, в противном случае это будет означать фактическую ликвидацию компании и невозможность осуществления лицензируемой деятельности.

Указало, что оспариваемый Закон противоречит также положениям Бюджетного кодекса РФ, Налогового кодекса РФ, так как не были внесены соответствующие изменения и дополнения в законодательство субъекта Российской Федерации, касающиеся региональных налогов и сборов, в связи с принятием этого Закона.

Кроме того, по мнению заявителя, данный региональный Закон вступил в действие с нарушением сроков, предъявляемых Уставом Иркутской области, Законом Иркутской области от 17 января 1997 года № 4-ОЗ «О законах и иных областных нормативных правовых актах» к вступлению в силу актов субъектов Российской Федерации по вопросам защиты прав и свобод человека и гражданина, что также свидетельствует о противоречии законодательству.

Законодательное собрание Иркутской области с заявлением ООО «ДЖОКЕР» не согласилось.

Решением Иркутского областного суда от 22 августа 2007 года в удовлетворении заявления ООО «ДЖОКЕР» отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит решение отменить, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, вынести новое решение. Суть доводов сводится к воспроизведению первоначального заявления.

Относительно кассационной жалобы Законодательным собранием Иркутской области, старшим прокурором отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском процессе Иркутской области поданы возражения.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

Отказывая в удовлетворении заявления ООО «ДЖОКЕР», суд исходил из того, что оспариваемый Закон принят в рамках полномочий субъекта Российской Федерации, предоставленных федеральным законодателем по вопросу организации и проведению азартных игр на территории субъекта Российской Федерации, не являющейся игорной зоной.

Как следует из содержания оспариваемого Закона, предмет его регулирования имеет специальную направленность, а именно устанавливает запрет на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр на территории Иркутской области, что согласуется с требованиями Федерального закона «О государственном регулировании деятельности по

организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», в соответствии со статьей 7 которого, органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе принять до 1 июля 2007 года решение о запрете начиная с 1 июля 2007 года на территории субъекта Российской Федерации (за исключением игорных зон) деятельности по организации и проведению азартных игр (в том числе в отношении отдельных видов игорных заведений). А в силу статьи 9 этого же Федерального закона, к игорным зонам относятся территории Алтайского края, Приморского края, Калининградской области, Краснодарского края и Ростовской области. Таким образом, Иркутская область в игорную зону не входит.

При таком положении, выводы суда о соответствии федеральному законодательству Закона Иркутской области «О запрете на территории Иркутской области деятельности по организации и проведению азартных игр» являются правильными, а решение Иркутского областного суда об отказе в удовлетворении заявления ООО «ДЖОКЕР» - законным и обоснованным.

Суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления (ч. 1 ст. 253 ГПК РФ).

Доводы заявителя, сводящиеся к тому, что решение постановлено без учета Бюджетного кодекса РФ, Налогового кодекса РФ, Трудового кодекса РФ, не могут изменить правовую судьбу постановленного решения. Как уже было отмечено, региональный Закон имеет целевую направленность, каких либо норм, регламентирующих общественные отношения в области налогообложения, бюджета, труда, в этом Законе не содержится, а, следовательно, нет оснований для постановки вопроса о его соответствии вышепоименованным федеральным законам.

Не могут повлиять на отмену решения и доводы кассационной жалобы о том, что установленным запретом нарушается конституционный принцип единого экономического и правового пространства.

Данный запрет по своей сути является механизмом реализации правоограничения, установленного Федеральным законом «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации». Как было отмечено, по смыслу ст. 9, а также ст. 6, п.7 ст. 16 этого Федерального закона такого рода деятельность может осуществляться не на любой территории Российской Федерации, как утверждается заявителем, а исключительно в игорных зонах.

Нельзя признать обоснованными и суждения заявителя, о несоблюдении законодателем субъекта Российской Федерации требований, предъявляемых к порядку обнародования и вступления в силу оспариваемого Закона.

Как следует из текста Закона Иркутской области «О запрете на территории Иркутской области деятельности по организации и проведению азартных игр» этот акт принят постановлением Законодательного собрания

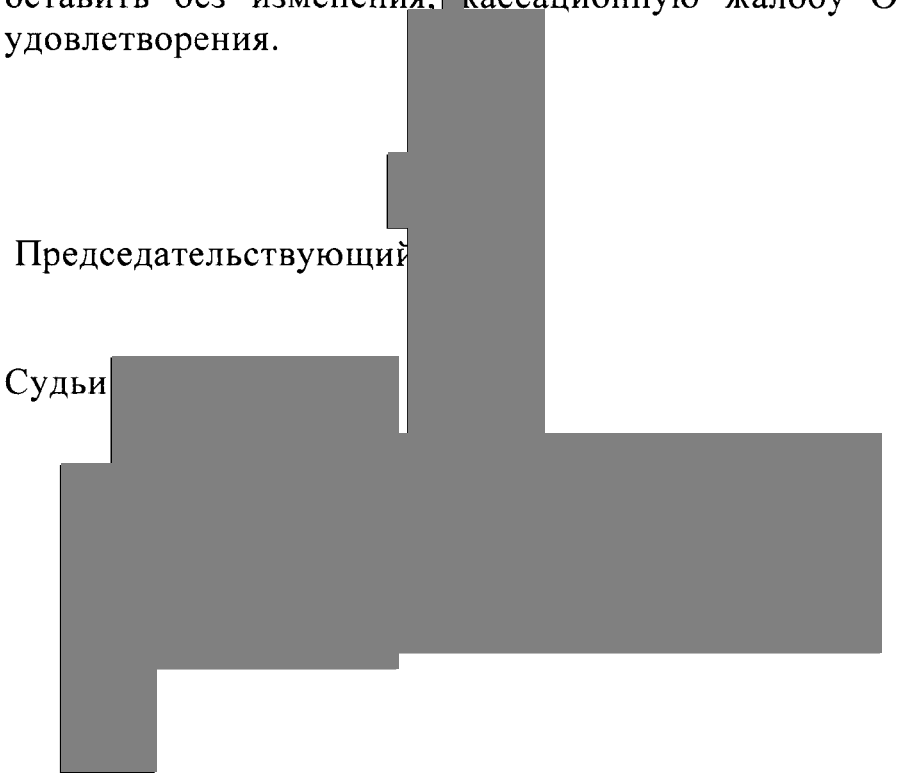
Иркутской области от 30 мая 2007 год, Губернатором Иркутской области подписан 14 июня 2007 года, при этом веден в действие с 1 июля 2007 года, а опубликован в газете «Областная» № 65 (187) – 18 июня 2007 года, что согласуется с требованиями, предъявляемыми к порядку обнародования и вступлению закона в силу, Уставом Иркутской области, Законом Иркутской области «О законах и иных областных нормативных правовых актах», по смыслу которых, законы области вступают в силу после их официального опубликования. Законы области по вопросам защиты прав и свобод человека и гражданина вступают в силу не ранее чем через десять календарных дней после их официального опубликования.

Таким образом, оснований для отмены решения в кассационном порядке, нет. Решение является законным и обоснованным, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, материальный и процессуальный закон, подлежащий применению по данному делу, судом понят и истолкован верно, вследствие чего сделан правильный вывод об отказе в удовлетворении заявления ООО «ДЖОКЕР».

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Иркутского областного суда от 22 августа 2007 года оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «ДЖОКЕР» - без удовлетворения.



Председательствующий

Судьи