



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело N 44-007-49

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,
судей Толкаченко А.А. и Червоткина А.С.

рассмотрела в судебном заседании от 6 ноября 2007 года кассационные жалобы осужденных **Зенцова И.С.** и **Перминова М.О.**
на приговор Пермского краевого суда от 14 марта 2007 года, по которому

Зенцов И.С.

осужден:

по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ – к 10 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Перминов М.О.

осужден:

по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ - к 9 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Указанным приговором также осужден **Ахмадеев А.Р.**

по частям 4,5 ст.33 и п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ, с применением ст.64 УК РФ – к 5 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, приговор в отношении которого не обжалуется.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толкаченко А.А., объяснение осужденного Зенцова И.С., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения,
Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Зенцов И.С, Перминов М.О. осуждены за убийство группой лиц по предварительному сговору потерпевшей Ш [REDACTED] [REDACTED], а Ахмадеев А.Р.- за подстрекательство и пособничество в указанном убийстве группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено 5 ноября 2006 года [REDACTED] [REDACTED] при установленных судом и изложенных в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельствах.

В судебном заседании осужденные виновными в инкриминируемом им деянии признали себя частично.

В кассационных жалобах:

осужденные Зенцов И.С. и Перминов М.О. просят изменить приговор и снизить им наказание, которое считают чрезмерно суровым, назначенным без учета всех смягчающих их наказание обстоятельств;

указывают на то, что у них отсутствовал предварительный сговор на лишение жизни потерпевшей, что ее убийство произошло неожиданно, «случайно»;

Зенцов И.С., кроме того, ссылается на то, что Ахмадеев А.Р. не являлся подстрекателем убийства Ш [REDACTED] [REDACTED] и не кричал «валите её»;

указывает на формальный и противоречивый подход суда к оценке доказательств;

Перминов М.О. также указывает на то, что колото-резаные ранения живота Ш [REDACTED] [REDACTED], от которых она скончалась, могли быть нанесены ножом, имевшимся у Зенцова И.С., и о замысле которого он, Перминов М.О., не знал,

утверждает, что сам он наносил потерпевшей удары отверткой не в целях убийства, а чтобы попугать ее, считает, что по заключению судебно-медицинской экспертизы, причиненные отверткой удары повлекли лишь лёгкий вред ее здоровью и отношения к её смерти не имеют.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осужденных в инкриминируемом им преступлении подтверждаются совокупностью всесторонне исследованных доказательств: показаниями всех осужденных, данными ими на предварительном следствии, в том числе при их явках с повинной, при проверке их показаний на месте происшествия, в ходе очных ставок, частично - их показаниями в суде, показаниями свидетелей С [REDACTED], К [REDACTED], Р [REDACTED], Б [REDACTED], Ш [REDACTED], протоколами осмотра места происшествия и иных следственных действий, заключениями судебно-медицинской и судебно-биологической экспертиз – проверенных и критически оцененными в судебном заседании с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, как это предусмотрено ст. 88 УПК РФ.

При этом суд в соответствии со ст.307 УПК РФ указал мотивы, по которым в основу его выводов о предварительном сговоре и об умысле осужденных на убийство потерпевшей положены одни и отвергнуты другие показания осужденных, данные ими на предварительном следствии и в суде, мотивированно разрешил некоторые частные противоречия в показаниях осужденных.

Судом также мотивированно признано, что показания осужденных о характере и последовательности их действий, связанных с убийством потерпевшей, подтверждаются актом судебно-медицинской экспертизы, в соответствии с которой смерть Ш [REDACTED] наступила от проникающего колото-резаного ранения живота с повреждением нижней полой вены, подвздошной кишки её брыжейки, сопровождавшегося массивной кровопотерей. Данное повреждение образовалось от действия предмета, обладающего колюще-режущими свойствами, каким мог быть нож, повлекло тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и стоит в прямой причинной связи со смертью. Кроме того, на теле Ш [REDACTED] имеются колотые раны на правой боковой поверхности шеи и на правой молочной железе, которые возникли прижизненно от трех ударных действий предмета, обладающего острием, каким могла быть отвертка.

На основе анализа достаточной совокупности взаимосвязанных и изложенных в приговоре доказательств судом сделал обоснованный вывод о доказанности виновности осужденных Зенцова И.С. и Перминова М.О. в убийстве Ш [REDACTED], а Ахмадеева А.Р. – в подстрекательстве и в пособничестве в указанном убийстве, совершенном группой лиц по предварительному сговору. При этом судом признано, что каждый из осужденных, отрицая предварительный сговор на совершение убийства и принижая свою роль в преступлении, тем не менее изобличает соучастников данного преступления, указывает на совместное совершение Зенцовым И.С. и Перминовым М.О. действий, направленных на лишение жизни потерпевшей. Все подсудимые находятся в хороших отношениях между собой, оговорить друг друга не могли, подтвердили свои показания на предварительном следствии, и суд расценил их правдивыми, поскольку они получены в соответствии с

требованиями закона и никем не оспариваются. В телефонном разговоре с мамой и сестрой, Ахмадеев А.Р. сообщил об их совместном убийстве девушки; впоследствии Ахмадеев А.Р. также добровольно выдал следственным органам орудия преступления: нож и отвертку.

При оценке содеянного суд обоснованно признал установленным, что осужденные действовали с прямым умыслом на причинение смерти.

Данный вывод мотивирован нанесением осужденными в течение длительного времени большого количества ударов орудиями убийства, в том числе в жизненно важные части тела, на это же указывают и установленное судом последующее оставление ими раненой Ш [] [] в безлюдном лесном массиве, где она и была обнаружена сотрудниками милиции.

Как указано в приговоре, о предварительном сговоре свидетельствуют обстоятельства совершенного преступления: все трое в квартире договорились вывести Ш [] [] на улицу, вооружились ножом, отверткой, повели Ш [] [] в лес, о чем она не подозревала, там продолжали избивать её, Ахмадеев А.Р. подстрекал своим высказыванием «валите её», осужденные, действуя согласованно, добились желаемого результата.

Таким образом, при решении вопроса о направленности умысла действующих в составе группы виновных лиц, мотиве их действий и наличии у них предварительного сговора суд оправданно исходил из совокупности всех обстоятельств содеянного ими, включая способ совершения преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений, а также установленное судом предшествующее убийству и послепреступное поведение виновных и их взаимоотношения с потерпевшей.

На основании изложенного, а также позиции государственного обвинителя действия осужденных суд оправданно квалифицировал по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ как убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Указанные выводы суда о соисполнительстве Зенцова И.С. и Перминова М.О. в убийстве Ш [] []. Судебная коллегия считает законными и обоснованными.

В соответствии с ч.2 ст.33, ст.25, 32 УК РФ исполнителем в совершении умышленного преступления признается лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями), что правильно установлено судом по данному делу.

В этой связи Судебной коллегией не могут быть признаны состоятельными доводы кассационных жалоб осужденных о недоказанности их умысла и предварительного сговора на убийство, о недостаточности и противоречивости

исследованных доказательств, о том, что, по мнению Перминова М.О., он не наносил смертельных ударов потерпевшей и о том, что Ахмадеев А.Р. не являлся подстрекателем данного преступления.

При определении всем осужденным вида и размера наказания выполнены требования ст.ст. 6, 60 УК РФ о его справедливости и индивидуализации.

Судом приняты во внимание мотивированные выводы судебно-психиатрической экспертизы, которые в совокупности с материалами дела, касающимися личности осужденных и обстоятельств совершения ими преступления, положены в основу признания осужденных вменяемыми.

Смягчающим наказание осужденных обстоятельством суд признал их явку с повинной в ходе предварительного следствия, частичное признание вины, активное способствование раскрытию преступления Зенцовым И.С. и Перминовым М.О., их молодой возраст и то, что они ранее не судимы.

Обстоятельств, отягчающих их наказание, не установлено.

Как указано в приговоре, при назначении наказания суд также учел личности осужденных, их положительные характеристики, т.е. в том числе те обстоятельства, на которые ссылаются в своих жалобах осужденные Зенцов И.С. и Перминов М.О.

Таким образом, наказание осужденным назначено по правилам его обязательного смягчения, предусмотренным ст.62 УК РФ, и составляет менее трех четвертей максимального срока санкции ч.2 ст.105 УК РФ, по которой они признаны виновными и осуждены.

В этой связи не могут быть приняты во внимание как несостоятельные доводы их жалоб о назначении им чрезмерно строгого наказания, без учета всех необходимых обстоятельств.

С учетом изложенного оснований для изменения приговора, для переквалификации содеянного и для снижения осужденным наказания, как об этом ставятся вопросы в кассационных жалобах осужденных, Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Пермского краевого суда от 14 марта 2007 года в отношении

Зенцова И [REDACTED], С [REDACTED] и

Перминова М [REDACTED], О [REDACTED]

оставить без изменения,

а их кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]