

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-007-87

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Журавлёва В.А.
Яковлева В.К. и Хинкина В.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Мирошниченко Е.В. на приговор Челябинского областного суда от 21 мая 2007 года, которым

МИРОШНИЧЕНКО Е. В. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],

осуждён к лишению свободы по ст.162 ч.2 УК РФ (в ред. от 21.07.04 г.) к 7 годам, по ст.162 ч.3 п. "в" УК РФ (в ред. от 13.06.96 г.) к 9 годам, по ст.ст.33 ч.5, 105 ч.2 п. "к" УК РФ к 11 годам, по ст.105 ч.2 п. "ж" УК РФ к 13 годам, по ст.ст.30 ч.3, 158 ч.1 УК РФ (за преступление от 04.09.06 г.) к 1 году, по ст.ст.30 ч.3, 158 ч.1 УК РФ (за преступление от 15.09.06 г.) к 1 году, а на основании ст.69 ч.3 УК РФ к 15 годам в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Хинкина В.С., объяснение осуждённого Мирошниченко Е.В. и мнение прокурора Юдина Д.В. об оставлении приговора без изменения, а жалоб - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Мирошниченко Е.В. признан виновным в разбойном нападении по предварительному сговору группой лиц на Д [] [], в разбойном нападении по предварительному сговору группой лиц с причинением тяжкого вреда здоровью на И [] и его убийстве с целью сокрытия другого преступления, в умышленном причинении смерти по предварительному сговору группой лиц Ш [] а также в покушениях на кражи имущества у Д [] и Ж []

Преступления совершены в июле 2001 года и сентябре 2006 года при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе и в дополнении к ней осуждённый Мирошниченко Е.В. просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение, так как выводы суда о его виновности не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, утверждает, что никаких преступлений в 2001 году не совершал, на Д [] и И [] не нападал, передал автомобиль Ш [], разрешив покататься, а сам уехал к знакомой девушке и ночевал у неё; считает, что суд не выполнил требований закона об относимости, допустимости и достоверности доказательств, постановил приговор на противоречивых показаниях Б [] и С [], которые оговорили его с целью ухода от ответственности, а также перекладывали вину друг на друга, поэтому их показания нуждаются в более тщательном исследовании и оценке.

Адвокат Малахов Е.А. также просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство, полагая, что доказательств вины Мирошниченко не имеется и имеет место несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель Санатина Е.А. и потерпевшая И [] [] полагают, что оснований для удовлетворения жалоб не имеется.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб и возражений на них, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Суд всесторонне и полно с соблюдением норм уголовно-процессуального законодательства исследовал представленные сторонами обвинение и защиты доказательства и, оценив их в совокупности, в соответствии с ними правильно установил фактические обстоятельства.

В жалобах не оспаривается совершение Мирошниченко покушений на тайное хищение запасного колеса с автомобиля, принадлежащего Д [], стоящего на территории строительного рынка, и коробки с подрозетниками

"СП" с прилавка торгового павильона на том же рынке, принадлежащей Ж [] , и вина осуждённого установлена показаниями свидетелей Г [] и Ж [] об обстоятельствах непосредственного задержания Мирошниченко с похищенным имуществом, и действия последнего квалифицированы правильно.

И хотя осуждённый вину в преступлениях, совершённых в 2001 году, не признал, от дачи показаний отказался и отрицает вину и в кассационной жалобе также отрицает свою причастность к их совершению, его вина установлена исследованными законодательствами.

Из показаний потерпевшего Д [] следует, что на него напали двое вышедших из-за кустов парней и стали избивать руками и ногами по голове и телу. Появился третий парень, который ударил его кулаком в лицо, и он потерял сознание; очнувшись, не обнаружил на себе обувь и костюма, в котором находились ключи от квартиры, проездной билет и [] рублей. От избиения у него была гематома в области обоих глаз, что подтверждается заключением судебно-медицинской экспертизы.

Куртка, опознанная потерпевшим, как принадлежащая ему, изъята в квартире Б [] .

В судебном заседании Б [] отказался от дачи показаний, а С [] пояснил, что в нападении на Д [] участвовали он, Ш [] и Б [] . Мирошниченко же оставался в машине, однако на предварительном следствии, будучи неоднократно допрошенными, и в судебном заседании при допросе в качестве подсудимых в 2002 году оба показывали, что Мирошниченко, С [] и Ш [] участвовали в нападении и завладении имуществом потерпевшего, в том числе Мирошниченко согласно показаний С [] взял себе кроссовки потерпевшего, а свои отдал С [] .

Из показаний потерпевшей И [] следует, что муж 5 июля около 22 часов пошёл к другу, был выпивши. около 1 часа ночи позвонил, сказал, что скоро будет дома, но не пришёл. При нём всегда было удостоверение военного пенсионера.

Труп потерпевшего И [] был обнаружен на перекрёстке [] с признаками насильственной смерти: обширной раной шеи в горизонтальном направлении, и как следует из заключения судмедэкспертизы смерть И [] наступила от резаного ранения шеи с повреждением органов шеи, сопровождающимся массивным кровотечением, геморрагическим шоком, аспирацией крови в дыхательных путях. Кроме того в области шеи имелись множественные ранения с повреждением мягких тканей, а также повреждения, входящие в комплекс тупой травмы головы: в правой теменно-височной области, множественные кровоизлияния в мягкие ткани,

ушиб головного мозга, очаговое субарахноидальное кровоизлияние, относящееся, как и ранение органов шеи к тяжкому вреду здоровью, опасному для жизни, а также обнаружен кровоподтёк в области предплечья, который мог возникнуть при самообороне.

Из показаний Б [] в суде при допросе в качестве подсудимого в 2002 году следует, что именно Мирошниченко после избияния потерпевшего в машине и вытаскивания из машины, посмотрел документы И [], сказал, что он милиционер, и его надо убить, после чего передал нож С [], и последний ударил И [] 2 раза ножом в шею. Нож С [] выбросил в реку, а удостоверение потерпевшего Мирошниченко сжёг на берегу. Он же завладел деньгами потерпевшего, потратив их на спиртное.

Аналогичное следует из показания С [] при допросе в качестве подсудимого в 2002 году.

На предварительном следствии оба: Б [] и С [] давали показания о том, что именно Мирошниченко предложил убить потерпевшего.

Из показаний потерпевшей Ш [] следует, что её брат вечером 5 июля сел в машину к Мирошниченко и больше она его не видела.

Труп Ш [] был обнаружен у кромки воды на берегу реки [] с ранами на голове.

Смерть потерпевшего согласно экспертизы наступила от механической асфиксии в результате закрытия дыхательных путей жидкостью. кроме того обнаружена закрытая черепно-мозговая травма в виде: ушиба вещества головного мозга, очагового субарахноидального кровоизлияния, ушибленной раны в правой височно-затылочной области и массивного кровоизлияния в мягких тканях головы и височно-затылочной области, образовавшаяся до утопления.

Из исследованных судом показаний С [] при допросе его в качестве обвиняемого, а также подсудимого в 2002 году, следует, что между Ш [] и Мирошниченко на берегу реки возникла ссора, и Мирошниченко ударил Ш [] а в дальнейшем Мирошниченко ударил и его, С [] кирпичом по голове. Он отбежал и видел, как Б [] и Мирошниченко наносили удары кирпичами по голове Ш []. Когда он (С []) убежал к своему знакомому В [] и вернулся с ним, то увидели, что Ш [] мертвый лежал в воде.

Свидетель У [] показала, что от дочери Т [] знает, что последняя боялась, что её могут убить как свидетеля, так как летом на берегу реки [] её знакомого по школе парня убили двое парней, и она их боится.

Как видно из справки Т [] [] обучалась в одной школе с Ш []

Как следует из приговора Челябинского областного суда от 27 апреля 2002 года Б [] []. осуждён по ст.ст.33 ч.5, 161 ч.2 п. "а", 162 ч.3 п. "в", 105 ч.2 п. "ж" УК РФ, в частности за пособничество в разбойном нападении на Д [], за разбойное нападение на И [] и умышленное убийство Ш [], а С [] по ст.ст.162 ч.2 п. "а", 162 ч.3 п. "в" и 105 ч.2 п. "к" УК РФ за разбойное нападение на Д [] на И [] и убийство последнего, и этот приговор вступил в законную силу.

Указанным приговором установлено, что все преступления совершены при участии лица, находящегося в розыске, хотя осуждённые Б [] и С [], свидетель В [] называли фамилию этого лица - Мирошниченко.

Как видно из исследованных судом доказательств ранее осуждённые по данному делу С [] и Б [] не давали аналогичных показаний на протяжении предварительного следствия, а также и в суде давали различные, в том числе и противоречивые показания в изложении как своего так и участия друг друга, а также участия Мирошниченко в преступлении, однако суд при установлении фактических обстоятельств каждое доказательство оценивал с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а все доказательства оценил в совокупности, и доводы жалоб о непричастности к преступлениям, совершённым в ночь на 6 июля 2001 года, и несоответствии установленных судом обстоятельств фактическим являются несостоятельными.

Действия осуждённого квалифицированы правильно.

Назначенное осуждённому наказание соответствует требованиям ст.ст.6, 60 УК РФ, является справедливым, и оснований для смягчения ему наказания Судебная коллегия не находит.

Таким образом постановленный приговор является законным и обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 21 мая 2007 года в отношении Мирошниченко Е [] В [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Мирошниченко Е.В. и адвоката Малахова Е.А. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Журавлёв В.А.

Судьи

Яковлев В.К. и Хинкин В.С.

Верно: судья Верховного Суда РФ



В.С.Хинкин